Lietas Nr. C32312815
Lietas arhīva Nr. C-1229-16/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 31.maijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas
tiesnesis Dz.Melbārdis,
rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ un SIA „Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums B/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ un SIA „Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums B/" (turpmāk – prasītāji) 2015.gada 31.augustā cēla Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 3., 6., 7.pantu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" 1., 2., 3., 4., 11., 12., 14., 18., 20., 21., 22., 23., 25., 26., 27.punktu, lūdz tiesu:

1. piedzīt no atbildētāja par labu Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ parādu 216,54 EUR;
2. piedzīt no atbildētāja par labu SIA „Konsultatīvā sabiedrība Conventus" parādu 238 EUR;
3. piedzīt no atbildētāja par labu Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ samaksāto valsts nodevu 75,51 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR;
4. **noteikt** RP SIA /Nosaukums A/ **un** SIA „Konsultatīvā sabiedrība Conventus" **tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% no simta gadā līdz sprieduma izpildei.**

Prasības pieteikuma norādīts, ka 2013.gada 5.februārī ir pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" (turpmāk – Noteikumi).

Noteikumi nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, un Noteikumi ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem, kas lieto maksas autostāvvietu.

Atbilstoši Noteikumu 2.1.punktam maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos.

Atbilstoši Noteikumu 2.2.punktam maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darba laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes.

Atbilstoši Noteikumu 2.3. punktam maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

Atbildētājs ir transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ (turpmāk – transportlīdzeklis) turētājs.

Atbilstoši Noteikumu 20.punktam, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas stāvvietā, uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājiem ir jāizvēlas kāds no Noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu.

Noteikumu 18.punktā ir uzskaitīti maksas autostāvvietas lietošanas maksājuma veikšanu apliecinošie dokumenti vai maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgā darbinieka rīcībā esošā informācija.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 07.oktobrī - Bruņinieku ielā 44/46, 2013.gada 16.oktobrī - E.B. Upīša ielā 21, 2013.gada 04.novembrī - Ģertrūdes ielā 14, 2013.gada 26.novembrī - Pulkveža Brieža ielā 10, 2014.gada 06.februārī - Strēlnieku ielā 1A, 2014.gada 15.februārī -P.Brieža ielā 15, 2014.gada 21.februārī - Strēlnieku ielā 1/A, 2014.gada 20.februārī - P.Brieža ielā 8, 2014.gada 06.martā - Strēlnieku ielā 1/B, 2014.gada 12.martā -Strēlnieku ielā 1/A, 2014.gada 14.martā - Strēlnieku ielā 1, 2014.gada 18.martā -Strēlnieku ielā 1A, 2014.gada 19.martā - Strēlnieku ielā 1/A, 2014.gada 01.aprīlī - Strēlnieku ielā 1, 2014.gada 14.jūnijā - Martas ielā 9, 2014.gada 21.jūlijā - Dzirnavu ielā 42, 2014.gada 28.jūlijā - 11.Novembra krastmalā, prasītājas Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ pārstāvim apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, tika konstatēts, ka atbildētājs nav samaksājis par maksas autostāvvietas lietošanu, tādēļ atbildētājam, atbilstoši noteikumiem, ir jāveic pēcapmaksa noteikumos noteiktajā apmērā.

Iepriekš minēto stāvvietu iekļaušana attiecīgās zonas teritorijā ir noteikta Noteikumu 14.punktā.

Noteikumu 25.punktā noteikts, ka prasītāja atbildīgais darbinieks kontrolē, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu, pārbaudot, vai uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa ir atstāts elektroniskās kontroles iekārtas izdots čeks, iedzīvotāja karte, mēneša abonements vai lietotāja karte, un pārliecinās par šī dokumenta atbilstību šo saistošo noteikumu prasībām, kā arī pārbauda, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas apmaksas uzsākšanu, izmantojot SMS apmaksas pakalpojumu, ja uz transportlīdzekļa priekšējā stikla ir uzlīmēta SMS apmaksas sistēmas lietotāja atpazīšanas zīme, bet kreisajā pusē uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa nav cita

dokumenta, kas apliecina, ka maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu ir veicis priekšapmaksu, izmantojot elektronisko kontroles iekārtu, kā arī nav cita dokumenta, kas apliecina maksas autostāvvietas lietotāja tiesības lietot attiecīgo maksas autostāvvietu.

Noteikumu 26.punktā ir noteikts, ka konstatējot, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir pienākums veikt maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgais darbinieks veic fotouzņēmumus, kuros jābūt labi saskatāmam transportlīdzekļa priekšējam panelim un transportlīdzekļa numuram, kā arī sagatavo paziņojumu par to, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir jāveic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksa šajos saistošajos noteikumos noteiktajā kārtībā un apmērā (turpmāk – paziņojums). Paziņojumā tiek norādīta transportlīdzekļa marka, transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numurs, datums, laiks, kad fiksēts fakts par maksas autostāvvietas lietošanas neapmaksāšanu, atbildīgā darbinieka vārds, uzvārds, pēcapmaksas apmērs un maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja norēķinu konts pēcapmaksas veikšanai u.c. informācija. Vienu paziņojuma eksemplāru piestiprina pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla vadītāja pusē vai uz motocikla, tricikla vai kvadricikla degvielas tvertnes tā, lai tas nepazustu vai netiktu sabojāts meteoroloģisko apstākļu dēļ un transportlīdzekļa vadītājam būtu viegli pamanāms. Otru paziņojuma eksemplāru glabā prasītāja.

Minēto Noteikumu 21.puntā noteikts, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena, A, B, C, R un D zonas teritorijā un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei: 15,10 *EUR* dienā – B zonas teritorijā (21.2.punkts); 11,40 EUR dienā par C zonas teritoriju (21.3 punkts).

Noteikumu 22. punktā ir teikts, gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu - tajā skaitā tā veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir lielāka bet faktiskais maksas autostāvvietas lietošanas laiks par vairāk nekā 15 minūtēm pārsniedz apmaksāto maksas autostāvvietas lietošanas laiku, maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu šajā dienā veic pēcapmaksu pieckāršā stundas tarifa apmērā A, B, C, R, D zonas teritorijā atbilstoši šādai likmei: 10,54 EUR dienā B zonas teritorijā (22.2.punkts); 7, 98 EUR dienā C zonas teritorijā (22.3.punkts).

Ievērojot iepriekš minēto, prasītāja izrakstīja atbildētājam sekojošus paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu:

- 2013.gada 07.oktobra paziņojums Nr.030793 par pēcapmaksu 11,38 EUR,
- 2013.gada 16.oktobra paziņojums Nr.032134 par pēcapmaksu 11,38 EUR,
- 2013.gada 04.novembra paziņojums Nr.034363 par pēcapmaksu 11,40 EUR,
- 2013.gada 26.novembra paziņojums Nr.037901 par pēcapmaksu 15,10 EUR,
- 2014.gada 06.februāra paziņojums Nr.048859 par pēcapmaksu 15,10 EUR,
- 2014.gada 15.februāra paziņojums Nr.050542 par pēcapmaksu 15,10 EUR,
- 2014.gada 21.februāra paziņojums Nr.051887 par pēcapmaksu 15,10 EUR,
- 2014.gada 20.februāra paziņojums Nr.051977 par pēcapmaksu 10,54 EUR,
- 2014.gada 06.marta paziņojums Nr.054550 par pēcapmaksu 15,10 EUR,
- 2014.gada 12.marta paziņojums Nr.056181 par pēcapmaksu 15,10 EUR,
- 2014.gada 14.marta paziņojums Nr.056610 par pēcapmaksu 10,54 EUR,
- 2014.gada 18.marta paziņojums Nr.057337 par pēcapmaksu 15,10 EUR,
- 2014.gada 19.marta paziņojums Nr.057736 par pēcapmaksu 10,54 EUR,
- 2014.gada 01.aprīļa paziņojums Nr.060589 par pēcapmaksu 10,54 EUR,
- 2014.gada 14.jūnija paziņojums Nr.084395 par pēcapmaksu 7,98 EUR,
- 2014.gada 21.jūlija paziņojums Nr.091131 par pēcapmaksu 15,10 EUR,
- 2014.gada 28.jūlija paziņojums Nr.092726 par pēcapmaksu 11,40 EUR.

Noteikumu 27.punktā ir noteikts, ka atbildētājs kā maksas autostāvvietas lietotāja maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītajā maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

Neskatoties uz iepriekš minēto, atbildētājs nav samaksājis prasītājai maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu līdz pat šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 17.februārī starp prasītāju Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ un prasītāju SIA „Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums B/ ir noslēgts līgums Nr. LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem.

Atbilstoši līguma 1.1.punkta noteikumiem prasītāja Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ ir uzdevusi, savukārt prasītāja SIA „Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums B/ ir apņēmusies sniegt prasītājai Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ parādu atgūšanas pakalpojumus.

Atbilstoši līguma 1.2. un 1.4.punktam parādi līguma izpratnē ir prasītājas Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ klientu-parādnieku (Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta pasažieri, kuriem noteiktajā kārtībā piemēroti līgumsodi, kā arī citas fiziskās un juridiskās personas, kurām prasītāja Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ ir sniegusi pakalpojumus un kuras nav samaksājušas noteiktos maksājumus) savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par prasītājas Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ sniegtajiem pakalpojumiem.

Atbilstoši līguma 1.3.punkta noteikumiem pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā.

Atbilstoši līguma 1.5.punktam par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds.

Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ ir nodevusi SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums B/ lietu par atbildētāja parāda atgūšanu ārpustiesas kārtībā.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.pantā ir noteikts, ka kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

Ievērojot iepriekš minēto, prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums B/ 2014.gada 27.oktobrī ir nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par parāda esamību.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantā ir noteikts, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Latvijas Republikas Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram. Parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru nosaka Ministru kabinets. Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktā ir noteikts, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kopā ne vairāk kā 17 EUR.

Ievērojot to, ka starp Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ un SIA „Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums B/ noslēgtajā līgumā ir noteikts, ka par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds. Prasītāja SIA „Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums B/ lūdz daļēji tiesu piedzīt no

atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus 238,00 EUR apmērā.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav sniedzis, lai gan par celto prasību un lietas izskatīšanu viņam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] un 250.[25] pantu.

Puses nav lūgušas noteikt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar likuma „Par autoceļiem" 6.panta 4.[1] daļu pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem var paredzēt, ka par transportlīdzekļa novietošanu uz pašvaldības autoceļa vai ielas stāvēšanai drīkst iekasēt maksu. Šajos noteikumos norādāms attiecīgais autoceļš vai iela (to posms), vai konkrēta teritorija, kurā ietilpst autoceļi vai ielas (to komplekss), noteikts laiks, kurā stāvēšanai novietotā transportlīdzekļa atrašanās uz pašvaldības autoceļa vai ielas ir par maksu (piemēram, noteikts diennakts, nedēļas laiks), maksas apmērs un tās iekasēšanas kārtība.

Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošie noteikumi Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā.

Atbilstoši Noteikumu 2.1.punktam maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos.

Noteikumu 2.2.punktā noteikts, ka maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darba laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes.

Saskaņā ar Noteikumu 2.3.punktu maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

Noteikumu 20.punktā noteikts autostāvvietas lietotāja pienākums, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, izvēlēties kādu no šajos saistošajos noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas apmaksas veidiem un attiecīgi veikt maksājumu par saņemto pakalpojumu.

Saskaņā ar Noteikumu 25.punktu maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgais darbinieks kontrolē, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu, pārbaudot, vai uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa ir atstāts elektroniskās kontroles iekārtas izdots čeks, iedzīvotāja karte, mēneša abonements vai lietotāja karte, un pārliecinās par šī dokumenta atbilstību šo saistošo noteikumu prasībām; pārbauda, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas apmaksas uzsākšanu, izmantojot SMS apmaksas pakalpojumu, ja uz transportlīdzekļa priekšējā stikla ir uzlīmēta SMS apmaksas sistēmas lietotāja atpazīšanas zīme, bet kreisajā pusē uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa nav cita dokumenta, kas apliecina, ka maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu ir veicis priekšapmaksu, izmantojot elektronisko kontroles iekārtu, kā arī nav cita dokumenta, kas apliecina maksas autostāvvietas lietotāja tiesības lietot attiecīgo maksas autostāvvietu.

Noteikumu 26.punktā noteikts, ka, konstatējot, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir pienākums veikt maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgais darbinieks veic fotouzņēmumus, kuros jābūt labi saskatāmam transportlīdzekļa priekšējam panelim un transportlīdzekļa numuram; sagatavo paziņojumu par to, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir jāveic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksa šajos saistošajos noteikumos noteiktajā kārtībā un apmērā (turpmāk – paziņojums). Paziņojumā tiek norādīta transportlīdzekļa marka, transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numurs, datums, laiks, kad fiksēts fakts par maksas autostāvvietas lietošanas neapmaksāšanu, atbildīgā darbinieka vārds, uzvārds, pēcapmaksas apmērs un maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja norēķinu konts pēcapmaksas veikšanai u.c. informācija. Vienu paziņojuma eksemplāru piestiprina pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla vadītāja pusē vai uz motocikla, tricikla vai kvadricikla degvielas tvertnes tā, lai tas nepazustu vai netiktu sabojāts meteoroloģisko apstākļu dēļ un transportlīdzekļa vadītājam būtu viegli pamanāms. Otru paziņojuma eksemplāru glabā maksas autostāvvietu pilnvarotais apsaimniekotājs.

Minēto Noteikumu 21.puntā noteikts, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena, A, B, C, R un D zonas teritorijā un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei: 15,10 *EUR* dienā – B zonas teritorijā (21.2.punkts); 11,40 EUR dienā par C zonas teritoriju (21.3 punkts).

Noteikumu 22. punktā ir teikts, gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu - tajā skaitā tā veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir lielāka bet faktiskais maksas autostāvvietas lietošanas laiks par vairāk nekā 15 minūtēm pārsniedz apmaksāto maksas autostāvvietas lietošanas laiku, maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu šajā dienā veic pēcapmaksu pieckāršā stundas tarifa apmērā A, B, C, R, D zonas teritorijā atbilstoši šādai likmei: 10,54 EUR dienā B zonas teritorijā (22.2.punkts); 7, 98 EUR dienā C zonas teritorijā (22.3.punkts).

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 07.oktobra paziņojums Nr.030793 par pēcapmaksu 11,38 EUR, 2013.gada 16.oktobra paziņojums Nr.032134 par pēcapmaksu 11,38 EUR, 2013.gada 04.novembra paziņojums Nr.034363 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2013.gada 26.novembra paziņojums Nr.037901 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 06.februāra paziņojums Nr.048859 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 15.februāra paziņojums Nr.050542 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 21.februāra paziņojums Nr.051887 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 20.februāra paziņojums Nr.051977 par pēcapmaksu 10,54 EUR, 2014.gada 06.marta paziņojums Nr.054550 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 12.marta paziņojums Nr.056181 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 14.marta paziņojums Nr.056610 par pēcapmaksu 10,54 EUR, 2014.gada 18.marta paziņojums Nr.057337 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 19.marta paziņojums Nr.057736 par pēcapmaksu 10,54 EUR, 2014.gada 01.aprīļa paziņojums Nr.060589 par pēcapmaksu 10,54 EUR, 2014.gada 14.jūnija paziņojums Nr.084395 par pēcapmaksu 7,98 EUR, 2014.gada 21.jūlija paziņojums Nr.091131 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 28.jūlija paziņojums Nr.092726 par pēcapmaksu 11,40 EUR.

No paziņojuma un pievienotajām fotogrāfijām redzams, ka automašīna /TL marka/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota 2013.gada 07.oktobrī - Bruņinieku ielā 44/46, 2013.gada 16.oktobrī - E.B. Upīša ielā 21, 2013.gada 04.novembrī - Ģertrūdes ielā 14, 2013.gada 26.novembrī - Pulkveža Brieža ielā 10, 2014.gada 06.februārī - Strēlnieku ielā 1A, 2014.gada 15.februārī -P.Brieža ielā 15, 2014.gada 21.februārī - Strēlnieku ielā 1/A, 2014.gada 20.februārī -P.Brieža ielā 8, 2014.gada 06.martā - Strēlnieku ielā 1/B, 2014.gada 12.martā -Strēlnieku ielā 1/A, 2014.gada 14.martā - Strēlnieku ielā 1, 2014.gada 18.martā -Strēlnieku ielā 1A, 2014.gada 19.martā - Strēlnieku ielā 1/A, 2014.gada 01.aprīlī -Strēlnieku ielā 1, 2014.gada 14.jūnijā - Martas ielā 9, 2014.gada 21.jūlijā - Dzirnavu ielā 42,

2014.gada 28.jūlijā - 11.Novembra krastmalā (lietas 13.-74.lapa), paziņojumos norādītajos datumos, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

No lietas materiālos esošās izdrukas no Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes redzams, ka /pers. A/ ir reģistrēts kā automašīnas /TL marka/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, turētājs (lietas 78.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietas materiāliem pievienotie paziņojumi ir sastādīti, ievērojot Noteikumu 26.punkta prasības, un lietā nav iegūti pierādījumi un ticami argumenti, kas dotu pamatu apšaubīt transportlīdzekļa novietošanas faktu autostāvvietā.

Atbildētājs nav apstrīdējis Prasītāja iesniegtajos pierādījumos konstatētos faktus, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par to, ka parāda summu viņš būtu pilnībā vai daļēji samaksājis. Bez tam, atbildētājs nav arī apstrīdējis ne parāda esamību, ne prasītājas norādīto parāda apmēru. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas argumentu, ka samaksa nav veikta, jo atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz atbildētāju.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja ir pilnībā pierādījusi prasību par parāda piedziņu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 17.februārī starp Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ un SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums B/" noslēgts līgums Nr. LIGIEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem, atbilstoši kuram Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ uzdevusi un SIA „Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums B/" apņēmusies sniegt Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ parādu atgūšanas pakalpojumus. Parādi līguma izpratnē ir Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ klientu-parādnieku savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ sniegtajiem pakalpojumiem. Pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā. Atbilstoši līguma 1.5.apakšpunktam par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds (lietas 76.lapa).

Lietā ir iesniegti pierādījumi, ka SIA „Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums B/", atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 5.pantam, ir saņēmis speciālo atļauju (licenci) parāda atgūšanas pakalpojumu sniegšanai Latvijas Republikā (lietas 77.lapa).

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantā noteikts, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram (izņemot tos izdevumus, kurus Ministru kabinets atzinis par neatlīdzināmiem). Parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumus, kuri nav atlīdzināmi, nosaka Ministru kabinets.

SIA „Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums B/" lūdz piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus 238,00 EUR.

Parāda ārpustiesas atgūšanas likuma 7.pantā noteikts, ka kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

No lietas materiāliem redzams, ka SIA „Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums B/" 2014.gada 27.oktobrī (lietas 75.lapa) nosūtījusi atbildētājam pirmstiesas paziņojumu par parāda esamību.

Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktā ir noteikts, parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram.

Minēto noteikumu 2.1.punktā noteikts, ka par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esamību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, - kopā ne vairāk kā septiņus *euro*.

Minēto noteikumu 2.2.punktā noteikts, ka par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām - kopā ne vairāk kā 10 *euro* parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru.

Tiesa nepiekrīt SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" viedoklim, ka tam ir tiesības saņemt parāda atgūšanas izdevumus prasītajā apmērā.

Parāda ārpustiesas atgūšanas likuma 1.pantā noteikts, ka likuma izpratnē parāds ir maksājuma saistības, kas nav izpildītas tiesiskā darījumā vai tiesību aktā noteiktajā termiņā, un parāda atgūšana ir ārpustiesas darbību kopums, ko kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs izmanto, aicinot parādnieku labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

No prasības pieteikuma izriet, ka parāda atgūšanas procesā SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" veikusi vairākus atsevišķus parāda atgūšanas darbību kopumus. Tiesa uzskata, ka Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" savstarpēja vienošanās par to, ka par parādu ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds nenozīmē, ka atbildētājam jāatlīdzina parāda atgūšanas izdevumi attiecībā uz katru rēķinu atsevišķi. Prasītāja ir veikusi vienotu darbību kopumu parāda atgūšanai attiecībā uz maksājumu saistību izpildīšanu, kas izriet no vairākiem rēķiniem.

Tiesa konstatē, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir veikusi vienu darbību atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1 punktā noteiktajam, un sastādījusi prasības pieteikumu, kas būtu vērtējams kā minēto noteikumu 2.2 punktā minētā darbība. Par citiem iespējamiem izdevumiem nav iesniegti pierādījumi,

Civillikuma 1402. pants noteic, ka saistību tiesības rodas no tiesiska darījuma, no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Tiesa nekonstatē, ka starp SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" un atbildētāju būtu noslēgts darījums. Atbildētājs nav veicis tādu prettiesisku darbību, kas būtu radījusi atlīdzināmus zaudējumus SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"". Likums nenotiec, ka Atbildētājam, nesamaksājot par pašvaldības stāvvietas izmantošanu būtu pienākums maksāt jelkādu naudas summu trešajām personām, savukārt Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumi Nr.61 skaidri nosaka atlīdzības apmēru pakalpojumiem, kas saistīti ar parādu atgūšanu ārpustiesas procesā, kas šajā gadījumā ir arī jāpiemēro.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka no atbildētāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" labā ir piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 17,00 EUR apmērā, bet prasība daļā par parāda atgūšanas izdevumu 221,00 EUR piedziņu ir noraidāma.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji un no atbildētāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" labā piedzenams parāds 216,54 EUR apmērā un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" labā ir piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 17,00 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ piedzenami tiesāšanās izdevumi - samaksātā valsts nodeva 75,51 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no

atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar CPL 204.[1] pantu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu 216,54 EUR (divi simti sešpadsmit *eiro* un 54 centi) un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu 75,51 EUR (septiņdesmit pieci eiro un 51 cents) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri eiro un 70 centi), kopā piedzenot 296,75 EUR (divi simti deviņdesmit seši eiro un 75 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 17,00 EUR (septiņpadsmit eiro un 00 centi).

Noraidīt prasību daļā par parāda piedziņu EUR 221,00 apmērā par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"".

Noteikt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās parāda summas 216,54 EUR.

Noteikt SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no neatmaksātās parāda summas 17,00 EUR.

Noteikt /pers A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis *(paraksts)* Dz.Melbārdis

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 10.jūnijā.

Tiesnesis *(paraksts)* Dz.Melbārdis