Lietas Nr. C73624325
C-1446-26/27
ECLI:LV:ZRT:2026:0414.C73624325.4.S

Zemgales rajona tiesa

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2026. gada 14. aprīlī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Renāte Krasovska

ar tiesas sēdes sekretāri Zani Dozbergu

piedaloties prasītājai /Nosaukums A/ pārstāvei /Persona B/

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /Nosaukums A/ prasībā pret /Persona C/ par izlikšanu no dzīvojamām telpām un parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2025. gada 1. oktobrī prasītāja /Nosaukums A/ pamatojoties uz Civillikuma 1511., 1587., 1716., 1765., 2112., 2141. pantu, Dzīvojamo telpu īres likuma 11., 17. panta pirmās daļas 3. un 8. punktu, 19. panta pirmās daļas 1. punktu, 31., 32. pantu, cēla tiesā prasību pret atbildētāju /Persona C/ par izlikšanu no dzīvojamām telpām un parāda piedziņu, lūdzot tiesu:

izlikt atbildētāju no dzīvojamām telpām/Dzīvoklis A//Adrese B/, kopā ar visām viņam piederošajām mantām, bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas.

Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu 2362,36 *euro* par periodu no 2023. gada 1. novembra līdz 2025. gada 1. augustam, kas sastāv no pārvaldīšanas (apsaimniekošanas) izdevumiem 432,82 *euro*, īres un komunālajiem pakalpojumiem 1745,31 *euro*, uzkrājumiem 71,76 *euro* un likumiskajiem nokavējuma procentiem 112,47 *euro* par periodu no 2023. gada 1. novembra līdz 2025. gada 1. augustam, kā arī piedzīt tiesas izdevumus, un atzīt prasītājam ar sprieduma pasludināšanas dienu tiesības saņemt likumiskos procentus – 6 % (seši procenti) no simta gadā no pamatparāda summas.

Prasības pieteikumā norādīti sekojošie apstākļi.

[1.1] Dobeles novada pašvaldībai (turpmāk – Pašvaldība) pieder /Dzīvoklis A/, /Adrese B/.

Saskaņā ar 2021. gada 3. marta pilnvarojuma līgumu par dzīvojamo māju un dzīvokļu pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, 2024. gada 22. oktobra pārjaunojuma līgumu Nr. 4.3/2024/205 un 2025. gada 25. janvāra pilnvarojuma līgumu Nr. 4.3/2025/2, dzīvojamo māju /Adrese B/, pārvalda un apsaimnieko prasītājs.

Pamatojoties uz Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma Pārejas noteikumu 6. punktu, Dobeles novada pašvaldība ir Auces novada pašvaldības institūciju, finanšu, mantas, tiesību un saistību pārņēmēja.

[1.2] 2019. gada 5. augustā starp prasītāju un atbildētāju ir noslēgts Dzīvojamo telpu īres līgumu (turpmāk - līgums) uz laiku līdz 2020. gada 1. augustam, ar tiesībām prasīt pagarinājumu.

Saskaņā ar līgumu, prasītājs nodod un atbildētājs pieņem lietošanā /Adrese B/ (turpmāk – dzīvojamās telpas), ar kopējo platību 47,3 m2.

[1.3] Līguma 2.1. - 2.3. punktos noteikts, ka atbildētājam ir pienākums ik mēnesi maksāt prasītājam īres maksu, kā arī maksāt par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Līguma 2.5. punkts paredz kavējuma naudas aprēķināšanu 0,1 % apmērā no nokavētās maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

[1.4] Atbildētājs prasītāja izsniegtos rēķinus neapmaksāja, līdz ar to atbildētājam pret prasītāju bija izveidojies parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem, tāpēc prasītājs 2022. gada 13. maijā nosūtīja brīdinājumu par ūdens padeves atslēgšanu, savukārt 2022. gada 12. decembrī atbildētājam nosūtīja brīdinājumu ar aicinājumu samaksāt parādu. Parāds netika samaksāts un vienošanās par parāda pakāpenisku samaksu netika noslēgta.

[1.5] Tā kā atbildētājam izveidojies parāds par izīrētajām dzīvojamām telpām, tad prasītājs pret atbildētāju 2023. gada 7. decembrī vērsās tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā par laika posmu no 01.03.2021. līdz 01.10.2023. Ar 2024. gada 16. janvāra Kurzemes rajona tiesas tiesneses lēmumu, lietā Nr. 3-12/00879-24, pieteikums par saistības piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju tika apmierināts un nodots piespiedu izpildei, līdz ar to, prasītājs par iepriekš norādīto laika posmu parādu nepiedzen.

[1.6] Ņemot vērā to, ka dzīvojamo telpu īres līguma termiņš ir beidzies 2020. gada 1. augustā, atbildētājam bija pienākums atbrīvot dzīvojamo telpu, ko atbildētājs nedarīja un aizvien turpina patvarīgi, bez tiesiska pamata, aizņemt izīrētās dzīvojamās telpas un nenorēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem.

[1.7] 2024. gada 24. janvārī prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, ar kuru informēja atbildētāju, ka līdz 2024. gada 11. martam jāatbrīvo dzīvojamās telpas un jāveic parāda samaksa.

Uz šī pieteikuma sastādīšanas brīdi, atbildētājs dzīvojamās telpas nav atbrīvojis un parādu nav samaksājis.

[2] Prasītāja tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā.

[3] Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis, atlikt lietas izskatīšanu nav lūdzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta prim divi daļu, ja fiziskajai personai tiesas dokumentus atbilstoši šā panta 2.1 daļai elektroniski nosūtīt nav iespējams, tos nosūta uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — uz papildu adresi, ja vien fiziskā persona nav norādījusi citu adresi saziņai ar tiesu. [..].

2025. gada 7. oktobrī atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, izskaidrotas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam.

Līdz civillietas izskatīšanai atbildētāja paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Tiesas pavēste atbildētājam nosūtīta 2026. gada 28. februārī uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Papildu adrese deklarācijā nebija norādīta, kā arī atbildētājs nebija tiesai norādījis citu adresi saziņai ar tiesu. Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} pantu uzskatāms, ka atbildētājam par tiesas sēdi ir paziņots.

[3.1] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

[3.2] Tā kā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} pantu tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku

spriedumu, jo tā nekonstatē Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4.1] Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā. Atbilstoši 194. panta otrajai daļai saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[4.2] Apmierinot prasību, tiesa vadījusies no Civillikuma 3., 1402., 1587., 1756., 1716., 1757., 1765., 1838. panta, Dzīvojamo telpu īres likuma 11. pantu, 17. panta pirmās daļas 3. punktu (spēkā no 2021. gada 1. maija) un likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12. pantu (spēkā līdz 2021. gada 30. aprīlim).

[4.3] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. panta nosacījumiem, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā. Saskaņā ar 2021. gada 15. decembra Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu un Senāta Civillietu departamenta atziņām (sk. 2016. gada 29. janvāra lēmumā lietā Nr. SKC-1331/2016) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādīts tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, būtu aprēķināmi no visas ar tiesas spriedumu piedzītās kapitāla kopsummas, par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītājs nomaksājis valsts nodevu 330 *euro*, kas piedzenama no atbildētāja.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 195. pantu, 204.[1], 208.[2] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Izlikt /Persona C/, personas kods /Personas kods C/, no /Adrese B/, bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas.

Piedzīt no /Persona C/, personas kods /Personas kods C/, par labu /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /Numurs D/,parādu 2362,36 *euro* par periodu no 2023. gada 1. novembra līdz 2025. gada 1. augustam, kas sastāv no pārvaldīšanas (apsaimniekošanas) izdevumiem 432,82 *euro*, īres un komunālajiem pakalpojumiem 1745,31 *euro*, uzkrājumiem 71,76 *euro* un likumiskajiem nokavējuma procentiem 112,47 *euro* par periodu no 2023. gada 1. novembra līdz 2025. gada 1. augustam; samaksāto valsts nodevu 330 *euro*, kopā 2692,36 *euro* (divi tūkstoši seši simti deviņdesmit divi *euro* 36 centi), nosakot, ka piedzītie naudas līdzekļi pārskaitāmi uz norēķinu kontu /IBAN A/,/Nosaukums E/

Atzīt /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /Numurs D/,tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), saņemt no /Persona C/, personas kods /Personas kods C/, no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus 6 % (sešus procentus) gadā no piedzītās summas 2692,36*euro*.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiešsaistes sistēmā (/Tīmekļvietne A/) 2026. gada 14. aprīļa, apelācijas sūdzību iesniedzot

Zemgales rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Zemgales rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna Civilprocesa likuma 208.^{5} pantā noteiktajā kārtībā.

Tiesnese (paraksts)* R. Krasovska

*Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.