Lietas Nr. 129083416
Lietas arhīva Nr. 1-0834-16/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 12.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese D.Bērziņa
ar sekretāri S.Štubeju
2016.gada 12.septembrī Rīgā, Lomonosova ielā 10 izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu pret **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Aprakstošā daļa

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes PPP 2.rotas kārtībnieks D.Lapčenoks 2016.gada 13.augustā sastādījis /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta pazīmēm par to, ka /pers. A/ 2016.gada 13.augustā pulksten 13:40 Rīgā, Stacijas laukumā 2, dzelzceļa stacijā ,,Rīga", policijas iecirknī, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajai prasībai (vicinājās ar dūrēm, mēģināja iesist policijas darbiniekam).

Ar šādu rīcību /pers. A/ izdarījis Latvijas APK 175.pantā paredzēto pārkāpumu.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis, kaut arī par tiesas sēdes vietu un laiku viņam tika savlaicīgi paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz pārkāpēja norādīto dzīvesvietas adresi. Pastāvot šādiem apstākļiem un saskaņā ar Latvijas APK 271.panta 4.daļu, lietu iespējams izskatīt bez pārkāpēja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka ir pamats /pers. A/ vainas konstatācijai un sodīšanai par Latvijas APK 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

/pers. A/ vaina pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar visiem pierādījumiem, kas fiksēti lietas materiālos: 2016.gada 13.augustā administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC256269, valsts policijas darbinieku ziņojumos, aizturēšanas protokolā Nr.2067,personas pārbaudes protokolā Nr. 78 no kura redzams, ka /pers. A/ ir konstatēta alkohola koncentrācija izelpas gaisā 2,55 $^{0}/_{00}$ un pārējos lietas materiālos, kas atbilst Latvijas APK prasībām.

Tiesa atzīst, ka amatpersonu – policijas darbinieku – sastādītajiem dokumentiem, tajā skaitā administratīvā pārkāpuma protokolam Nr. PC256269 un policijas darbinieku dienesta ziņojumiem konkrētajā lietā, *a apriori* ir publiska ticamība, un tos iespējams apšaubīt, tikai iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina. Lietas izskatīšanas gaitā šādi pierādījumi netika iesniegti.

Latvijas APK 175.pants paredz administratīvo atbildību par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

No 2016.gada 13.augusta VP RRP KPP PPP PPB 2.rotas kārtībnieka D.Lapčenoka un S.Dubcovas ziņojumiem izriet, ka policijas darbinieki patrulēšanas laikā Rīgā, Stacijas laukumā 2, dzelzceļa stacijā ,,Rīga" aizturējuši /pers. A/, kurš atradās alkohola reibuma stāvoklī publiskā vietā. Tika pieņemts lēmums nogādāt /pers. A/ uz policijas iecirkni, kur /pers. A/ kļuva agresīvs, bļaustījās, lamājās, draudēja, ka fiziski izrēķināsies, uz prasību pārtraukt savas nelikumīgas darbības nereaģēja, tādējādi ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām (6.-7.l.l.).

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās likumīgajām policijas darbinieku prasībām, kuras noteiktas likuma ,,Par policiju" 10.panta 6.punktā, 12.panta 1., 2. un 4.punktā, 22.panta 1. un 3.punktā.

Tiesa konstatē, ka policijas darbinieks konkrētajā gadījumā pildīja dienesta pienākumus, un policijas darbinieka prasības ir bijušas likumīgas un nepakļaušanās tā prasībām ir bijusi ļaunprātīga.

Par pārkāpēju noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/, deklarēta dzīves vieta /adrese/, agrāk administratīvi sodīts, pēdējo reizi 2016.gada 23.maijā pēc Latvijas APK 171.panta 1.daļas ar brīdinājumu.

Nosakot soda mēru, vērā tiek ņemta pārkāpēja personība, pārkāpuma raksturs – nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajam prasībām, pildot sabiedriskās kārtības sargāšanas un dienesta pienākumus un sabiedriskā bīstamība, atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ 2016.gada 13.augustā veikta pārbaude alkohola koncentrācijas noteikšanai, lietai pievienots alkometra izdrukas kopija un alkometra izdrukas kopija. Taču, ņemot vērā apstākli, ka administratīvā pārkāpuma protokolā alkohola reibums nav norādīts kā atbildību pastiprinošais apstāklis, un lietai nav pievienoti dokumentu oriģināli, tad tiesa nevar pasliktināt pārkāpēja stāvokli, kā arī nevar noteikt pienākumu pārkāpējam pārbaudes izdevumus iemaksāt Valsts policijas kontā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 32.panta, 289.^{6}, 289.^{16}, 291., 299.^{1}, 289.^{11}, 289.^{18}, 289.^{13}, 317.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/, **personas kods /personas kods/**, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **naudas sodu 50,00 EUR (piecdesmit *euro*) apmērā**, kas 30 dienu laikā jāiemaksā valsts budžetā – saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmēja banka: Latvijas Banka, kods Nr. LACBLV2X, **iemaksas mērķis: spriedums lietā Nr. 1-0834-16/15.**

Noteikt pienākumu /pers. A/ maksājuma kvīti nekavējoties nogādāt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2016.gada 13.septembra.

Tiesnese: (personiskais paraksts) D.Bērziņa