Civillieta Nr.C12201214
C-0532-15

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Daugavpilī, 2015.gada 19.janvārī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Kromāne
rakstveida procesā izskatīja civillietu **SIA „MŪSA AUTO"** maza apmēra prasībā pret **SIA „LOKANĪBA AUTO"** par naudas piedziņu. Tiesa

k o n s t a t ē j a:

SIA „Mūsa Auto" (turpmāk arī Prasītājs) 2014.gada 3.septembrī iesniedza tiesā prasību pret SIA „Lokanība Auto" (turpmāk arī Atbildētājs) par naudas piedziņu, kas atbilst maza apmēra prasībai. Pamatojot prasību ar Civillikuma 1587. un 1590.pantu, Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam kopējo parādu 358,39 *euro* apmērā, ko veido tikai galvenā parāda summa 358,39 *euro* apmērā pēc rēķina Nr.MA 204422, izrakstīta 2013.gada 18.martā par summu 500,68 *euro*, no kuras daļa 142,29 *euro* apmērā 2013.gada 5.novembrī tika apmaksāta, bet neapmaksātā summa sastāda 358,39 *euro*, kā arī piedzīt lietā samaksātos tiesas izdevumus 75,84 *euro* apmērā, ko veido lietā samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Prasības pieteikumā tiek paskaidrots, ka 2013.gada 18.martā Atbildētājs no Prasītāja iegādājās rezerves daļas Ls 351,88 apmērā, par ko Prasītājs izsniedza pavadzīmi NR.MA 204422 (turpmāk arī - pavadzīme). 2013.gada 5.novembrī Atbildētājs veica daļēju pavadzīmes apmaksu, samaksājot Ls 100. Saskaņā ar pavadzīmi Atbildētājam bija pienākums apmaksāt pavadzīmē norādīto summu līdz 2013.gada 28.martam, tomēr pilnīga rēķina apmaksa netika veikta. Prasītājs vairrākārt mēģināja sazināties ar Atbildētāju, lai vienotos par parāda samaksas kārtību, tomēr nesekmīgi.

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka uzklausīšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Prasības pieteikuma noraksts Atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 148. un 250.^{21} panta prasībām tika izsūtīts ierakstītā sūtījumā pēc Atbildētāja prasības pieteikumā norādītās juridiskās adreses. Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, kaut arī tiesas sūtītos dokumentus ir saņēmis (lietas 16.lapa).

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neatzina par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu lietā tika pieņemts lēmums par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem 2014.gada 17.oktobrī tika nosūtīti paziņojumi, kurus puses ir saņēmušas (lietas 1., 17.-20.lapa), līdz ar to ir atzīstams, ka par lietas izskatīšanu likumā noteiktajā kārtībā pusēm ir paziņots.

Puses noraidījumu tiesnesei nav pieteikušas.

Pārbaudot civillietas materiālus un izvērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā ir iegūti pierādījumi par tiem apstākļiem, ka SIA „LOKANĪBA AUTO" no SIA „Mūsa Auto" iegādājās rezerves daļas Ls 351,88 apmērā, ko lietā pierāda iesniegtā 2013.gada 18.marta pavadzīme Nr.MA 204422 (lietas 10.lapa). No lietas materiāliem pievienotās 2013.gada 18.marta pavadzīmes Nr.MA 204422 izriet, ka Prasītājs Atbildētājam pārdeva preces par summu Ls 351,88 apmērā ar samaksas termiņu 2013.gada 28.martā (lietas 10.lapa). Prasībā tiek norādīts, ka 2013.gada 5.novembrī Atbildētājs veica daļēju pavadzīmes apmaksu, samaksājot Prasītājam Ls 100 (142,29 *euro*). Prasītājs vairrākārt mēģināja sazināties ar Atbildētāju, lai vienotos par parāda samaksas kārtību, tomēr pilnīga rēķina apmaksa netika veikta.

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka pušu starpā nepastāv strīds par to, ka Atbildētājs ir saņēmis preci, bet uzņemtās saistības labprātīgi nav pildījis un nav veicis maksājumus par saņemto preci pilnā apmērā.

Civillikuma 1828.pants paredz, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk nekā pēc noliktā termiņa notecējuma. Lietā nav iesniegti pierādījumi tiem apstākļiem, ka Atbildētājs būtu izpildījis savu saistību un parādu pilnā apmērā būtu samaksājis. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, ka apmaksa par saņemto preci pilnā apmērā nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka Atbildētājs nav izpildījis saistības noteiktā termiņā un apmērā, un tādēļ no Atbildētāja Prasītāja labā ir piedzenama pamatparāda summa 358,39 *euro* (500,68 *euro* -142,29 *euro*) apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no Atbildētāja Prasītāja labā ir piedzenami arī Prasītāja lietā samaksātie tiesāšanās izdevumi 75,84 *euro* apmērā, ko veido lietā samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu iemaksa 4,70 *euro* apmērā (lietas 7., 8.lapa).

No lietas uzziņas lapas un izziņas par tiesas izdevumiem (lietas 1., 2.lapa) izriet, ka sakarā ar tiesas dokumentu nosūtīšanu lietā ir radušies faktiskie izdevumi 11,66 *euro* apmērā. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir iemaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā. Tādējādi, neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa sastāda 6,96 *euro* apmērā, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu ir piedzenama Tiesu administrācijas labā no Atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., 204.[1] , 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „LOKANĪBA AUTO”, **reģistrācijas numurs 40003379976,** par labu **SIA „Mūsa Auto”, reģistrācijas Nr. 40103283182**, parādu 358,39 *euro* (trīs simti piecdesmit astoņu *euro* 39 centu) apmērā un lietā samaksātos tiesas izdevumus 75,84 *euro* (septiņdesmit piecu *euro* 84 centu) apmērā, **kopā piedzenot 434,23 *euro*** (četri simti trīsdesmit četrus *euro* 23 centus).

Piedzīt no SIA „LOKANĪBA AUTO” , **reģistrācijas numurs 40003379976**, Tiesu administrācijas labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **6,96 *euro*** (sešu *euro* 96 centu) apmērā, ieskaitot piedzīto summu kontā: *Tiesu administrācija, Valsts kase, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, norādot iemaksas mērķi: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

Noteikt SIA „LOKANĪBA AUTO” termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 19.janvāra - var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese /paraksts/ I.Kromāne