Lietas Nr. 11390054914
Lietas arhīva Nr. K37-0313-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 25.novembrī 2014.gada

TUKUMA RAJONA TIESA
tiesnese A.KASAKOVSKA
piedaloties prokurorei M.DĀRZIŅAI
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta.
Tiesas izmeklēšanā tiesa

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais/pers. B/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas un vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas atņemtas) atrodoties alkohola ietekmē.

2014.gada 1.oktobrī ap pulksten 23.25, /pers. B/, būdams ar Tukuma rajona tiesas 2014.gada 23.janvāra spriedumu sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta ar piespiedu darbu uz 280 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, papildsoda izciešanas laikā, izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas un, atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 1.pārbaudē ar portatīvo izelpojamā gaisa kontroles aparātu „AlcoQant 6020" -1,22‰, 2.pārbaudē – 1,17‰), bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja /pers. E/ automašīnu /TL marka/, reģ. Nr. /reģ.nr./, Tukumā pa Revolūcijas ielu virzienā no Talsu ielas uz Lielo ielu, par ko sastādīts protokols.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzētus noziedzīgus nodarījumus.

Apsūdzētais/pers. B/ pilnīgi atzina savu vainu viņam inkriminētajās darbībās, lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

/pers. B/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 312.panta, kā izvairīšanās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas -kā transportlīdzekļa vadīšana bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt, atbilstoši normas trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Ar Ie M Informācijas centra Sodu reģistra izziņu un sprieduma kopiju pierādīts, ka /pers. B/ ar Tukuma rajona tiesas 2014.gada 23.janvāra spriedumu sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta ar piespiedu darbu uz 280 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, piespiedu darbi izpildīti 2014.gada 4.augustā, sodāmība nav dzēsta (lietas 50.-53., 65.-66.lapa).

/pers. B/ ir administratīvi sodīts (lietas 48.-50.lapa).

Valsts probācijas dienesta Tukuma teritoriālās struktūrvienības sniegtā informācija liecina, ka /pers. B/ izcietis ar Tukuma rajona tiesas 2014.gada 23.janvāra spriedumu noteikto sodu - piespiedu darbu 272 stundas, strādājis /Nosaukums/, kur veicis teritorijas uzkopšanas, labiekārtošanas, malkas sagādes, kapu teritorijas uzkopšanas un tehnikas remontdarbus, pārkāpumi netika konstatēti (lietas 64.lapa).

Valsts probācijas dienesta Tukuma teritoriālās struktūrvienības raksturojumā norādīts, ka /pers. B/ iepriekš ir veicis līdzīgus noziedzīgus nodarījumus alkoholisko dzērienu ietekmē. Probācijas klientam iepriekš tika piemērots sabiedrībā izciešams sods - piespiedu darbi, kā arī vairākkārt brīvības atņemšanas sods, sodus nosakot nosacīti, taču /pers. B/ atkārtoti izdarījis noziedzīgus nodarījumus. Tas liecina, ka /pers. B/ nav mainījis savu uzvedības modeli, viņam nav problēmu risināšanas iemaņu un /pers. B/ atkārto likumpārkāpumus, neizvērtējot pagātnes rīcības sekas. Probācijas klients rīkojas pēc iepriekš izveidota uzvedības modeļa un nav bijis motivēts mainīt savus ieradums. Potenciālu apdraudējumu risku rada tas, ka /pers. B/ alkoholisko dzērienu ietekmē veicis iepriekšējos un tagadējo noziedzīgo nodarījumu. /pers. B/ būtu nepieciešama speciālista konsultācija atkarību jautājumos. Gadījumā, ja /pers. B/ tiks atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, būtu lietderīgi viņam piemērot kombinēto sodu ar uzliktiem pienākumiem, kas mainītu viņa uzvedības modeli un domāšanu: neiegādāties un nelietot alkoholu; piedalīties probācijas programmā, saskaņā ar VPD norādījumiem; konsultēties pie ārsta narkologa un atkarības konstatēšanas gadījumā, ārstēties no alkohola atkarības (lietas 78.-79.).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, par kuru noteikta sankcija- brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana vai piespiedu darbs vai naudas sods, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. Arī Krimināllikuma 312.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, par kuru noteikta sankcija- brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana vai piespiedu darbs vai naudas sods.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.pantam soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa uzskata, ka /pers. B/ nosakāms likumā paredzētais sods- īslaicīga brīvības atņemšana, piemērojot papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu bez mantas konfiskācijas, jo transportlīdzeklis, ar kuru izdarīts noziedzīgais nodarījums, nepieder apsūdzētajam.

Lietā nav ziņu par apsūdzētā regulāriem ienākumiem, nav lietderīgi piemērot naudas sodu, turklāt, tas ir vieglākais no soda veidiem.

Fakts, ka /pers. B/ izdarījis noziedzīgus nodarījumus neilgi pēc pamatsoda izciešanas, papildsoda izciešanas laikā, liecina, ka iepriekš piemērotais sods – piespiedu darbs, neraugoties uz to, ka tā izciešanas laikā nav bijuši pārkāpumi, nav sasniedzis soda mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 11.daļu /pers. B/ nevar piemērot Krimināllikuma 55.pantu un noteikt brīvības atņemšanas sodu nosacīti, ar pārbaudes laiku, uzliekot noteiktus pienākumus, jo viņš bijis tiesāts un izcietis brīvības atņemšanas sodu pēc Saldus rajona tiesas 2009.gada 22.decembra sprieduma, šī sodāmība nav dzēsta.

Kā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa novērtē apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos izdarītajā, tā nožēlošanu.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, kas norāda uz apsūdzētā attieksmi pret apsūdzību.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido recidīvu.

Apsūdzētais /pers. B/ ir izdarījis divus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus. Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta otrajai daļai sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, pievienojot papildsodu, kas noteikts par vienu noziedzīgu nodarījumu.

Galīgais sods /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, daļēji pievienojot pēc Tukuma rajona tiesas 2014.gada 23.janvāra sprieduma neizciesto papildsodu.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 531. pantus,

Tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu un sodīt:

- pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem;
- pēc Krimināllikuma 312.panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu daļēji saskaitīt piespriestos sodus, nosakot /pers. B/ īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu daļēji pievienot neizciesto papildsodu pēc Tukuma rajona tiesas 2014.gada 23.janvāra sprieduma un galīgo sodu /pers. B/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem.

/pers. B/ piemērot drošības līdzekli- uzturēšanos noteiktā vietā līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese A.Kasakovska