Lietas Nr. C20125814
Lietas arhīva Nr. C-1258-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2014.gada 13.maijā

Liepājas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Kadeģe

ar tiesas sēdes sekretāri L.Taurēnu

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „SEB banka" 2013.gada 27.decembrī iesniedzis Liepājas tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda 2689,87 Ls un tiesāšanās izdevumu piedziņu. Noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda. Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1716., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946.pantu.

Prasības pieteikumā norādot, ka, pamatojoties uz atbildētāja 2005.gada 16.novembra pieteikumu, prasītājs 2005.gada 28.novembrī piešķīra atbildētājam kredītkarti ar kredītlimitu 1000 Ls, bet uz atbildētāja 2006.gada 9.augusta iesnieguma pamata prasītājs palielināja kredītlimitu līdz 2500 Ls. Pieteikumā atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt noteikumus.

Saskaņā ar noteikumu 12.5.punktu atbildētājs papildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām. Noteikumu 13.3.punkts noteic, ka aprēķina periodā izmantoto kredīta limitu atbildētājam ir jāatmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā, bet saskaņā ar noteikumu 13.2.punktu par kredīta limita izmantošanu atbildētājs maksā prasītājam procentus cenrādī norādītajā apmērā. Saskaņā ar noteikumu 17.4.punktu par maksājumu kavējumu atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,1% apmērā par katru nokavēto dienu (36% gadā), pieņemot, ka gadā ir 360 dienas.

Atbildētājs savas uzņemtās saistības pret prasītāju nav pienācīgi pildījis un nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus, kā rezultātā izveidojies parāds.

Saskaņā ar noteikumu 18.1.punktu prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs nepilda savas saistības. 2013.gada 2.oktobrī prasītājs nosūtīja atbildētājam vēstuli, kurā informēja par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza nekavējoties atmaksāt prasītājam parādu.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētāja parāds ir 2689,87 Ls, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 2483,27 Ls, procentiem 183,99 Ls un līgumsoda 22,61 Ls. Procenti aprēķināti par laika posmu no 2008.gada 30.maija līdz 2008.gada 31.jūlijam, līgumsods aprēķināts par laika posmu no 2008.gada 30.maija līdz 2008.gada 31.augustam.

Atbildētājs/pers. A/ saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu paskaidrojumu nav sniedzis.

2014.gada 3.aprīlī Liepājas tiesā saņemts prasītāja AS „SEB banka" prasības pieteikuma precizējums, lūdzot piedzīt no atbildētāja /pers. A/ 3533,37 EUR, tiesāšanās izdevumus un noteikt tiesības par laiku līdz spriedums izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda. Norādot, ka, iesniedzot prasību, lūdzis piedzīt no atbildētāja 2689,87 Ls, kas sastāv no pamatsummas 2483,27 Ls, procentiem 183,99 Ls un līgumsoda 22,61 Ls, prasības pieteikumam pievienots aprēķins, kurš ir kļūdains. Līdz ar to tiek precizēta prasības summa 3533,37 EUR (2483,27 Ls), kas ir pamatsummas maksājums, atsakoties no prasījuma par procentu 183,99 Ls un līgumsoda 22,61 Ls piedziņu.

Tiesas sēdē prasītāja AS „SEB banka" pārstāvis nav ieradies, par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu, nosūtot tiesas pavēsti uz juridisko adresi, 2014.gada 31.martā saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā uz tajā norādītajiem motīviem un pierādījumiem.

Atbildētājs/pers. A/ tiesas sēdē neieradās, par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un piektās daļas nosacījumiem, tiesas pavēsti nosūtot uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu – /adrese/.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka lietas dalībniekiem par tiesas sēdi ir paziņots Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktā un otrajā daļā noteiktajā kārtībā un nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati, lieta izskatāma bez neieradušos lietas dalībnieku klātbūtnes.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā, bet daļā, no kuras prasītājs atteicies - izbeidzama.

Euro ieviešanas kārtības likuma 3.panta otrajā daļā noteikts, ka sākot ar *euro*ieviešanas dienu, *euro*vienlaikus ievieš skaidras, bezskaidras un elektroniskās naudas norēķinos. Tādējādi latos norādītās summas pārrēķināmas no latiem *euro*.

Prasītājs atteicies no prasījuma par procentu 261,79 EUR (183,99 Ls) un līgumsoda 32,17 EUR (22,61 Ls), kopā 293,96 EUR piedziņu, norādot, ka prasības pieteikumam pievienots kļūdains aprēķins.

Tiesa atzīst, ka prasītāja atteikšanās no prasības norādītajā daļā, tas ir, kopā par 293,96 EUR piedziņu, ir pieņemama un tiesvedība minētajā daļā izbeidzama, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.pantu prasītājs ir tiesīgs, iekams lietas izskatīšana pēc būtības nav pabeigta, atteikties no prasības un atbilstoši Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktam tiesa izbeidz tiesvedību, ja prasītājs atteicies no prasības.

Prasītājam tiesvedības izbeigšanas procesuālās sekas, tas ir, Civilprocesa likuma 225.pants, izskaidrots.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Attiecīgi Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No 2005.gada 16.novembra pieteikuma kredītkartes līguma noslēgšanai, paziņojuma par MC STANDARTA KREDĪTKARTE (turpmāk tekstā – kredītkarte) kredītkartes izdošanu (lietas 7.-9.lapa) redzams, ka atbildētājam /pers. A/ izsniegta kredītkarte, piešķirts kartes kredīta limits 1000 Ls, ikmēneša atmaksas summa noteikta 5% no izmantotā limita, kartes derīguma termiņš līdz 2007.gada 30.novembrim. Parakstot paziņojumu, atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt Kredītkaršu līguma noteikumus fiziskām personām un Norēķinu konta un Skaidras naudas konta līguma noteikumus, kā arī ir saņēmis Cenrādi, minēto karti un PIN kodu. No prasītāja rezolūcijas uz atbildētāja 2006.gada 9.augusta iesnieguma (lietas 10.lapa) par kredītkartes limita palielināšanu redzams, ka limits palielināts līdz 2500 Ls.

No pieteikumam pievienotā konta izraksta (lietas 22.-37.lapa) redzams, ka atbildētājs kredītkarti ir lietojis, bet nav pienācīgi pildījis un nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu pienākums pierādīt parāda samaksu ir parādniekam, bet tiesai šādi pierādījumi nav iesniegti.

Atbildētājs nav apstrīdējis līguma spēkā esamību, tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka minētais līgums vai kāds tā punkts būtu atcelts, izbeigts vai atzīts par spēkā neesošu, tādēļ tiesa atzīst, ka tas ir spēkā un saistošs abām pusēm.

Turklāt atbildētājs tiesas sēdē 2014.gada 1.aprīlī atzina, ka maksājumus nav veicis un atzina parāda pamatsummu 3533,37 EUR (2483,27 Ls), par ko parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola (lietas 70.lapa).

Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Šādas prasītāja tiesības izriet no Kredītkaršu līguma noteikumu fiziskām personām (stājies spēkā ar 2005.gada 17.maiju) 18.1.punkta. Tā kā atbildētājs pieļāva nokavējumu, prasītājs 2013.gada 2.oktobrī nosūtījis paziņojumu par neizpildītām saistībām, ar piedāvājumu līdz 2013.gada 16.oktobrim veikt visas parāda summas 2689,87 Ls samaksu (lietas 43.lapa). Paziņojums atbildētājam 2013.gada 7.oktobrī izsniegts pret parakstu (lietas 44.lapa).

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem nodibināts, ka atbildētājs nav pildījis līgumsaistības noteiktā termiņā un apmērā, tādēļ prasība par neatmaksātās kredītlimita summas 3533,37 EUR (2483,27 Ls) ir pamatota un apmierināma.

Prasītājs lūdzis norādīt spriedumā tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no galvenās parāda summas.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas 3533,37 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu, ņemot vērā, ka prasība apmierināma par parāda 3533,37 EUR (2483,27 Ls) piedziņu, prasītājs atteicies no prasījuma par 293,96 EUR piedziņu, jo aprēķinā ieviesusies kļūda, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram 376,07 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 380,77 EUR.

Bez tam no Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi 8,70 EUR. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (3,30 Ls), tādējādi

neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa ir 4 EUR, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 192., 193., 195., 199., 204.[1] panta, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 3533,37 EUR (trīs tūkstoši pieci simti trīsdesmit trīs *euro* trīsdesmit septiņi centi) un tiesas izdevumus380,77 EUR (trīs simti astoņdesmit *euro* septiņdesmit septiņi centi), maksājumus veikt AS „SEB banka" kontā Nr./konta numurs/.

Noteikt AS „SEB banka" tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda 3533,37 EUR līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Izbeigt tiesvedību daļā par procentu 261,79 EUR (divi simti sešdesmit viens *euro* septiņdesmit deviņi centi) un līgumsoda 32,17 EUR (trīsdesmit divi *euro* septiņpadsmit centi), kopā 293,96 EUR (divi simti deviņdesmit trīs *euro* deviņdesmit seši centi) piedziņu.

Ja tiesvedība izbeigta, atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4 EUR (četri *euro*).

Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu desmit dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Liepājas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 13.maijā.

Tiesnese I.Kadeģe