Lieta Nr. 21210080313
K16-0320/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2013.gada 17.oktobrī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnesis V.Čeraps, ar sekretāri Valsts amatpersona,

piedaloties prokuroram I.Deķerim,

apsūdzētajam /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Brīvības 126, kriminālietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē, izskatot krimināllietu, **konstatēja**:

Aprakstošā daļa

/pers. A/ personiski piedāvāja kukuli, tas ir, materiālu vērtību, valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu noteiktu darbību kukuļa piedāvātāja interesēs, un proti:

viņš, būdams automašīnas Scania H142H ar valsts reģistrācijas numurzīmi /TL reģistrācijas numurs/ kopā ar piekabi Briab SB3AN 2465 ar valsts reģistrācijas numurzīmi /TL reģistrācijas numurs/ vadītājs, 2913.gada 10.oktobrī pulksten 03.09 Salas novadā uz ceļa Jēkabpils-Nereta Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas nodaļas iecirkņa inspektoram Valsts inspektori/ piedāvāja materiālu vērtību Ls 100,00, par to, lai policijas darbinieki, izmantojot savu dienesta stāvokli, nefiksētu viņa pieļautos Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" pārkāpumus, nenoformētu par tiem administratīvā pārkāpuma protokolu un viņš par pieļautajiem pārkāpumiem netiktu saukts pie normatīvajos aktos paredzētās atbildības, taču Policijas darbinieki piedāvājumu nepieņēma un sastādīja /pers. A/ administratīvo protokolu par pieļautajiem CSN pārkāpumiem.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atbilstoši Krimināllikuma 323.panta pirmajai daļai atzina pilnīgi.

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē pieteica tiesai lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē. Apstiprina, ka pret viņu izvirzītā apsūdzība ir pamatota un pierādīta pirmstiesas izmeklēšanas gaitā.

Prokurora I.Deķera viedoklis - pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams veikt, jo apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma, atbilstoši apsūdzībai, izdarīšanā atzīst pilnīgi un tas ir pierādīts ar visiem krimināllietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdē.

Tiesa lūgumu apmierināja, jo tas atbilst Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Procesa dalībniekiem izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas, un tiek izskaidrots, ka spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Tiesa atzīst, ka lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir gūts pārliecinājums, kas apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu noziedzīga nodarījuma, kurš paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļa, izdarīšanā un viņa vaina ir pilnīgi pierādīta ar apsūdzētā vaļsirdīgu atzīšanos, kā arī ar visiem lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā un to analīze un izvērtēšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas ir kvalificēts pareizi.

Nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, nodarīto kaitējumu, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus un vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu noziedzīgs nodarījums, pēc kura paredzēta krimināatbildība pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas, pieskaitāms pie smagiem noziegumiem, tas ir, tīšs nodarījums, par kuru šajā likumā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku, ilgāku par trīs gadiem, bet ne ilgāku par astoņiem gadiem.

Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu līdz pieciem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi ir tādi, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzina, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta nosacījumiem, atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk nesodīts, ar pamatskolas izglītību, pensionārs, apgādībā viens nepilngadīgs bērns.

Tiesa izvērtējot visu lietas būtību, apsūdzētā personību, atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ piemērot brīvības atņemšanas sodu vai naudas sodu būtu nelietpratīgi. /pers. A/ ir darba spējīgs un viņam var piemērot alternatīvu sodu piespiedu darba veidā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā.

Krimināllikuma 35.panta pirmā daļa nosaka, ka Krimināllikumā paredzētais sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa vai likumā paredzētajos gadījumos nosaka prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu.

Krimināllikuma 35.panta otrā daļa nosaka, ka soda mērķis ir- aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesas izdevumu lietā nav.

Lietiskie pierādījumi lietai nav pievienoti.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, 511.-512., 520., 528.panta, tiesa

nosprieda:

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

Soda izciešanas laiku skaitīt no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ piecu darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā stāties uzskaitē Valsts probācijas dienesta Jēkabpils teritoriālajā struktūrvienībā.

Spriedumu var pārsūdzēt (noprotestēt) 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Aizkraukles tiesu namā, iesniedzot sūdzību Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnesis V.Čeraps