Lieta Nr. 2583100005

Lietvedības Nr.1A/25/

Vidzemes rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs /Datums A/

Vidzemes rajona tiesas

tiesnese A.Papule

rakstveida procesā izskatīja /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, sūdzību par Gulbenes novada pašval ministratīvās komisijas /Datums B/ lēmumu Nr. 25831000057025-3.

rakstošā daļa

Administratīvā pārkāpuma process Nr. 25831000057025-1 uzsākts /Datums AG/,Gulbenes novada pašvaldības pol pektoram /Persona C/ uz iesnieguma pamata pieņemot attiecīgu lēmumu. Lēmumā norādīts, ka/Datums H/ plkst.16.00, /Pe (dzīvo /Adrese E/) piederošie zirgi iegāja /Persona B/ piederošā īpašuma /Adrese A/, mājas pagalmā un izbradāja puķu d niedzējam materiālais zaudējums nav nodarīts. Iesniegumā minēto iesniedzējs /Datums H/ fiksējis fotoattēlos. Administ kāpuma process uzsākts pēcDzīvnieku aizsardzības likuma 57.panta. /Persona A/ir atzīta par pie atbildības saucamo pe ninistratīvā pārkāpuma lietā.

Ar Gulbenes novada pašvaldības Administratīvās komisijas (turpmāk – Administratīvā komisija) /Datums B/ lēm 25831000057025-3, pamatojoties uz Dzīvnieku aizsardzības likuma 57.pantu, /Persona A/ piemērots administratīvais s ıdas sods 10 naudas soda vienību apmērā, kas atbilst 50 EUR.

Administratīvās komisijas lēmumā norādīts, ka /Datums L/ plkst.16:00 /Persona A/, būdama zirgu īpašniece, pieļāva urēšanos bez uzraudzības un kontroles ārpus dzīvnieka īpašnieka teritorijas, kā rezultātā viņai piederošie zirgi iegāja per derošā īpašuma /Adrese A/ mājas pagalmā un izbradāja puķu dobes.

Administratīvās komisijas lēmumā norādīts, ka lietas materiālos ir šādi pierādījumi:

-/Persona B/ /Datums AE/ iesniegums Gulbenes novada Pašvaldības policijai, kurā norādīts, ka no tālruņa iesūt ɔattēlos redzami zirgi un to nodarītie nelielie postījumi /Datums H/ /Adrese H/.

-/Persona B/ /Datums AF/ iesniegums, kurā norādīts, ka vēloties precizēt /Datums AE/ Gulbenes novada Pašval icijai sniegto iesniegumu. /Datums L/ ap plkst.16.00 īpašumā /Adrese G/, mājas pagalmā ienākuši kaimiņienei /Perso derošie zirgi, kuri bez pieskatīšanas klaiņojuši pa apkārtni. Tā rezultātā pie mājas esot izbradātas puķu dobes. Tas neesot pi lījums, kad /Persona A/ piederošie zirgi klaiņo bez uzraudzības un kontroles ārpus dzīvnieka īpašnieka teritorijas. Ar not ɛsot nodarīts materiālais zaudējums, bet vēloties, lai /Persona A/ tiktu saukta pie administratīvās atbildības par dzīv ēšanas noteikumu pārkāpumu.

-Seši fotoattēli ar klaiņojošajiem zirgiem un izbradātajām puķu dobēm.

-Pie atbildības saucamās personas /Persona A/ /Datums O/ pratināšanas protokols, kurā norādīts, ka dzīvojot /Adres ot īpašniece diviem zirgiem. /Datums L/ zirgi no īpašuma /Adrese F/ izgājuši ārpus īpašuma, jo bebrs bijis uzgāzis žogojumam) koku (blīgznu) kā rezultātā ticis bojāts nožogojums. Uz doto momentu sētu esot salabojusi. To izdarījusi u l konstatējusi, ka zirgi esot ārpus īpašuma esošā nožogojuma.

Administratīvā komisija, izvērtējot lietā esošos pierādījumus to kopumā, konstatē, ka tie nav savstarpēji pretrunīgi un ı papildina. No lietā esošajiem materiāliem ir konstatējams, ka /Datums L/ ap plkst.16:00 /Persona A/, būdama zirgu īpašn ļāva zirgu uzturēšanos bez uzraudzības un kontroles ārpus dzīvnieka īpašnieka teritorijas, kā rezultātā viņai piederošie āja personai piederošā īpašuma /Adrese A/ mājas pagalmā un izbradāja puķu dobes.

Līdz ar to konstatējams, ka /Persona A/ ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Dzīvnieku aizsardzības lik pantā.

Administratīvā komisija lēmumā atsaucas uz Administratīvās atbildības likuma 13.pantu, kas nosaka, ka *administrat s ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabied tību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo persor ıs personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.*

Administratīvās komisijas lēmumā ir atsauce uz Administratīvās atbildības likuma 19.panta otro daļu, kurā noteikt *:akot administratīvo soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas perso ridiskajai personai - reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastipri stākļus.*

Administratīvā komisija lēmumā norādījusi, ka saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 20. un 21.pantu /Perso ildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Administratīvā komisija, ņemot vērā visus lietas apstākļus, /Persona A/ personību un mantisko stāvokli - administ odīta; /Persona A/ ir piešķirta otrā invaliditātes grupa no /Datums AD/, beztermiņa; /Persona A/ ir piešķirts trūcīgās pers uss; /Persona A/ saņem asistenta pakalpojumus, uzskata, ka /Persona A/ jāpiemēro naudas sods 50,00 EUR.

Vidzemes rajona tiesā saņemta /Persona A/ sūdzība par Gulbenes novada pašvaldības Administratīvās komisijas /Datur ıumu Nr. 25831000057025-3.

Ar /Datums AC/ Vidzemes rajona tiesas lēmumu /Persona A/ sūdzība atstāta bez virzības līdz /Datums AB/ trūk ēršanai.

/Datums AA/ tiesā saņemta /Persona A/ sūdzība, ar kuru novērsti trūkumi. Sūdzībā norādīts, ka pārsūdzot visu lēmum ai esot pretenzijas pret lēmumu; ka esot nepamatoti pret viņu sākts process. /Datums Z/ vēl līdz šim brīdim zirgs vispār n s ārpus aploka. Esot apmelota. Neesot pārkāpusi komisijas lēmumā norādītos pantus par dzīvnieku labklājības nodrošinā gs bildēts viņas tīrumā, nevis ārpus aploka. Tabuns varot bildēt, cik vien gribot. Tad būtu klāt izmīdītā puķu dobe. Zirgs n s /Adrese A/ mājā pie Tabūna. No tā protokola, kas rakstīts /Datums Y/, kategoriski atsaucot savu parakstu, jo /Persona C/ , nāc, ātri paraksti; licis rakstīt, ka pierakstīts pareizi. Tā esot sazvērestība pret viņu.

Sūdzībā nav lūguma par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

/Datums X/ tiesa pieņēmusi lēmumu ierosināt tiesvedību sakarā ar /Persona A/ iesniegto sūdzību par Gulbenes nc valdības Administratīvās komisijas /Datums B/ lēmumu Nr. 25831000057025-3.

Procesa dalībniekiem nosūtīts Vidzemes rajona tiesas lēmums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā /Datums A/, no niņu līdz /Datums W/ paskaidrojumu, liecību, pierādījumu un lūgumu iesniegšanai tiesā, kā arī noraidījuma pieteikšanai.

Noteiktajā termiņā līdz /Datums V/ tiesā nav saņemts noraidījums tiesnesei vai iebildumi lietas izskatīšanai rakst cesā.

Tiesā saņemts Gulbenes novada pašvaldības Administratīvās komisijas paskaidrojums, kurā norādīts sekojošais:

-administratīvā komisija, savu argumentāciju norādījusi lēmumā.

Sūdzības iesniedzējai /Persona A/ bijis pienākums nepieļaut dzīvnieku (zirgu) klaiņošanu ārpus sava īpašuma teritorijas

-Lieta izskatīta bez /Persona A/ piedalīšanās, jo uz pa pastu nosūtīti pavēsti viņa nav reaģējusi un par neierašanās iemes nisiju nav informējusi, un nav izmantojusi savas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā.

-/Persona A/ savā Sūdzībā norāda, ka kategoriski atsaucot savu parakstu, jo Pašvaldības policijas vecākais inspe rsona C/ teicis, lai nākot ātri parakstīt un rakstīt, ka pierakstīts pareizi. Īsti neesot sapratusi, par ko liekot parakstīt.

-Ņemot vērā /Persona A/ Sūdzībā norādītos iebildumus un to, ka no Lietas materiāliem ir konstatējams, ka /Perso
tināšana /Datums O/ veikta, izmantojot tehniskos līdzekļus, Komisija lūdza Gulbenes novada Pašvaldības policijai izs
eoierakstu, kurā fiksēta veiktā pratināšana.

Komisija lūdz tiesai pievienot Lietas materiāliem Gulbenes novada Pašvaldības policijas izsniegto videoierakstu.

-Komisija, iepazīstoties ar Gulbenes novada Pašvaldības policijas izsniegto videoierakstu, nekonstatē apstākļus /Perso
egtā paskaidrojuma Gulbenes novada Pašvaldības policijai ticamības un pieļaujamības apšaubīšanai.

Sūdzības iesniedzēja papildus paskaidrojumu tiesā iesniegusi /Datums U/, t.i., pēc tiesas noteiktā termiņa - paskaidro
niegšanai līdz /Datums T/ Taču paskaidrojumā, tiesas ieskatā, nav informācijas, kas būtu attiecināma uz izskatāmo lietu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošos pierādījumus, Gulbenes novada pašval
ministratīvās komisijas lēmuma likumību un pamatotību, novērtējusi /Persona A/ sūdzībās izteiktos argumentus, atzīs
ministratīvās komisijas lēmums grozāms attiecībā uz piemēroto soda mēru, bet pārējā daļā atstājams negrozīts.

Administratīvās atbildības likuma (turpmāk - AAL) 180. panta otrā daļa noteic, ka, izskatot administratīvā pārkāpuma
stveida procesā, tiesa sastāda nolēmumu, izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietā esošos dokumentus.

Saskaņā ar AAL 227.panta pirmajā daļā noteikto tiesa, izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, var pieņemt vien
iem spriedumiem:

1) atstāt lēmumu negrozītu, bet sūdzību noraidīt;

2) atcelt lēmumu pilnībā vai kādā tā daļā un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu pilnībā vai atceltajā daļā;

3) atcelt lēmumu pilnībā vai kādā tā daļā, konstatēt personas atbildību administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt sod

4) grozīt soda mēru ietvaros, kuri paredzēti tiesību normā, kas nosaka atbildību par konstatēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā (AAL 178.panta pirmā daļa) un nolēmumu tiesa sa
kaņā ar administratīvā pārkāpuma lietā esošajiem dokumentiem (AAL 180.panta otrā daļa).

Saskaņā ar AAL 178.panta pirmo daļu administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana tiesā notiek sūdzībā vai protestā izt
sību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad tiesai rodas šaubas par tās personas vainu,
cama pie atbildības, vai par atbildību pastiprinošiem apstākļiem. Tādējādi tiesa nosaka pārsūdzētā lēmuma pārbaudes apjom
ežas, ievērojot sūdzībā izklāstītos argumentus, izteiktos iebildumus un prasījumus.

AAL 48.pants noteic, ka administratīvā pārkāpuma procesā tiesa kontrolē administratīvā pārkāpuma procesa iet
ņemto nolēmumu tiesiskumu un pamatotību.

Vērtējot lietā iegūtās ziņas par faktiem, tiesa saskaņā ar AAL 94.pantu pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliec
pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem administratīvā pārkāpuma lietas apstākļiem to kopumā, pēc lik
tiesiskās apziņas.

AAL 5.panta pirmā daļa nosaka, ka administratīvais pārkāpums ir personas prettiesiska, vainojama rīcība (darbīb
darbība), par kuru likumā vai pašvaldības saistošajos noteikumos paredzēta administratīvā atbildība.

Administratīvo pārkāpumu tiesībās tiek izmantota vainojamības koncepcija. Vainojamība ir juridisks jēdziens, kas ap
kni starp darbību vai bezdarbību un tās izdarītāju. Vainojamība ietver divus elementus: 1) objektīvo elementu – fakt
ıkrētā darbība vai bezdarbība ir attiecināma uz konkrēto personu; 2) subjektīvo elementu – faktu, ka pārkāpuma izdarīšanas
sona spējusi apzināties savas darbības nozīmi, kā arī faktu, ka nav juridiski nozīmīgu apstākļu, kuru esība būtu pamats atb
sonu no atbildības (piemēram, nepārvarama vara, nepieskaitāmība, attaisnojama kļūda faktisko apstākļu novērtēšanā).

Tiesību doktrīnā ir pausta atziņa, ka, lai pierādītu personas vainojamību administratīvajā pārkāpumā, ir jāpierāda, ka fi
sona ir pārkāpumu izdarījusi […] (Autoru kolektīvs /Persona E/ un /Persona D/ zin. redakcijā. Administratīvo pārkāp
ıības. Administratīvās atbildības likuma komentāri. Rīga: /Nosaukums B/, /Datums S/, 104.–105. lpp.).

No lietas faktiskajiem apstākļiem izriet, ka /Datums R/ Gulbenes novada pašvaldības policijā saņemts iesniegums,
ādīts, ka/Datums H/ plkst.16.00, /Persona A/ (dzīvo /Adrese E/) piederošie zirgi iegāja /Persona B/ piederošā īpašuma /A

mājas pagalmā un izbradāja puķu dobes. Iesniegumā minēto iesniedzējs /Datums H/ fiksējis fotoattēlos. Pamats pr
ākšanai ir bijis /Persona B/ iesniegums.

No sūdzības iesniedzējas puses pastāv strīds par to, vai tieši viņas zirgi kaimiņa īpašumā /Adrese D/ mājas pag
radājuši puķu dobes.

Sūdzības iesniedzēja kā pie atbildības saucamā persona /Datums Q/ pratināšanas protokolā norādījusi, ka dzīvojot /Adres
ot īpašniece diviem zirgiem. /Datums H/ viņas zirgi no viņas īpašuma /Adrese B/ bijuši izgājuši ārpus viņas īpašuma, jo
s uzgāzis sētai (nožogojumam) koku (blīgznu), kā rezultātā ticis bojāts nožogojums. Uz doto momentu sētu esot salabojus
arījusi uzreiz, kad konstatējusi, ka zirgi esot ārpus īpašuma esošā nožogojuma.

Savukārt sūdzībā tiesai sūdzības iesniedzēja norādījusi, ka neesot pārkāpusi likumu, esot apmelota un sodīta nepamatc
ģi ārpus viņas īpašuma teritorijas neesot bijuši /Datums L/

Vērtējot pierādījumus sūdzības iesniedzējas vainojamībai, tiesa ņem vērā faktu, ka sākotnēji sūdzības iesniedzēja atzinu
ıtums L/ viņai piederošie zirgi ir bijuši izgājuši no viņas īpašuma.

Kā norādījusi Latvijas Republikas Administratīvā apgabaltiesa /Datums P/ spriedumā (lieta Nr. A42499107), ja pe
iešām nav vainīga, tad tā ir ieinteresēta uzreiz tūlīt pēc pārkāpuma sniegt patieso lietas apstākļu izklāstu sīkā paskaidroj
egt paskaidrojumus ir personas tiesības, ja viņš tās neizmanto, tad vēlāk vairs nevar atsaukties uz saviem pirma
kaidrojumiem. Vislielākā ticamība ir dodama tieši pirmajiem paskaidrojumiem, kamēr personai vēl nav bijis laika izdomā
evīgāku versiju.

Gulbenes novada Administratīvā komisija iesniedzot tiesai paskaidrojumu, lūgusi lietas materiāliem pievienot Gulb
vada Pašvaldības policijas izsniegto videoierakstu ar /Persona A/ pratināšanu /Datums O/, kas veikta izmantojot tehn
zekļus. Videoieraksts ir atbilde sūdzībā norādītajam, ka liecība no viņas, /Persona A/, pieņemta neko nepaskaidrojot, saraks
viņa neteikusi un bez maz vai piespiesta liecību parakstīt.

Video ierakstā Nr. 2025_0313_1040270000000_111111-001_00.005.14.500-00.20.04.672, kas izdarīts /Datums N/ redz
plkst.10:45:56 policijas /Persona C/ ierodas pie sūdzības iesniedzējas /Persona A/. Inspektors /Persona A/ izskaidro, ka kai
zrakstījis iesniegumu, uzrāda fotogrāfijas; izlasa /Persona B/ iesniegumu; izsniedz lēmumu par procesa uzsākšanu.

Ieraksta 10:50:05 minūtē /Persona A/ paskaidro “mežu, kad zāģēja, koks uzgāzies, bebrs vainīgs, tagad aiztaisījusi ciet.
ģs esot likumīgi reģistrēts, otrs zirgs pieklīdis”. Ieraksta 10:51:16 minūtē /Persona A/ saka, ka “fotogrāfijās ir mani zirgi, d
ni zirgi”. Ieraksta 10:51:42 minūtē /Persona A/ stāsta, ka “sēta bija salauzta. Tagad man viss ir aiztaisīts. Gāju meklēju, zirg
mājas, kur zirgi ir izgājuši. Bebrs bija koku uzgāzis žogam. /Datums M/ zirgi bija izgājuši ārā, jo bebrs bija uzgāzis blī
šū žogam, es nemaz to nezināju. Kā ieraudzīju zirgus, sēta tika salabota tajā pašā dienā”. Ieraksta 10:57:43 minūtē /Perso
a “zirgi bija pie mājas ārpus nožogojuma. Kad ieraudzīju, sapratu, ka nav kaut kas riktīgi, tā es nebūtu vēl gājusi”. Ier
dzas 11:00:31.

Ņemot vērā sūdzības iesniedzējas sūdzībā norādītos iebildumus, tiesa, iepazīstoties ar Gulbenes novada Pašvaldības pol
kto videoierakstu, konstatēja, ka vecākais inspektors /Persona C/ pratināšanu veicis, ievērojot Administratīvās atbildības lik
mas, /Persona A/ pati sniegusi informāciju par lietas apstākļiem, viņa ir tikusi iepazīstināta ar pratināšanas protokola saturu
parakstījusi. Nav konstatēti apstākļi, kas dotu pamatu apšaubīt Gulbenes novada Pašvaldības policijas vecākā inspe
rsona C/ godprātību paskaidrojuma pieņemšanas laikā.

No lietai pievienotajiem kopā sešiem (6) fotoattēliem, trīs fotoattēlos redzami zirgi, trīs fotoattēlos redzama sabradāta
radātas zirgu pēdas puķu dobēs. Nav pamata apšaubīt /Persona B/ policijai rakstītajā iesniegumā norādīto, ka /Perso
derošie zirgi klaiņojuši un izbradājuši puķu dobes viņa īpašumā, atstājot pēdas. Fotogrāfijas, kas uzņemtas /Datum
vienošanai lietai iesniedzis pats /Persona B/.

Dzīvnieka īpašnieks saskaņā ar Dzīvnieku aizsardzības likuma 1. panta pirmās daļas 2. punktu ir juridiskā vai fiziskā per
ai pieder dzīvnieks. Saskaņā ar minētā likuma 5. panta pirmo daļu dzīvnieka īpašniekam ir Civillikumā noteiktā var
vnieku, izņemot šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktos gadījumus. Tas nozīmē, ka neviena cita persona bez pam
ıesla nevar iesaistīties dzīvnieka labturības prasību nodrošināšanā, tostarp drošu dzīvnieku novietņu iekārtošanā, un tā ir pi
vnieka īpašnieka atbildība.

Dzīvnieku aizsardzības likuma 5.panta otrās daļas 3.punkts nosaka, ka dzīvnieka īpašniekam ir pienākums nodrošinā
vnieks netraucētu un neapdraudētu cilvēkus vai citus dzīvniekus.

Ministru kabineta /Datums K/ noteikumu Nr.5 “Lauksaimniecības dzīvnieku vispārīgās labturības prasības” 6.punkts note
uksaimniecības dzīvnieku novietnes automātisko un mehānisko aprīkojumu pārbauda ne retāk kā reizi dienā un konsta
ājumus nekavējoties novērš”. Minēto noteikumu 18.1. apakšpunkts noteic, ka “šo prasību izpildi ir jānodrošina dzīv
šniekam”.

Ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem noskaidrots, ka dzīvnieku (zirgu) īpašniece ir /Persona A/.

Dzīvnieku aizsardzības likuma 1. panta pirmās daļas 12. punkts noteic, ka labturība ir dzīvnieka fizioloģisko un etolo
adzību nodrošināšanas pasākumu kopums. /Datums J/ likuma "Grozījumi Dzīvnieku aizsardzības likumā" anotācijā nor
*ikumprojekts paredz sodu par tādu dzīvnieku labturības prasību pārkāpumiem, kas iekļauj dzīvnieku turēšanu, tirdznie
antošanu, apmācību un pārvadāšanu (sk. /Tīmekļvietne A/)*. Dzīvnieku labturība aptver arī dzīvnieku turēšanas prasības.

Dzīvnieku aizsardzības likuma 5. panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka dzīvnieka īpašnieka pienākums ir rūpētie
vēlīgu sabiedrības attieksmi pret viņa īpašumā esošo dzīvnieku. Tas nozīmē, dzīvnieka īpašnieka pienākums ir nodrošināt
vnieka labturības prasības, kas nodrošina to, lai sabiedrībai, tās indivīdiem dzīvnieki neradītu neērtības, neradītu citu sabied
ekļu tiesību un interešu pārkāpumus.

Dzīvnieku aizsardzības likumā izvirzītās prasības attiecināmas arī uz lauksaimniecības dzīvniekiem, kas saskaņā ar šī liku
ta pirmās daļas 13. punktu ir dzīvnieki, kurus audzē un tur dzīvnieku izcelsmes produktu iegūšanai vai citos lauksaimniec
ūkos.

/Datums J/ likuma "Grozījumi Dzīvnieku aizsardzības likumā" anotācijā noteikts, ka likumprojekta*57. pants paredz sod
vnieku labturības prasību pārkāpumiem. Dzīvnieku labturības prasības, cita starpā, nosaka Dzīvnieku aizsardzības lik
Ministru kabineta /Datums I/ noteikumi Nr. 5 "Lauksaimniecības dzīvnieku vispārīgās labturības prasības"*.

Novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ar tiem ir pierādīts, ka /Datums H/ plkst.16.00, /Persona A/ piederošie
āja /Persona B/ piederošajā īpašumā /Adrese A/ mājas pagalmā un izbradāja puķu dobes.Ņemot vērā minēto, tiesa secin
rsona A/ ir izdarījusi viņai inkriminēto administratīvo pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta Dzīvnieku aizsardzības likum
ītā, proti, pārkāpusi dzīvnieku labturības prasības. /Persona A/ nenodrošināja tādas dzīvnieka labturības prasības, kas nodr
lai sabiedrībai, tās indivīdiem dzīvnieki neradītu neērtības, neradītu citu sabiedrības locekļu tiesību un interešu pārkāpu
ļāva zirgu uzturēšanos bez uzraudzības un kontroles ārpus dzīvnieka īpašnieka teritorijas, kā rezultātā viņai piederošie
āja citai personai piederošā īpašuma teritorijā un izbradāja puķu dobes.

Dzīvnieku aizsardzības likuma 57.pants noteic, ka par dzīvnieku labturības prasību pārkāpumiem piemēro naudas
skajai personai līdz trīssimt piecdesmit naudas soda vienībām. Minētajā pantā nav noteikts minimālā soda apmērs fiz
sonai, savukārt Administratīvās atbildības likuma 16.panta trešā daļa noteic, ka minimālais naudas sods fiziskajām
diskajām personām ir divas naudas soda vienības.

/Persona A/ piemērots Dzīvnieku aizsardzības likuma 57.pants sankcijā noteiktais sods – desmit naudas soda vienība
R), un lai arī tas ir tuvu naudas soda minimālajai robežai, tiesa atzīst, ka naudas soda apmēru ir iespējams samazināt, ņ
ā, ka /Persona A/ ir pensionāre, 2. grupas invalīde (piešķirti asistenta pakalpojumi), viņai ir piešķirts trūcīgas personas sta
ministratīvā komisija lēmumā ir atsaukusies uz šiem apstākļiem, taču, tiesas ieskatā, tos vērtējusi formāli. Līdz ar to, t
katā, noteiktais sods 10 naudas soda vienību apmērā (50 EUR) samazināms līdz 4 naudas soda vienībām, kas atbilst 20
sas ieskatā sods šādā apmērā ir samērīgs, atbilstīgs gan /Persona A/ personībai, gan nodarījuma raksturam, ņemot vērā, ka
bas rezultātā nav nodarīts reāls zaudējums/kaitējums.

Administratīvais sods tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai nolūkā aizsargāt sabiedrisko kā
unot taisnīgumu, sodīt personu par izdarīto pārkāpumu, kā arī panākt, lai pati sodītā persona un citas personas atturēt
omāku administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Vērtējot sūdzības iesniedzējas norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka katru no tiem nav nepieciešams detalizēti argum
ā nolēmumā, turklāt tie arī neietekmē tiesas izdarītos secinājumus attiecībā uz lietas faktiskajiem apstākļiem un lietas mate
šajiem pierādījumiem.

Tiesas pienākums ir argumentēt spriedumu, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argum
snešiem ir jāuzklausa visi argumenti, bet viņiem nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir a
ērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (*/Nosaukums A/ /Datums G/ lēmums lietā 101
stria*).

Augstākās tiesas Senāta praksē pausta atziņa, ka tiesai ir jātulko šaubas par labu privātpersonai tikai tad, ja, novērtējot
ā esošos pierādījumus, tiesa nevar nonākt pie pārliecības par personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā (S
tums F/ sprieduma lietā Nr. SKA-395/2007 14. punkts, Senāta /Datums E/ spriedums lietā Nr. SKA-52/2007, Senāta /Da
sprieduma lietā Nr. SKA-219/2007 17. punkts, /Datums C/ sprieduma lietā Nr. SKA-493/2008 14. punkts).

Tiesa nekonstatē tādas saprātīgas šaubas, kuras būtu vērtējamas par labu sūdzības iesniedzējai. Fakts, ka persona, ku
kta pie administratīvās atbildības, pauž atšķirīgu viedokli un nonāk pie citiem secinājumiem, pats par sevi nevar kalpo
natu, lai atceltu Iestādes lēmumu.

Tiesa secina, ka Administratīvās komisijas lēmums grozāms daļā par piemēroto sodu, pārējā daļā atstājams negrozīts
rsona A/ sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā atbildības likuma 226.pantu, 227.panta pirmās daļas 4.punktu, 228.pantu, tiesa

nosprieda

Grozīt Gulbenes novada pašvaldības Administratīvās komisijas /Datums B/ lēmumu Nr. 25831000057025-3, daļā Persona A/ sodīšanu ar naudas sodu 10 naudas soda vienību apmērā, kas atbilst 50 EUR.

Sodīt /Persona A/ par Dzīvnieku aizsardzības likuma 57. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ar naudas naudas soda vienību apmērā, kas atbilst 20 EUR.

Pārējā daļā Gulbenes novada pašvaldības Administratīvās komisijas /Datums B/ lēmumu Nr. 25831000057025-3 lēm stāt negrozītu, bet /Persona A/ sūdzību noraidīt.

Spriedums pieejams Vidzemes rajona tiesas kancelejā Cēsīs /Datums A/.

Spriedumu 10 (desmit) darbdienu laikā no tā pieejamības dienas tiesas kancelejā var pārsūdzēt Vidzemes apgabal sniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese A.Papule

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu