Civillieta Nr. C 26119716

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2016.gada 14.septembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Jonikāns,

izskatīja rakstveida procesā civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par izdevumu, kas izlietoti bezdarbnieka apmācībai, piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rēzeknes tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētāja) par izdevumu, kas izlietoti bezdarbnieka apmācībai, piedziņu iesniegusi Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk arī – prasītājs) norādot, ka 2013.gada 24.aprīlī prasītājs un atbildētāja noslēdza līgumu Nr.387/A/BDMAL-2/0600/2013 par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā. Saskaņā ar līgumu atbildētāja apņēmās laikā no 2013.gada 24.aprīļa līdz 2013.gada 19.jūlijam piedalīties apmācībā un pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot kvalifikācijas eksāmenu/noslēguma pārbaudījumu atbilstoši izglītības programmas prasībām. Ar 2013.gada 5.jūniju izglītības iestāde – sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, atbildētāju no apmācībām, neattaisnotu kavējumu dēļ, atskaitīja. Par atbildētājas apmācības laiku no 2013.gada 24.aprīļa līdz 5.jūnijam prasītājs izglītības iestādei samaksāja 296,31 *euro* (208,25 latus), savukārt atbildētājai par šo pašu laika posmu izmaksāja stipendiju 23,24 *euro* (16,33 latu) apmērā, kopā 319,55 *euro* (224,58 latus). Ar 2013.gada 5.jūniju prasītājs atbildētājai, par nepiedalīšanos individuālajā darba meklēšanas plānā paredzētajos pasākumos, noņēma bezdarbnieka statusu. Prasītājs uzskata, ka atbildētājai ir jāatmaksā prasītāja izglītības iestādei samaksātā apmācību maksa un izmaksātā stipendija, jo atbildētājai bez attaisnojoša iemesla pārtraucot dalību apmācībā, tādējādi nepildot noslēgto līgumu, ir pienākums atlīdzināt prasītājam izdevumus, kas izlietoti bezdarbnieka apmācībai, t.sk., arī izmaksāto stipendiju. 2013.gada 10.jūnijā puses vienojās par parāda atmaksu, 2013.gada 17.jūnijā prasītājs atbildētājai nosūtīja brīdinājumu ar aicinājumu atmaksāt nepamatoti izlietoto apmācību maksu un nepamatoti saņemto stipendiju. Atbildētāja atlīdzināmos mācību izdevumus noteiktajā termiņā nav segusi. Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589.pantu, Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 „Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.[1]punktu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 130.panta pirmo daļu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas, par labu viņam, izdevumus, kas izlietoti bezdarbnieka apmācībai, 319,55 *euro* apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Tiesas dokumenti pusēm piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Tādējādi, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]pantam, pusēm ir paziņots par procesuālās darbības laiku un vietu, par viņiem nosūtīto dokumentu saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti (lietas 26.-32.lapa).

Civillieta, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25]pantam, nerīkojot tiesas sēdi, nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, jo ne prasītājs, ne atbildētāja lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nelūdza, tiesa lietu iztiesāt mutvārdu procesā par nepieciešamu neuzskata.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmajai daļai, pusēm izskaidrotas to civilprocesuālās tiesības, puses informētas par tiesas, kas izskatīs lietu, sastāvu, pusēm izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Noraidījumi tiesnesim nav pieteikti.

Pusēm savlaicīgi, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmajai daļai, 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktam, paziņots datums – 2016.gada 14.septembris, kad sprieduma norakstu var saņemt tiesas kancelejā. Šis datums ir pilna sprieduma sastādīšanas datums (lietas 30., 32.lapa).

Atbildētāja – /pers. B/, rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu nav iesniegusi, iebildumus pret prasību nav cēlusi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība par izdevumu, kas izlietoti bezdarbnieka apmācībai, piedziņu ir apmierināma.

Tiesa konstatēja, ka 2013.gada 24.aprīlī puses noslēgušas līgumu Nr.387/A/BDMAL-2/0600/2013 par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā. Līgumā noteikts, ka prasītājs slēdz līgumu ar izglītības iestādi – sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, par apmācības – bezdarbnieka iesaiste izglītības programmas apguvē /Nosaukums B/, īstenošanu, sedz apmācību īstenošanas un stipendijas izmaksas. Apmācības laiks noteikts no 2013.gada 24.aprīļa līdz 2013.gada 19.jūlijam. Apmācības maksa par plānoto apmācības periodu noteikta 446,25 lati, stipendija – 199,23 lati. Savukārt atbildētāja apņemas piedalīties apmācībā katru darba dienu ne mazāk par 8 mācību stundām dienā, atbilstoši izglītības programmas īstenošanas plānam un mācību stundu sarakstam, apgūt izglītības programmu pilnā apjomā un nokārtot profesionālās kvalifikācijas eksāmenu vai noslēguma pārbaudījumu. Izglītības iestādes rīkojuma atskaitīšanas no izglītojamo skaita, tādēļ zaudējot bezdarbnieka statusu, gadījumā, atbilstoši līguma 5.1.punktam, atbildētāja apņēmusies 1 mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas prasītājam atmaksāt visu apmācību laikā saņemto stipendiju un mācību maksu (lietas 11.-13., 15., 16.lapa.). Tiesa secina, ka puses līgumu noslēgušas atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 „Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas

pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" (turpmāk – noteikumi Nr.75) prasībām, t.sk., 35.punkta prasībām, ka līgumā nosaka apmācības noteikumus un laiku, aģentūras un bezdarbnieka vai darba meklētāja savstarpējos pienākumus un tiesības apmācības laikā, kā arī apmācības pārtraukšanas un izbeigšanas noteikumus, tai skaitā gadījumus, kad apmācību pārtraukšana nav uzskatāma par attaisnojošu. Tiesa secina, ka starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām ar nolūku savstarpēji saistīties.

2013.gada 24.aprīlī prasītājs un sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk arī – izglītības iestāde) noslēguši līgumu Nr.38/A/BDMAL-2/0600/2013V par profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmas īstenošanu bezdarbniekiem. Izglītības iestāde apņēmusies laika posmā no 2013.gada 24.aprīļa līdz 2013.gada 19.jūlijam veikt bezdarbnieku, t.sk., atbildētājas, izglītības programmas /Nosaukums B/ īstenošanu. Atbildētājas apmācības maksa noteikta 634,96 *euro* (446,25 lati), stipendijas apmērs – 283,48 *euro* (199,23 lati) (lietas 15., 16.lapa).

Ar izglītības iestādes 2013.gada 5.jūnija rīkojumu Nr.1855/2-8 atbildētāja ar 2013.gada 5.jūniju atskaitīta no profesionālās tālākizglītības programmas /Nosaukums B/, neattaisnotu kavējumu dēļ (lietas 14.lapa). Ar prasītāja 2013.gada 5.jūnija lēmumu Nr.120824-54zaud1 atbildētāja ar 2013.gada 5.jūniju zaudējusi bezdarbnieces statusu, jo nepiedalījās individuālajā darba meklēšanas plānā paredzētajos pasākumos (lietas 20.lapa).

Bezdarbnieces statusu atbildētāja zaudējusi pamatojoties uz Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 12.panta pirmās daļas 6.punktu, 14.panta pirmās daļas 4.punktu – bezdarbnieka pienākuma (piedalīties individuālajā darba meklēšanas plānā paredzētajos pasākumos) nepildīšana bez attaisnojoša iemesla, kas, atbilstoši Noteikumu Nr.75 35.[1]punktam, līguma Nr.387/A/BDMAL-2/0600/2013 par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā 5.1.punktam atbildētājai rada pienākumu atmaksāt visu apmācības laikā saņemto stipendiju un mācību maksu (lietas 12., 13.lapa).

Tiesa secina, ka atbildētājai ir pienākums atmaksāt visu apmācībām izlietoto mācību maksu 296,31 *euro* (208,25 latu) apmērā un saņemto stipendiju 23,24 *euro* (16,33 latu) apmērā, kopā 319,55 *euro*. To aprēķins pierādīts ar pieņemšanas nodošanas aktu Nr.34.12.5.5-06.1/R2/112 pasākumā „Profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmu īstenošana bezdarbniekiem", tā pielikumu, maksājuma uzdevumu Nr.55 (lietas 17.-19.lapa.).

2013.gada 10.jūnijā puses noslēgušas vienošanos par nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu, 2013.gada 17.jūnijā prasītājs atbildētājai nosūtījis brīdinājumu par nepamatoti izlietotās apmācību maksas 296,31 *euro* apmērā un saņemtās stipendijas 23,24 *euro* apmērā atmaksu (lietas 21.-23.lapa). Atbildētāja savas saistības nav pildījusi, pierādījumus, ka samaksa izdarīta, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, nav piestādījusi.

Tiesa uzskata, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami izdevumi, kas izlietoti bezdarbnieka apmācībai – mācību maksa 296,31 *euro* apmērā un saņemtā stipendija 23,24 *euro* apmērā, kopā 319,55 *euro*, jo atbildētāja nav pildījusi savas saistības, nav pienācīgi un savlaicīgi veikusi maksājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu, 406.[6]panta trešo daļu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lietas 8.-10., 24.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 40.panta pirmo daļu no atbildētājas valsts ienākumos piespriežami ar tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš (lietas 2., 10.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 191., 193.pantu, tiesa

NOSPRIEDA

Nodarbinātības valsts aģentūras, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par izdevumu, kas izlietoti bezdarbnieka apmācībai, piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, izdevumus, kas izlietoti bezdarbnieka apmācībai, 319,55 (trīs simti deviņpadsmit *euro* 55 centi) *euro* apmērā, kā arī samaksāto valsts nodevu 71,14 (septiņdesmit viens *euro* 14 centi) *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 (četri *euro* 70 centi) *euro* apmērā, kopā 395,39 (trīs simti deviņdesmit pieci *euro* 39 centi) *euro*.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus, kas nav samaksāti iepriekš, 1,58 (viens *euro* 58 centi) *euro* apmērā.

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 14.septembra, apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Jonikāns