Lietas Nr. C28476213

Lietas arhīva Nr. C-2250-14/12

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 4.aprīlī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese S.Rūtena - Laizāne,

rakstveida procesā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58 izskatīja civillietu akciju sabiedrības akciju sabiedrības /Nosaukums A/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas /Nosaukums A/ AS filiāle Latvijā maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 16.decembrī tiesā saņemts akciju sabiedrības /Nosaukums A/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas /Nosaukums A/ AS filiāle Latvijā (turpmāk AS "/Nosaukums A/") maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka AS /Nosaukums A/, kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā ar reģistrācijas Nr./numurs/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas /Nosaukums A/ AS filiāle Latvijā, turpmāk tekstā - „Banka", saskaņā ar 2010.gada 5.novembrī noslēgto Norēķinu kartes līgumu Nr.KL/L75-10/2564, turpmāk tekstā - „Kredīta līgums", piešķīra /pers. A/, personas kods /personas kods/, Standard kredītkarti ar kredīta limitu Ls 600 apmērā, attiecīgi kreditējot kredītkartes kontu Nr./konta numurs/.

Saskaņā ar /Nosaukums A/ AS filiāles Latvijā pakalpojumu cenrādi fiziskām personām (spēkā no 01.06.2010), un atbilstoši Kredīta līguma 3.1. punktā noteiktajam, atbildētājs apņēmās maksāt Bankai sekojošu atlīdzību atbilstoši Cenrādim:

1) maksu par izmantoto Kredīta limitu (procenti), kas saskaņā ar cenrāža 7.2.4. punktu ir 18% gadā;

2) maksu par Kredīta limita pārsniegšanu (līgumsods), kas saskaņā ar cenrāža 7.2.5. punktu ir 36% gadā.

Atbildētājam ir jāveic maksājumi atbilstoši Kredīta līguma 7.1.punktā noteiktajam, t. i, līdz katra mēneša 25. datumam ir jāatmaksā iepriekšējā mēnesī izmantotais kredīta limits, savukārt, ja nav veikta izmantotā kredīta limita atmaksa pilnā apmērā, tad atbildētājam ir jāmaksā maksa par izmantoto kredīta limitu (procenti) un maksa par kredīta limita pārsniegšanu (līgumsods).

Ņemot vērā līgumsaistību pārkāpumu, t.i., to, ka 2012.gada 30.novembrī ir iestājies kredīta limita galējais atmaksas termiņš, banka 2013.gada 12.februārī uz Kredīta līgumā norādīto atbildētāja adresi nosūtīja vēstuli, ar ko informēja par galējā kredīta limita atmaksas termiņa iestāšanos.

Pamatojoties uz noslēgto Kredīta līgumu un Civillikuma 1943.pantu, kurā noteikts, ka „aizņēmējam ir jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis", atbildētājam ir jāsamaksā izmantotais un neatmaksātais Kredīta limits Ls 600 apmērā.

Saskaņā ar Civillikums 1765.pantu tika aprēķināti likumiskie 6% gadā no izmantotā un neatmaksātā kredīta limita par laika periodu no 2012.gada 1.decembra līdz 2013.gada 10.decembrim Ls 37,40 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 21.punktā noteikto, /Nosaukums A/ AS filiāles Latvijā konta numurs ir /konta numurs/.

Prasītāja saskaņā ar Civillikuma 1587., 1652., 1934., 1943., 1765.?antu lūdz piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/:

1) Parādu Ls 637,40 apmērā;

2) tiesāšanās izdevumus Ls 98,91apmērā;

3) noteikt /Nosaukums A/ AS, kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā ar reģistrācijas Nr. /numurs/, tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam 2014.gada 9.janvārī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22} panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības.

Atbildētāja/pers. A/ paskaidrojumi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā nav saņemti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2014.gada 11.februārī ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas juridisko adresi un prasības pieteikumā norādīto atbildētājas deklarēto adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotību. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2010.gada 5.novembrī starp /Nosaukums A/ A/S, kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmuma aģentūrā ar reģistrācijas Nr./numurs/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas /Nosaukums A/ A/S filiāle Latvijā, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ un /pers. A/, personas kods /personas kods/, noslēgts NORĒĶINU KARTES LĪGUMS Nr.KL/L75-10/2564 par kartes ar kredīta limita Ls 600 jeb 853,72 EUR izsniegšanu /pers. A/ (lietas 15.-20.lapa).

AS "/Nosaukums A/" kredīta izmaksas izdruka apliecina, ka 2010.gada 21.decembrī /pers. A/, personas kods /personas kods/, izmaksāta kredīta summa Ls 600 jeb 853,72 EUR apmērā (lietas 24.lapa).

No prasītājas prasības pieteikuma un lietas materiāliem pievienotā brīdinājuma konstatējams, ka atbildētājs /pers. A/ kredīta summu bankai nav atmaksājis (atmaksāšanas termiņš iestājies 2012.gada 30.novembrī). Atbildētājs nav pildījis Kredīta līguma 3.1.punktā noteikto, atbildētājs nav maksājis bankai atlīdzību atbilstoši cenrādim:

1) maksu par izmantoto Kredīta limitu (procenti), kas saskaņā ar cenrāža 7.2.4. punktu ir 18% gadā;

2) maksu par Kredīta limita pārsniegšanu (līgumsods), kas saskaņā ar cenrāža 7.2.5. punktu ir 36% gadā (lietas 15.-20., 21.-23.lapa).

Civillikuma1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa konstatē, ka līgums nav apstrīdēts, atbildētājs nav iesniedzis lietā pierādījumus, ka saistības būtu izpildītas. Tā kā atbildētājs nav apstrīdējis ne saistību, ne pierādījis, ka pārada atmaksa ir veikta pilnībā, tiesa konstatē, ka atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, kurš noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda, tam, kas to apgalvo (..), ir pierādīts, ka atbildētājs nav sedzis prasītājai prasības pieteikumā norādīto pamatparāda summu – Ls 600 jeb 853,72 EUR apmērā. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājas lūgums par pamatparāda Ls 600 jeb 853,72 EUR piedziņu no atbildētāja ir pamatots un apmierināms.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta pirmā daļa noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.pants noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs ir seši procenti no simta gadā.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs /pers. A/ nav pildījis ar līguma uzņemtās saistības – nav veicis pamatparāda noteiktajos termiņos.

Pamatojoties uz Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas. Tiesa konstatē, ka atbildētājas līgumsaistību izpildes termiņš iestājies 2012.gada 30.novembrī līdz ar to atbildētāja kavējums ir sācies ar 2012.gada 1.decembri

Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par tiesībām saņemt aprēķinātos līgumiskos 6% procentus gadā Ls 37,40 jeb 53,22 EUR apmērā par periodu no 2012.gada 1.decembra līdz 2013.gada 10.decembrim.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētājs ir atzīstams par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta 11.daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem prasību pamatojošiem apstākļiem un pamatiem. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka noslēgtā līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa, tostarp, norāda prasītāja tiesības par laiku līdz spieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmērām (..)

Tā kā tiesa ir atzinusi, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā, tad no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva Ls 95,61 jeb 136,04 EUR apmērā (lietas 3., 8., 9.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* jeb Ls 3,30 (lietas 11.lapa).

Tā kā atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi šajā lietā ir bijuši 5,58 *euro* jeb Ls 3,92 (lietas 1., 2.lapa), tad atlikusī daļa – 0,88 *euro* jeb Ls 0,62 – ir piedzenama no /pers. A/ valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmo daļu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājam sprieduma labprātīgai izpildei nosakāmas 10 dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 34.panta pirmo daļu, 41.pantu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 195.pantu, 204.^{1} pantu, 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, par labu akciju sabiedrībai /Nosaukums A/, kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmuma aģentūrā ar reģistrācijas Nr./numurs/, nesamaksāto aizdevuma summu 853,72 EUR(astoņi simti piecdesmit trīs *euro* un 72 *centi*), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2012.gada 1.decembra līdz 2013.gada 10.decembrim 53,22 EUR (piecdesmit trīs *euro* un 22 centi) un tiesas izdevumus – valsts nodevu 136,04 *euro* (viens simts trīsdesmit seši *euro* un 4 *centi*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri euro un 70 centi), **kopā 1047,68 *euro* (viens tūkstotis četrdesmit septiņi *euro* un 68 *centi*).**

Noteikt akciju sabiedrībai /Nosaukums A/, kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmuma aģentūrā ar reģistrācijas Nr./numurs/, tiesības par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,88 *euro* (nulle *euro* un 88 centi).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese S.Rūtena – Laizāne