Lietas Nr. 11261070614
Lietas arhīva Nr. K20-0417-14/1

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2014.gada 16.jūlijā

Liepājas tiesa

šādā sastāvā

tiesnesis D.Aktumanis

piedaloties prokuroram M.Grīnvaldam

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un 262.panta otrās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), un konkrēti:

2014.gada 6.jūlijā ap plkst.23.00 **/pers. B/,** mantkārīgu tieksmju mudinātsunnolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu**,** /adrese/, ar iepriekš iegūtām atslēgām, iekļuva */pers. C/* piederošajā automašīnāVW Transporter ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ un, rīkojoties kā ar savu, ar to aizbrauca, tādā veidā slepeni nolaupīja */pers. C/* piederošo automašīnu VW Transporter ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, 3000 (trīs tūkstoši) *euro* vērtībā.

Ar šādu savu rīcību **/pers. B/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **175.panta pirmajā daļā.**

Apsūdzētais **/pers. B/** vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, un konkrēti:

2014.gada 7.jūlijā ap plkst.00.30 **/pers. B/,** atrodoties alkohola ietekmē, alkohola saturs izelpojamā gaisā ne mazāks kā 0,57 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu VW Transporter ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ Liepājā pa Brīvības ielu, virzienā no Jaunās ostmalas uz Esperanto ielu.

Ar šādu savu rīcību **/pers. B/** pārkāpa Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.1. un 39.4.punktu.

Ar šādām savām darbībām **/pers. B/** ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **262.panta otrajā daļā.**

Tiesas izmeklēšanā **/pers. B/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un 262.panta otrās daļas **atzina pilnībā** pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā un paskaidroja, ka strādā gadījuma darbus, apgādājamo personu nav.

Arī prokurors tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka **/pers. B/** tiesas sēdē savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā **/pers. B/** vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un 262.panta otrās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu **/pers. B/** ir izdarījis mazāk smagus noziegumus.

Apsūdzētais **/pers. B/** agrāk tiesāts, sods izciests, sodāmība dzēsta (lietas 27.-29.lapa), šķīries, apgādājamo nav, strādā gadījuma darbus, transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas (lietas 20.lapa).

Par **/pers. B/** atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies, nožēlo izdarīto un atvainojies cietušajam. **/pers. B/** atbildību pastiprinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, ir tas, ka Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. Ar Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu mantisks kaitējums nav nodarīts.

Izvērtējot **/pers. B/** izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu – mazāk smagi noziegumi, to, ka ar noziedzīgiem nodarījumiem radītais kaitējums ir pilnībā novērsts, apsūdzētais atzīstams par nesodītu, pastāvīgu darbu nestrādā, kā arī ņemot vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, attieksmi pret izdarīto, tiesa atzīst, ka **/pers. B/** piemērojamais sods, kas vislabāk sasniegtu soda mērķi konkrētajā gadījumā būtu piespiedu darbs un piespriestie sodi daļēji saskaitāmi, atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem. Nosakot soda apmēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli.

/pers. B/ arī piemērojams kā obligāts Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana. Nosakot papildsoda apmēru, tiesa salīdzinoši ņem vērā administratīvo atbildību kāda paredzēta par līdzīga rakstura administratīvajiem pārkāpumiem.

Izvērtējot **/pers. B/** izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka viņš pastāvīgu darbu nestrādā, mantisks kaitējums nav nodarīts, kā arī kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 262.panta otrās daļas soda sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija **/pers.B//** nav piemērojams.

Lietiskie pierādījumi lietā nav. Izņemto automašīnu VW Transporter ar v/n /TL numurs/ nolemts atgriezt īpašniekam /pers. C/ (lietas 21.lapa).

Kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, personas kods /personas kods/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **175.panta pirmajā daļā** un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.**

/pers. B/, personas kods /personas kods/atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **262.panta otrajā daļā** un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, **galīgo sodu /pers. B/** noteikt **piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis