Lietas Nr. C30619514
Lietvedības Nr. C2555-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne
2015.gada 30.aprīlī
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu AS "/Nosaukums A/" Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu, un

konstatēja:

2014.gada 3.decembrī AS "/Nosaukums A/" Latvijas filiāle (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par zaudējumu piedziņu EUR 600,20 apmērā, norādot, ka /Nosaukums A/ AS Latvijas filiāle ir izmaksājusi Sauzemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas (OCTA) atlīdzību RPA "/Nosaukums B/" par gadījumu, kad 2012.gada 2.decembrī ceļu satiksmes negadījumā tika bojāts sadales skapis, gaismas ķermenis. No /Nosaukums A/ AS Latvijas filiāles rīcībā esošajiem lietas materiāliem izriet, ka transportlīdzekļa VW PASSAT, valsts reģ. Nr. /TL numurs/, vadītājs /pers. B/, kurš izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, ir atstājis ceļu satiksmes negadījuma vietu.

Transportlīdzekļa VW PASSAT, valsts reģ. Nr. /TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība bija apdrošināta /Nosaukums A/ AS Latvijas filiālē, polises Nr. MD136519.

Pamatojoties uz minēto un Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c apakšpunktu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /Nosaukums A/ AS Latvijas filiāle zaudējumus EUR 600,20 apmērā, kā arī piedzīt visus tiesāšanās izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājam 2014.gada 11.decembrī pēc deklarētās dzīves vietas adreses nosūtīta vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 9.janvārim.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot 2015.gada 13.februāra paziņojumu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktā noteiktas apdrošinātāja tiesības iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu (..).

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Savukārt, Civillikuma 1779.pantā noteikts, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Ar lietas materiāliem apstiprināts, ka 2012.gada 2.decembrī plkst.23.08 Rīgā, Ierīķu ielas krustojumā ar Dzelzavas ielu notika sadursme starp automašīnu VW PASSAT, kuru vadīja /pers. B/ un objektu - sadales skapi, gaismas ķermeni, kurš pieder RPA "/Nosaukums B/".

Ceļu satiksmes negadījuma faktu un atbildētāja vainu pierāda Ceļu policijas nodaļas amatpersonas izziņa par ceļu satiksmes negadījumu.

Transportlīdzekļa VW PASSAT, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība bija apdrošināta /Nosaukums A/ AS Latvijas filiāle - polises Nr.MD136519.

Ar cietušās personas RPA "/Nosaukums B/" , pilnvarotās personas /pers. E/ atlīdzības pieteikumu par ēku, ceļa vai ceļa būvju bojājumiem vai bojāeju, saskaņoto remonta darbu tāmi Nr. 1/13, paziņojumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu OCTA lietā Nr.90-12-1196, maksājumu uzdevumu Nr. IZM13-0190 ir pierādīts, ka ceļu satiksmes negadījuma rezultātā ir nodarīti zaudējumi EUR 600,20 apmērā un saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu prasītājs ir pieņēmis lēmumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību lietā, kas saistīts ar 2012.gada 3.decembrī Rīgā, Ierīķu un Dzelzavas ielas krustojumā, ceļu satiksmes negadījumā cietušo īpašumu – apgaismes elementu un elektrības sadales kasti.

No lietas materiālos iesniegtiem paziņojumiem un brīdinājumiem par regresa prasības atlīdzību LVL 421,82 jeb EUR 600,20 apmērā redzams, ka atbildētājs vairākkārtīgi ir ticis brīdināts par zaudējumu LVL 421,82 jeb EUR 600,20 apmērā esamību un nepieciešamību to samaksāt.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Lietā ir iegūti pierādījumi tam, ka atbildētājs ir izraisījis ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā prasītājam nodarīti zaudējumi, kurus atbildētājs nav apmaksājis. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus par nodarītajiem zaudējumiem un to

apmēru, tā kā atbildētājs to nav apstrīdējis un pretējus pierādījumus tiesā nav iesniedzis, kā arī pierādījumus par samaksu nav iesniedzis, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami zaudējumi, ko veido izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība EUR 600,20 apmērā.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 90,03 apmērā, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, no atbildētājas prasītāja labā piedzenami izdevumi, kas prasītājam radušies sakarā ar lietas izskatīšanu, t.i. ar prasības pieteikuma un tiesas pavēstu izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 94,73 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu tiesa uzskata, ka atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.pantu, 41., 97., 204.[1],250.[25]pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt pilnībā AS "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par zaudējumu piedziņu.

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, zaudējumu atlīdzību EUR 600,20 apmērā un tiesas izdevumus EUR 94,73 apmērā, pavisam kopā EUR 694,93 (seši simti deviņdesmit četri *euro* 93 centi) apmērā.

Noteikt /pers. B/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Tiesnese /paraksts/ I.Krigena-Jurkāne