Lietas arhīva Nr. K26-0491-21
ECLI:LV:REZT:2021:1026.11331040121.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Balvos 2021.gada 26.oktobrī
Rēzeknes tiesa, tiesnese S.Gmireka,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē un izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, šādos apstākļos:

/pers. A/ ar 2018. gada 10.augusta Daugavpils tiesas spriedumu noteikts sods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 7 (septiņiem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem (spriedums stājies spēkā 2018.gada 16.oktobrī). /pers. A/, izvairoties no piespriestā tiesību ierobežošanas soda - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana - izciešanas, 2021.gada 11.jūlijā plkst.23.41, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija viņa izelpotajā gaisā sastādīja 2,90 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs) /adrese/ pa autoceļu V579 virzienā no Stoļerovas uz Rosicu pretī SIA "/Nosaukums/" teritorijai, vadīja transportlīdzekli /TL marka/, bez valsts reģistrācijas numura zīmēm.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un 312. panta otrajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmo[1] daļu tiesa krimināllietas, kas tiesai nodotas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, izskata rakstveida procesā, ja pret to neiebilst lietas dalībnieki.

No lietas materiāliem ir redzams, ka apsūdzētais piekritis lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, savu vainu atzīst, izdarīto nožēlo (lietas 56.-57.lapa).

Līdz krimināllietas iztiesāšanai noraidījums tiesas sastāvam nav pieteikts, kā arī apsūdzētais nav iesniedzis iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Prokurore Sanita Lazovska iesniedza rakstveida viedokli, kurā norādīts, ka, prokuroram nav noraidījuma tiesas sastāvam un nav iebildumu pret šīs lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Tā kā lieta tiks skatīta bez pierādījumu pārbaudes, jo ir konstatējami Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumi, kad lietu var skatīt bez pierādījumu pārbaudes, tad prokurors izteica viedokli tikai par piemērojamo sodu, tā veidu un mēru.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. A/ ir izdarījis tīšu mazāk smagu noziegumu satiksmes drošības jomā, kā arī tīšu mazāk smagu noziegumu pret jurisdikciju.

Izvēloties soda veidu, jāņem vērā, ka apsūdzētais /pers. A/, izsakot lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā norādītās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Jāņem vērā ar noziedzīgu nodarījumu radītais kaitējums – ar abiem noziedzīgajiem nodarījumiem materiāls zaudējums nevienai personai nav nodarīts. /pers. A/ 2,90 promiļu reibumā vadījis transportlīdzekli, kas ir būtiski lielāks reibums, kādā pieļaujama transportlīdzekļa vadīšana.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ dzīvo /adrese/, strādā gadījuma darbus, agrāk kriminālī sodīts, sods nav izciests. /pers. A/ vairākas reizes kriminālī sodīts tieši par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu:

1) 2018.gada 4.jūlijā Rēzeknes tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, un /pers. A/ noteikts sods brīvības atņemšana uz 1 gadu 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem 6 mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 17.jūlijā;

2) 2018.gada 10.augusta Daugavpils tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, un noteikts galīgais sods ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 4.jūlija spriedumu, un noteikts /pers. A/ galīgais sods-brīvības atņemšanu uz 1 gadu 8 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem 6 mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 16.oktobrī.

Tiesas/pers. A/ jau bija piemērojošas reālu brīvības atņemšanas sodu, bet tas nav atturējis viņu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Līdz ar to prokurore uzskata, ka apsūdzētais no pantu sankcijās paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem par katru nodarījumu sodāms ar brīvības atņemšanu. Brīvības atņemšanas sods atbilst /pers. A/ izdarīto nodarījumu raksturam, viņa personībai un soda mērķim, tas ir, sodīt /pers. A/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un aizsargāt sabiedrības drošību. Nosakot brīvības atņemšanas soda ilgumu jeb soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu, par katra nodarījuma izdarīšanu jāņem vērā apsūdzētajam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis abu noziedzīgu nodarījumu izdarīšana ir tas, ka savu vainu atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis abu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā ir tas, ka noziedzīgi nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā, ir tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 51.panta pirmajā daļā noteikts, ka ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Šajā gadījumā /pers. A/ noziedzīgu nodarījumu izdarījis pēc 2018.gada 10.augusta Daugavpils tiesas sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas.

Krimināllikuma 51.panta 1.[1]daļas 2.punktā noteikts, ka nosakot sodu pēc vairākiem spriedumiem, sodam pievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda, ja ir konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs.

Līdz ar to prokurore lūdz tiesu atzīt par vainīgu /pers. A/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un /pers. A/ noteikt sodu brīvības atņemšana uz 1 gadu un 1 mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un 1.[1] daļas 2.punktu, noteiktajam sodam daļēji pievienot ar Daugavpils tiesas 2018.gada 10.augusta spriedumu noteikto neizciesto papildsodu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 1 mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem.

/pers. A/ drošības līdzekli šajā kriminālprocesā nav piemērots.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa vaļsirdīgu savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā. Pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešami.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.panta otrajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi.

Par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, /pers. A/ kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa konstatē vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ kā atbildību pastiprinošus apstākļus abos noziedzīgos nodarījumos tiesa konstatē noziedzīga nodarījuma izdarīšanas recidīvu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu /pers. A/ kā atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgā nodarījumā pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas tiesa konstatē noziedzīga nodarījuma izdarīšanu alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Novērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, strādā gadījuma darbus, šķiries, apgādībā ir 2 nepilngadīgi bērni, bet iepriekšējās divas sodāmības nav dzēstas un vienu noziedzīgu nodarījumu viņš ir izdarījis būdams alkohola vielu ietekmē, kā arī lai panāktu, ka notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, kā sods ir piemērojama brīvības atņemšana. Tiesa secina, ka /pers. A/ nav tieksmes laboties, kaut arī viņš jau iepriekš sodīts ar reālu brīvības atņemšanas sodu. /pers. A/ turpina izdarīt noziedzīgus nodarījumus un būtiski apdraud apkārtējās sabiedrības drošību, vadīdams transportlīdzekli atrodoties smagā alkohola reibumā, līdz ar to /pers. A/ sods nosakāms reālas brīvības atņemšanas soda veidā.

Apsūdzētais/pers. A/ agrāk vairākkārt sodīts, pēdējo reiz ar 2018.gada 10.augusta Daugavpils tiesas spriedumu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 8 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem un 6 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 16.oktobrī. (lietas 46.-52.lapa)

Brīvības atņemšanas sods izciests 2020.gada 24.februārī. /pers. A/ nav pilnībā izcietis papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas viņam piemērots ar 2018.gada 10.augusta Daugavpils tiesas spriedumu, līdz ar to galīgais sods šajā spriedumā /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo un pirmo prim daļu.

Drošības līdzeklis /pers. A/ netika piemērots.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, lietisko pierādījumu – stikla konteineri, kurā atrodas smaržu pēdas, kas izņemtas no automašīnas /TL marka/, kas glabājas Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā - iznīcināt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus EUR 175,45 apmērā (lietas 32.lapa) par transportlīdzekļa evakuāciju.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta astoto daļu, /pers. A/ noteikt 30 dienu termiņu no lēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmo[1] daļu, Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un **/pers. A/** noteikt sodu brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu un 1 (vienu) mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un pirmās[1] daļas 2. punktu, noteiktajam sodam daļēji pievienot ar Daugavpils tiesas 2018.gada 10.augusta spriedumu noteikto neizciesto papildsodu un galīgo sodu **/pers. A/** noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 1 (vienu) mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) gadiem.

Drošības līdzeklis **/pers. A/** netika piemērots.

Lietisko pierādījumu – stikla konteineri, kurā atrodas smaržu pēdas, kas izņemtas no automašīnas /TL marka/, kas glabājas Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā - iznīcināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus EUR 175,45 (viens simts septiņdesmit pieci *euro* 45 centi) apmērā.

Noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu no lēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei. Lēmuma labprātīgas izpildes

gadījumā norādītā summa iemaksājama kontā: Saņēmējs: Nodrošinājuma valsts aģentūra, reģ. Nr.90009112024, Saņēmēja banka: Valsts kase, TRELLV22, Norēķinu konts: LV86TREL2140651020000, Iemaksas mērķis: procesuālie izdevumi krimināllietā Nr. 111331040121, iesniedzot Rēzeknes tiesas kancelejā – Balvos, Bērzpils ielā 7a, vai sūtot elektroniski uz e-pastu: balvi@tiesas.lv maksājumu apliecinošu dokumentu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors vai apsūdzētais 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai noprotestēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai prokurora protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnese S.Gmireka