Lieta Nr. C11084214 C–0200–15

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2015. gada 14. aprīlī

Cēsu rajona tiesa

tiesnese A. Bērziņa

ar tiesas sēdes sekretāri B. Zīli

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „CDzP" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

Aprakstošā daļa

2014. gada 29. jūlijā tiesā saņemta prasītāja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „CDzP" maza apmēra prasība pret /pers. A/ par parāda EUR 332.00 piedziņu.

SIA „CDzP" (turpmāk tekstā – prasītājs) prasības pieteikumā norādījis, ka, pamatojoties uz 15.02.2006. pagaidu dzīvojamās telpas īres līgumu /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) bija telpu Nr. /adrese/, īrniece. Pamats 09. 02. 2006. Cēsu pilsētas domes pieņemtais lēmums Nr.45 un līguma termiņš ir uz vienu gadu. SIA „CDzP" ir mājas /adrese/, pārvaldnieks.

Pēc līguma termiņa izbeigšanās atbildētāja nebija lūgusi termiņu pagarināt un arī neatbrīvoja dzīvojamās telpas ar pieņemšanas nodošanas aktu. Tikai 2010. gada 4. janvārī atbildētāja uzrakstīja SIA „CDzP" iesniegumu par to, ka vēlas atbrīvot dzīvojamās telpas. 09.02.2010. klāt esot atbildētājai, tika sastādīts dzīvojamās telpas nodošanas pieņemšanas akts par telpu atbrīvošanu.

25.07.2014. par laika periodu no 01.10.2009. līdz 09.02.2010. SIA "CDzP atbildētājas parāds par telpu īri un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem – pamatparāds EUR 310.52, nokavējuma procenti EUR 71.14, pavisam kopā

EUR 332.00. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanai nav veikts neviens maksājums parāda dzēšanai. Atbildētāja ir brīdināta par parādu. Brīdinājums tika ievietots laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" un 10. 03. 2014. tika publicēts.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas /pers. A/ īres un komunālo maksājumu parādu EUR 332.00 un samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 71.14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus EUR 5.15. Norādīts, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8., 10., 13.pantu, Civillikuma 863., 1587., 1716. pantu, pagaidu dzīvojamās telpas īres līguma 2.2.p., 2.3.p., 2.4.p., 3.5.p.

Atbildētājai/pers. A/ 2014. gada 14. augustā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtīts prasības pieteikums kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai 2 mēnešus. Atbildētāja paskaidrojumus par celto prasību tiesas noteiktajā termiņā nav sniegusi. No lietas materiāliem redzams, ka tiesas dokumenti atbildētājai caur Tieslietu ministrijas Tiesiskās sadarbības departamenta Tiesu sadarbības nodaļu ir izsniegti 2014. gada 22. septembrī.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies lūdzis lietu izskatīt bez viņu pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē. Lūdzis prasību apmierināt un precizējis tās apmēru. Norādījis, ka parāds sastāda EUR 301.44, nokavējuma procenti EUR 30.56, kopā parāds EUR 332.00.

Atbildētāja/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējusi, tiesas sēdi atlikt nav lūgusi. No lietas materiāliem redzams, ka tiesas pavēste atbildētājai caur Tieslietu ministrijas Tiesiskās sadarbības departamenta Tiesu sadarbības nodaļu izsniegta personīgi 2015. gada 12. februārī.

Tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez prasītāja pārstāvja un atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē, jo par tiesas sēdi puses informētas Civilprocesa likuma 56. un 56.^{2} pantos noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesnese atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesa atzīst, ka lietā nav piemērojami Dzīvokļu īpašuma likuma noteikumi, kā to prasībā norādījis prasītājs, jo atbildētāja nav bijusi izīrētā dzīvokļa īpašniece.

Prasība apmierināma saskaņā ar likumu „Par dzīvojamo telpu īri" 6., 10.un 12.pantu.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12. panta noteikumiem dzīvojamās telpas īres

maksa kārtojama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem

kārtojama dzīvojamās telpas īres līgumā vai normatīvajos aktos noteiktajos termiņos.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. panta noteikumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt

apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2. panta otrās daļas noteikumiem dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam ir dzīvojamās telpas īres vai apakšīres līgums."

Ar 2006. gada 15. februāra pagaidu dzīvojamās telpas īres līgumu (lietas 18.-21. lapa) prasītājs ir pierādījis, ka starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ (līgumā norādīts vārds /vārds/, bet personas identifikācijas kods ir tāds pats kā /pers. A/) pastāvēja dzīvojamās telpas īres tiesiskās attiecības. Īres līgumā puses vienojušās par līguma priekšmetu – dzīvojamās telpas /adrese/ nodošanu lietošanā /pers. A/. Minētā līguma 2.1., 2.2. punktā puses vienojušās, ka atbildētāja ik mēnesi līdz nākošā mēneša divdesmitajam datumam maksās prasītājam īres maksu un maksu par sniegtajiem pakalpojumiem saskaņā ar pašvaldības apstiprinātajiem tarifiem, iemaksājot to rēķinā norādītajā kontā.

Tiesai nav pamata apšaubīt faktu, ka atbildētāja /pers. A/ nav norēķinājusies par īrēto dzīvojamo telpu un nav maksājusi komunālo pakalpojumu maksu iekrājot parādu EUR 301.44, par ko aprēķināta kavējuma nauda EUR 30.56 saskaņā ar noslēgtā līguma 2.4. punktu 0.1 procenta apmērā no mēnesī maksājamās summas un ko apstiprina lietā iesniegtais parāda aprēķins (lietas 27.-28. lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt faktu, ka prasītājs nodrošinājis atbildētājai iespēju lietot dzīvojamo telpu un saņemt komunālos pakalpojumus un par radušos parādu atbildētāja ir brīdināta 2014. gada 10. martā (26. lietas lapa).

Pie minētajiem konstatētajiem faktiem, tos apstiprinošiem apstākļiem un pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība par ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu apmierināma pilnībā un no atbildētājas /pers. A/ prasītāja labā piedzenams ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds EUR 332.00.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājas prasītāja labā piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi saskaņā ar kvītīm lietā – valsts nodeva EUR 71.14 (lietas 8. lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 5.15 (lietas 9. lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājai /pers. A/ nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. , 97. un 250.[27] pantu tiesa

nosprieda:

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „CDzP" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „CDzP" ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu *EUR* 332.00, kas sastāv no parāda par īri un komunālajiem pakalpojumiem EUR 301.44 un nokavējuma procentiem EUR 30.56 un piedzīt tiesas izdevumus *EUR* 76.29, pavisam kopā piedzīt *EUR* 408.29 (četrsimt

astoņi euro un 29 centi), kas ieskaitāmi Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „CDzP", reģistrācijas nr. 44103029458, norēķinu kontā AS „SEB banka" Nr. LV09UNLA0004000508108, nosakot termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese