NORAKSTS

Civillieta Nr.C30632515/24
Lieta Nr.C-3312-16/24

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 25.augustā

Es, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis I.Dzenis tiesas telpās Abrenes ielā 3, Rīgā rakstveida procesā izskatot civillietu Studiju un zinātnes administrācijas maza apmēra prasībā pret /Atbildētājs/ par naudas piedziņu,

noskaidroja:

Aprakstošā daļa

Studiju un zinātnes administrācija (turpmāk tekstā - Prasītājs) cēlusi maza apmēra prasību pret /Atbildētājs/ (līgums noslēgšanās brīdī – /vārds uzvārds/) (turpmāk tekstā – Atbildētājs) par parāda piedziņu, lūdzot: piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītāja kredīta pamatsummu 144,67 EUR apmērā, kredīta procentus 16,44 EUR apmērā un tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 1999.gada 18.decembrī Prasītājs un Atbildētājs noslēdza Līgumu ar mērķi, lai segtu maksu par Atbildētāja studijām Augstskolā. Saskaņā ar Līguma 3.1.apakšpunktu, pamatojoties uz Augstskolas Kredītu piešķiršanas komisijas apstiprinājumu, Prasītājs Atbildētājam viņa studiju laikā izsniedza studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem 228,00 LVL (324,41 EUR) apmērā: • 1999./2000. akadēmiskā gada 1.semestrī 228,00 EUR apmērā (5., 6. pielikums). Atbildētājs pēc studiju pārtraukšanas neizpildīja Līguma 4.2.2.apakšpunktā noteikto pienākumu un nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 dienu laikā nepaziņoja Prasītājam par studiju pārtraukšanas. Prasītājs saņēma 2000.gada 22.novembra pārskatu "Pārskats par studiju kredīta ņēmējiem, kuri ir izslēgti no studējošo saraksta sakarā ar studiju pārtraukšanu uz 22.11.2000.", kurā tika iekļauta informācija, ka 2000.gada 15.novembrī Atbildētājs ir eksmatrikulēts no Augstskolas. Pamatojoties uz Augstskolas pārskatā iekļauto informāciju par Atbildētāja eksmatrikulāciju no Augstskolas (sk. 7.pielikumu), Prasītājs Atbildētājam 2003.gada 3.martā nosūtīja vēstuli Nr.1-14/4328 "Par studiju kredīta atmaksām", pielikumā pievienojot studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku divos eksemplāros, aicinot Atbildētāju parakstīt vienu atmaksas grafika eksemplāru, iesniegt to Prasītājam un uzsākt studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksu. Atbildētājs neparakstīja grafiku. Saskaņā ar iesniegto informāciju un MK Noteikumu Nr.219 49.4.apakšpunktā noteikto, studiju kredīta lietā tika noteikts studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksas pagarinājums no 2000.gada 1.septembra līdz 2004.gada 16.decembrim. Lai informētu Atbildētāju par piemēroto studiju maksas pagarinājumu un precizēto grafiku, Prasītājs 2007.gada 11.janvārī nosūtīja Atbildētājam vēstuli Nr. 1-08/120 "Par studiju kredīta atmaksas termiņa pagarināšanu un studiju kredīta atmaksu", kuras pielikumā tika pievienots precizēts studiju kredīta desmit gadu atmaksas grafiku, kuru Atbildētājs neparakstīja. Tā kā Atbildētājs visā studiju kredīta atmaksas laikā nav parakstījis studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksas grafiku, Prasītājs informācijai prasības pieteikumam pielikumā pievieno atmaksas grafiku, saskaņā ar kuru Atbildētājam desmit gadu laikā bija jāveic studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksa. Atbildētājs studiju kredīta atmaksas laikā mainīja uzvārdu no "/uzvārds/" uz "/uzvārds/", ko apliecina izdrukas no Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes informācijas sistēmas "Personas datu pārlūks" par Atbildētāja uzvārdu, kopija. Atbildētājs studiju kredīta atmaksu uzsāka 2007.gada 1.februārī, veicot maksājumu 130,00 EUR (184,97 EUR) apmērā, 2008.gada 7.februārī veica otru maksājumu 59,60 LVL (84,80 EUR) apmērā, taču turpmākus maksājumus neveica, līdz ar to izveidojās parāda summa. Informējot Atbildētāju par studiju kredīta saistībām, iemaksātajām summām un parāda summu, laika periodā no 2003.gada 24.oktobra līdz 2014.gada 25.novembrim Prasītājs Atbildētājam nosūtīja četrpadsmit vēstules, t.sk. 2003.gada 24.oktobrī brīdinājumu Nr.I-14/7246/B "BRĪDINĀJUMS", 2004.gada 21.janvārī vēstuli Nr.1-14/3247 "Par konta maiņu Valsts kasē", desmit informatīvas vēstules "Par studiju kredīta saistībām", 2013.gada 15.aprīlī brīdinājumu Nr.I-14/947/B "BRĪDINĀJUMS", 2014.gada 26.augustā pretenziju Nr.I-14/1609/P "PRETENZIJA". 2014.gadā Prasītājs ir samazinājis Atbildētāja studiju kredīta lietā piemērotā līgumsoda apmēru 10 procentu apmērā no izsniegtā kredīta pamatsummas, par ko Atbildētājs tika informēts 2014.gada 27.februāra vēstulē. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā Atbildētājs 2007.gada 1.februārī u n 2008.gada 7.februārī galvenā parāda, kredīta procentu un līgumsoda atmaksai kopā ir pārskaitījis 269,77 EUR. Saskaņā ar Līguma 3.6.1.apakšpunktu no Atbildētāja iemaksātajām summām kā pirmais tika dzēsts saskaņā ar Līguma 6.1.1.apakšpunktu un MK Noteikumu Nr.219 ??.^{3} punktu aprēķinātais līgumsods 32,44 EUR apmērā. Kā otrais saskaņā ar Līguma 3.6.2.apakšpunktu tika dzēsts procentu parāds par studiju kredītu lietošanu 57,59 EUR apmērā. Pēc līgumsoda un procentu atmaksas saskaņā ar Līguma 3.6.3.apakšpunktu 179,74 EUR tika novirzīti studiju kredīta pamatsummas segšanai. Atbildētāja iemaksātās summas un parāda summas aprēķins ir atainots maksājumu kopsavilkumā. Ņemot vērā, ka Atbildētājs neizpildīja Līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto pienākumu- atmaksāt studiju kredīta pamat summu un procentus desmit gadu laikā, katru gadu atmaksājot vienu desmito daļu no kopējās kredīta pamatsummas un kredīta procentus, Prasītājs 2015.gada 14.janvārī nosūtīja Atbildētājam paziņojumu Nr.I-14/14/B "PIRMSTIESAS PAZIŅOJUMS". Prasītājs pirms

pieteikuma iesniegšanas piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā, 2015.gada 14.jūlijā samaksāja valsts nodevu 3,22 EUR apmērā. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese Ilze Ieviņa, izskatījusi Prasītāja pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, ar 2015.gada 1.septembra lēmumu nolēma atstāt pieteikumu lietā Nr.3-12/3841 bez izskatīšanas. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{8}panta trešo daļu, lēmums par tiesvedības izbeigšanu saistības piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā sakarā ar parādnieka iebildumiem, nav šķērslis prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā un ka šajā gadījumā samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta. Prasītājs uzskata, ka ir izpildījis visas savas Līgumā noteiktās saistības pieejamo cilvēkresursu un finanšu resursu ietvaros, izsniedzot Atbildētājam studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem saskaņā ar Līguma noteikumiem rakstiski informējot Atbildētāju par neizpildītajām saistībām, kā arī piedāvājot iespēju pakāpeniski segt parāda summu, bet Atbildētājs nav izpildījis Prasītāja nosūtītajās vēstulēs norādītos prasījumus. Prasītājs saskaņā ar Līguma 7.2.apakšpunktu iesniedz prasības pieteikumu, lūdzot tiesu, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, argumentiem un pievienotajiem pierādījumiem apmierināt prasījumus pilnā apmērā. Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka Atbildētājs nav atbildējis uz Prasītāja vairākkārtēju piedāvājumu risināt jautājumu par parāda atmaksu pirmstiesas procesā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.^{1} apakšpunktu Prasītājs informē, ka mediācijas process netika izmantots, kā arī Prasītājs norāda, ka strīda risināšanai nevēlas izmantot mediāciju.

Galvenā parāda aprēķins - saskaņā ar 1999.gada 18.decembrī noslēgtā Studiju kredīta līguma Nr.161063 (turpmāk tekstā - Līgums) 3.1.apakšpunktu, pamatojoties uz Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības augstskolas (turpmāk tekstā - Augstskola) Kredītu piešķiršanas komisijas apstiprinājumu, 1999.gada 20.decembrī Prasītājs Augstskolai pārskaitīja studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem, lai segtu studiju maksu par Atbildētāja studijām 1999./2000.akadēmiskā gada 1.semestrī. Kopējā no valsts budžeta līdzekļiem izsniegtā studiju kredīta summa ir 228,00 LVL (324,41 EUR). Līguma 3.3.1 .apakšpunktā un MK 2001 .gada 29.maija noteikumu Nr.219 "Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts no valsts budžeta līdzekļiem" (turpmāk tekstā - MK Noteikumi Nr.219) 30.1.apakšpunktā noteikts, ka kredīts jāsāk atmaksāt ar trešo mēnesi pēc attiecīgās studiju programmas pārtraukšanas, un 33.^{1}punktā noteikts, ka pilns norēķins jāveic ne vēlāk kā desmit gadu laikā no kredīta pamatsummas un kredīta procentu atmaksas uzsākšanas brīža. MK Noteikumu Nr.219 49.4.apakšpunktā noteikts, ka kredīta atmaksas termiņš tiek pagarināts par laiku, kamēr kredīta ņēmējs turpina studijas. Atbildētājs iesniedza dokumentus, kas apliecina viņa studijas profesionālās augstākās izglītības ieguvei (12., 15.pielikums), tāpēc saskaņā ar MK Noteikumu Nr.219 49.4.apakšpunktu, studiju kredīta lietā tika noteikts studiju kredīta pamatsummas atmaksas pagarinājums no 2000.gada 1.septembra līdz 2004.gada 16.decembrim. Saskaņā ar Līguma 3.3.1.apakšpunktu un ņemot vērā noteikto kredīta atmaksas termiņa pagarinājumu, Atbildētājam kredīta pamatsummas atmaksa bija jāuzsāk 2004.gada 17.decembrī, pirmais maksājums jāveic līdz 2005.gada 10.janvārim un pilns norēķins bija jāveic līdz 2014.gada 16.decembrim. Saskaņā ar Līguma 3.3.2.apakšpunktu Atbildētājam katru mēnesi bija pienākums maksāt vienu divpadsmito daļu no attiecīgajā gadā noteiktās summas. Vienā atmaksas gadā atmaksājamā summa ir 32,40 EUR, bet vienā mēnesī atmaksājamā studiju kredīta pamatsumma – 2,70 EUR (32,40/12=2,70 EUR). Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis, bet līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai no Atbildētāja veiktajām iemaksām 2007.gada 1.februārī un 2008.gada 7.februārī studiju kredīta pamatsummas segšanai saskaņā ar Līguma 3.6.3.apakšpunktu tika novirzīti 179,4 EUR. Galvenā parāda summa ir izveidojusies no 2010.gada 1.jūlija līdz 2014.gada 1.decembrim, pamatsummas parāda atlikumam 2010.gada 1.jūlijā 1,16 EUR apmērā (pamatsummas parāda atlikums, kas netika samaksāts pilnā apmērā 2010.gada 1.jūlijā), pieskaitot pamatsummas maksājumus par 52 atmaksas mēnešiem no 2010.gada 1.augusta līdz 2014.gada 1.novembrim, pieskaitot atlikušo maksājumu par pēdējo atmaksas mēnesi 2014.gada 1.decembrī 3,11 EUR apmērā (1,16+(2,70*52)+3,11=144,67 EUR). Kredīta pamatsummas aprēķins par katra mēnesi ir noradīts maksājumu kopsavilkuma sadaļā – "Pamatsumma". Nolīgot vai likumisko procentu aprēķins - saskaņā MK Noteikumu Nr.219 49.4.apakšpunktu, Atbildētāja studiju kredīta lietā tika noteikts studiju kredīta procentu atmaksas pagarinājums no 2000.gada 1.septembra līdz 2004.gada 16.decembrim. Nolīgto kredīta procentu parāda summa ir izveidojusies no 2010.gada 1.augusta līdz 2014.gada 31.oktobrim. Atbildētāja pienākums maksāt kredīta procentus ir noteikts Līguma 3.2.1.apakšpunktā, MK noteikumu Nr.219 16.punktā un Civillikuma 1756.pantā. Kredīta procenti tika aprēķināti katru mēnesi no faktiskā kredīta pamatsummas atlikuma sākot ar trešo mēnesi pēc studiju pārtraukšanas, piemērojot piecu procentu likmi gadā un pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Procenti tika aprēķināti mēneša pirmajā datumā no neatmaksātās kredīta pamatsummas saskaņā ar atmaksas grafiku, aprēķina dienā esošo pamatsummas atlikumu reizinot ar pieciem procentiem, dalot ar 360 un reizinot ar kalendāro dienu skaitu iepriekšējā mēnesī. No Atbildētāja veiktajām iemaksām 2007.gada 1.februārī un 2008.gada 7.februārī studiju kredīta procentu atmaksai saskaņā ar Līguma 3.6.2.apakšpunktu tika novirzīti 57,59 EUR. Kredīta procentu aprēķins par katru mēnesi ir norādīts maksājumu kopsavilkumā sadaļā, kas apzīmēta – "%".

Prasības pieteikums pamatots uz 1999.gada 9.marta MK noteikumu Nr.86 "Studiju kreditēšanas noteikumi" 17., 18., 33.punktu, MK Noteikumu Nr.219 9.punktu, 16.punktu, 30.1.apakšpunktu, 33.^{1}, 33.^{3}, 33.^{6}punktu, Civillikuma 1574.pantu, 1587.pantu, 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu un 127.panta pirmo daļu.

Tiesa Atbildētājam nosūtīja prasības pieteikuma norakstu paskaidrojuma sniegšanai uz Atbildētāja deklarēto dzīves vietu, kas saskaņā ar „Dzīvesvietas deklarēšanas likuma" 3.panta 1.punktu ir personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta, kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Prasības pieteikumā Prasītājs norāda, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, kā dēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu nolemts civillietu izskatīt rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Pusēm tika nosūtīts paziņojums par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Lietas dalībnieki iebildums vai lūgumus tiesai nav iesnieguši.

Iepazīstoties ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem dokumentiem, atzīstams, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Motīvu daļa

Lietā nav strīds par prasības pieteikumā norādītajiem hronoloģiskajiem notikumiem, kas apstiprinās ar lietā esošajiem dokumentiem.

Lietā iesniegtā 1999.gada 18.decembrī starp pusēm noslēgtā Studiju kredīta līguma Nr.161063 kopija (l.l.16-19), kas apstiprina starp pusēm nodibinātās saistības.

Maksājuma uzdevums (l.l.20) un tā izraksts (l.l.21) apstiprina, ka Prasītājs ir izpildījis pret Atbildētāju ar Līgumu pielīgtās saistības un Atbildētājs tās ir pieņēmis. Atbildētāja saistību apmēru par neatmaksāto aizdevuma pamatsummu un līgumiskajiem procentiem apstiprina Līguma nosacījumi un prasības pieteikumā norādītais aprēķins.

Atbildētājs, parakstot Līgumu un pieņemot Prasītāja saistību izpildi, kas noteiktas Līgumā, apliecina savu nodomu un darījuma spēkā esamību. Tiesas rīcībā nav ziņas ka Līgums būtu apstrīdēts pilnībā vai kādā tā daļā, kā dēļ secina, ka Līgums noslēgti tiesiski un ir saistošs kā Prasītājam, tā arī Atbildētājam.

Atbildētājs rakstveidā ir brīdināts par saistību esamību un tās izpildes nepieciešamību (l.l.23-26, 28-29, 32-33, 37-48).

Prasības apmēru apstiprina maksājumu kopsavilkums (l.l.51-60) un studiju kredīta atmaksas grafiks (l.l.34-36).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk

radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1828.pants nosaka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Līguma 6.1.1.punkts nosaka, ka, ja Kredīta ņēmējas (Atbildētājs) nokavē šajā līgumā noteiktos kredīta procentu vai pamatsummas atmaksas termiņus vai neievēro to apmērus, tad Studiju fonds (prasītājs) ir tiesīgs uzlikt Kredīta ņēmējam (Atbildētājam) līgumsodu 0,1% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katra maksājuma katru nokavējuma dienu. JA maksājums nav veikts vairāk kā par mēnesi, soda nauda par šo mēnesi tiek pieskaitīta nenomaksātajai summai, no kuras tiek aprēķināta soda nauda.

Tiesa izvērtējot starp Līguma nosacījumus un pārējos lietā esošos materiālus secina, ka Atbildētājs ir patērētājs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē.

Minētajā prasībā tiesa nekonstatē Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 3.pantā noteikto pārkāpumu, jo Atbildētājs ir izvēlējies Prasītāju darījuma noslēgšanai, ar savu parakstu apliecināja šā darījuma spēkā esamību, pieņēmis aizdevumu, kas viņa piešķirts pamatojoties uz Līgumu, nav cēlis prasību tiesā par netaisnīgu Līguma punktu izslēgšanu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem ir pierādītas Prasītāja prasījuma tiesības pret Atbildētāju un saistības apmērs.

Lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājam ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju, bet Atbildētājs, savukārt, nav apstrīdējis prasību vai Prasītāja tiesības pēc saistības izpildes, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam un Civillikuma 1838.panta prasībām nav iesniegti pierādījumi par savas saistības pret Prasītāju izpildi, kādēļ prasība ir atzīstama par pierādītu un apmierināma Prasītāja norādītajā apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No Atbildētājas par labu Prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta noteikumiem piedzenami atbilstošie tiesāšanās izdevumi, t.i. Prasītāja samaksātā valsts nodeva par prasību - 71,14 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumus nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27} pantu,

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji:

piedzīt par labu Studiju un zinātnes administrācijai, reģistrācijas Nr.90000737795, juridiskā adrese Zigfrīda Anas Meierovica bulvāris 14, Rīgā, no /Atbildētājs/, personas kods /personas kods/, kredīta pamatsummu 144,67 EUR apmērā, kredīta procentus 16,44 EUR apmērā, tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, pavisam kopā piedzenot 236,94 EUR (divi simti trīsdesmit sešus euro 95 centus).

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 dienas no dienas, ka spriedums stāsies dienas.

/Atbildētājs/ minētā summa iemaksājama Studiju un zinātnes administrācijas norēķinu kontā Valsts kasē, kods TRELLV22, konta Nr./konta numurs/.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2016.gada 25.augusta un sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no šā Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

NORAKSTS PAREIZS.

Tiesnesis I.Dzenis