Lietas Nr. 112004417
Lietas arhīva Nr. 1-0044-17/20

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
2017. gada 17. februārī

Daugavpils tiesas tiesnese R.Krēsliņa
ar sekretāri V.Ivanovu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta astotajā daļā

**konstatēja:**

/datums/ plkst. 18.10 /pers.A/ /adrese/ vadīja vieglo automašīnu Volvo V70, reģistrācijas numurs /TLnumurs/ un atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai (medicīniskās pārbaudes protokols Nr.3).

Administratīvā pārkāpuma protokolā /pers. A/ rīcība kvalificēta kā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[1 5] panta astotajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums.

/pers. A/ ar minēto rīcību neievēroja Ministru kabineta noteikumu Nr. 279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 25.9. punktu.

Saskaņā ar /datums/transportlīdzekļa izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC173016 transportlīdzeklis Volvo V70, reģistrācijas numurs /TLnumurs/, tika izņemts un saskaņā ar lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai.

/pers. A/ administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā tiesas sēdē savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā neatzina un sniedzot paskaidrojumus par apstākļiem /datums/, norāda, ka atteicās no alkohola mērījumu noteikšanas, jo nevadīja automašīnu. /adrese/satika /pers. C/, un /pers.C/ vēlējās pabraukt ar automašīnu Volvo. /pers.C/ apsēdās pie stūres, iebraucot stāvvietā /adrese/ aizķēra ar labo pusi blakus stāvošo automašīnu Audi. /pers.C/ izkāpa no vadītāja puses, arī viņš izkāpa pa tām pašām durvīm, jo pa savu pusi nevarēja atvērt durvis. Viņš /pers.C/ palūdza, lai aiziet aiz mājas stūra, lai viņš ar kaimiņiem varētu nokārtot šo negadījumu. Atbrauca /pers.F/, padzina viņa automašīnu mazliet uz aizmuguri, lai nav blakus citai automašīnai. Starp kaimiņiem, viņu, /pers. F/, /pers. G/ bija sarunas par saskrāpēto mašīnu, gribējām atlīdzināt zaudējumus. Pēc tam viņš aizgāja pie /pers.C/, pasauca, lai viņa automašīnu novietotu blakus mājas pagalmā. /pers.C/ bija pie stūres, braucot ārā aizķēra vēl vienu automobili, /pers. F/ automašīnu. Aizbrauca uz /adrese/. /pers.C/ atdeva atslēgas, viņš atnāca uz notikuma vietu. Atbrauca policija.

Valsts policijas Latgale reģiona pārvaldes pilnvarotā pārstāve - Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākā inspektore Valsts amatpersona tiesas sēdē lūdza /pers. A/ saukt pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, lietas materiāli apliecina, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas norādīts administratīvā pārkāpuma protokolā. Norāda, ka likumā" Par policiju" 10. panta pirmās daļas 6. punkts nosaka policista pienākumus novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus, noskaidrot vainīgos, savas kompetences ietvaros sastādīt protokolus, izskatīt lietas par šiem pārkāpumiem vai arī nodot tās izskatīšanai pēc pakļautības. Iestādei nav pamata apšaubīt pierādījumus. No lietas materiāliem nav konstatēti apstākļi, kas dotu pamatu par šaubām par policijas darbinieku objektivitāti. Valsts amatpersona izvirzīja likumīgu prasību veikt medicīnisko pārbaudi, savācot notikuma vietā liecinieku paskaidrojumus. Pārbaudāmā persona izteikusi savu gribu neveikt medicīnisko pārbaudi. Pirmatnējā paskaidrojumā /pers. A/ nemin nekādas citas personas, kuras vadīja automašīnu notikuma laikā. Lietā pierādījumi ir pirmatnējie paskaidrojumi, reģistrēšanas protokols, kopumā izvērtējot lietas materiālus, nav šaubu par to, ka /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu. Lūdz tiesu, vērst uzmanību tam, ka /pers. C/ ir nepatiesi liecinājis un vērtēt jautājumu par nepatiesu liecību sniegšanu pēc Krimināllikuma.

Tiesas sēdē /pers. C/ liecināja, ka satika /pers. A/, palūdza viņa mašīnu nedaudz pabraukt, apbrauca riņķi, braucot stāvvietā, aizķēra blakus stāvošo automašīnu. Kad abi izkāpa no automašīnas, /pers.F/ teica, lai viņš iet aiz mājas stūra. Viņš aizgāja apmēram 50 metrus no tās vietas, kur notika negadījums. Viņš gaidīja, /pers.F/ pasauca, atnāca atpakaļ, pateica /pers.F/, ka aizdzīsim viņa automašīnu uz stāvvietu blakus mājas pagalmā. Viņš iekāpa automašīnā, /pers. A/ iekāpa aizmugurē, braucot atpakaļgaitā aizķēra vēl mašīnu Opel ar kreiso pusi.

Tiesas sēdē /pers. F/ liecināja, ka viņam zvanīja /pers. G/, prasīja lai piebrauc, paskaidroja, ka uz stāvvietu, kas ir pie viņu mājas. Mājas pagalmā pie mašīnas bija /pers. A/ un /pers. G/. Ar /pers. A/ vēl nebija personīgi pazīstams. Nevar pateikt, kas brauca pie stūres, kad iebrauca viņam mašīnā.

Tiesas sēdē /pers. I/ liecināja, ka /datums/ vakara pusē bija dzīvoklī pie saviem vecākiem /adrese/. Zvanīja sieva, teica par negadījumu ar viņas automašīnu, aizgāja paskatīties. Pēc tam atnāca arī sievasbrālis /pers. J/. Sieva bija pagalmā, sarunājās ar trīs vīriešiem. Tur notikuma vietā bija viņa sieva, kaimiņš /pers. A/, /pers. G/, automašīnas Opel vadītājs. Norāda, ka tiesas zālē ir viens no tiem vīriešiem, (norāda uz /pers. A/). Sarunājās, kas apmaksās bojājumu. Visvairāk viņš runāja ar /pers. G/ par to, kas maksās, vai sauks policiju, vai saskaņoto paziņojumu. Puiši sarunāja, ka apspriedīsies. Pēc asākas vārdu apmaiņas, uzsākās konflikts. Pēc laika uzzināja, tas ir pēc tam, kad konflikts beidzās, ka nav kaimiņa un nav viņa mašīnas. Sieva izsauca policiju, kad sākās konflikts. Nevar pateikt, kas brauca pie stūres. Kad nebija automašīnas Volvo, nebija arī /pers. A/, bet nevar pateikt kurā laikā pēc tam atgriezās. Kad izsauca policiju, nezina, vai kaimiņš bija, redzēja pēc tam, kad viņš sēdēja jau policijas mašīnā.

Tiesas sēdē /pers. J/ liecināja, ka piezvanīja māsa, ka mašīnā iebrauca cita automašīna, teica iziet ārā paskatīties. Ārā bija trīs vīrieši, viņa māsa, tika piedāvāti varianti atrisināt situāciju. /pers. G/ runāja ar /pers. I/. Kad sākās kautiņš, /pers. A/ devās uz automašīnas Volvo pusi, neredzēja, vai viņš iekāpa priekšā vai aizmugurē, neredzēja, vai iekāpa mašīnā. Volvo automašīna atpakaļgaitā braucot iebrauca stāvošā automašīnā Opel, apgriezās un aizbrauca. Kad atbrauca policija, /pers. A/ bija notikuma vietā. Citus svešus cilvēkus tur neredzēja.

Tiesas sēdē /pers. G/ liecināja, ka bija daudz piedzēries, neko nevar liecināt. No makšķerēšanas sacensībām viņu un /pers. A/ atveda kolēģis /pers.L/. Atveda pie /pers.G/, bet viņi aizgāja uz garāžu /adrese/. Nezina, kur bija /pers. A/ automašīna. Kas notika /adrese/, nezina.

Tiesas sēdē /pers. K/ liecināja, ka iznākot no dzīvokļa, redzēja, ka viņas mašīnai blakus bija novietota cita mašīna, kas bija tuvu ar aizmuguri viņas mašīnai. Nevarēja iekāpt mašīnā. Pie mašīnas bija trīs vīrieši, pateica, lai padzen to mašīnu tālāk. Viens no vīriešiem iekāpa mašīnā un padzina mašīnu.

Tos vīriešus nevienu nepazīst. Redzēja, ka viņas mašīnai noskrāpēts bamperis. Zvanīja vīram, lai atnāk paskatās cik lieli bojājumi. Vīrs apskatījās mašīnas bojājumus. Nezina, kurā brīdī atnāca viņas brālis. Runa bija par bojājumu, ko darīt, saukt policiju vai saskaņoto paziņojumu pildīt. Visi trīs vīrieši pagāja malā, teica, vajag apspriesties. Tad viņi pienāca klāt, jautāja cik jāmaksā, Mans vīrs teica, ka jāmaksā 70 euro. Kad vīrieši otru reizi apspriedās, tad tas vīrietis, /pers. G/, pienāca tuvāk, kaut ko pateica un sita viņas vīram. Viņa zvanīja policijai. Tajā brīdī, kad bija kautiņš, tā mašīna, kas bija blakus, un tajā brīdī, kad sāka braukt vēlreiz, ietriecās vēl otrā mašīnā un aizbrauca. Braukšana bija atpakaļgaitā, redzēja, ka /pers. A/ tuvojas mašīnai, bet neredzēja, vai viņš iekāpa mašīnā. Stāvlaukuma nevienu citu neredzēja. izņemot tos trīs vīriešus. Atbrauca policija. Pēc tam sīki neatceras, jo bija uztraukusies.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.$^{1}$ $^{5}$ panta astotajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt divas svarīgākās pārkāpuma sastāvu kvalificējošās pazīmes, – proti, - pirmkārt, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona vadīja transportlīdzekli un otrkārt, ka šī persona atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

/pers. A/ liecības tiesas sēdē atšķiras no lietas materiālos esošā paskaidrojuma, ko viņš sniedza tūlīt pēc notikušā. /pers.A/ sākotnēji paskaidroja, ka /datums/ap plkst. 15.00 ar /pers. G/ atbraucis no /adrese/, kur /adrese/ notika makšķerēšanas sacensības. Viņus no /adrese/ atvedusi /pers.M/ un izlaidusi pie viņa mājas. Abi iegāja pie viņa dzīvoklī un lietoja alkoholu. Laiciņu pabijuši pie viņa dzīvoklī, gājuši uz /pers. G/ garāžu, kura atrodas /adrese/. Garāžā arī lietojuši alkoholu. Laiku, ap cikiem tas bija, nevar pateikt, kad atbraucis pie viņiem /pers. F/. Visi trīs bijuši garāžā un apsprieduši makšķerēšanas sacensības. Visu to laiku viņam piederošā automašīna Volvo V 70, reģistrācijas numurs /TLnumurs/ atradusies pie mājas /adrese/. Var vēl piebilst, ka ar Volvo viņš nav braucis, ceļu satiksmes negadījumu arī nav izraisījis. Tādējādi, /pers. A/ savos paskaidrojumos nav norādījis, pie kādiem apstākļiem ir saticis citu personu /pers. C/ un devis viņam vadīt savu automašīnu. Izvērtējot šādus pārkāpēja paskaidrojumus kopsakarā ar citiem lietas materiāliem pēc savas iekšējās pārliecības, tiesnese apšauba pārkāpēja paskaidrojumu ticamību. Šāds paskaidrojums izskaidrojams ar vēlmi izvairīties no administratīvās atbildības un soda, tas ir pretrunā ar liecinieku liecībām un visiem lietā esošajiem pierādījumiem to kopsakarā.

Lietas materiālos esošajos paskaidrojumos, liecinieki ir snieguši sekojošas liecības:

/pers. F/ raksta paskaidrojumā, ka /datums/ap pulksten 18.10 atradās /adrese/, bija piebraucis, jo bija atbraucis pēc saviem draugiem /pers. G/ un otram vārdu nezināja. Pamanīja, ka pie mājas pagalmā izcēlusies kaut kāda kņada un drūzmēšanās. Kā noskaidrojies, ka abi draugi, kuri viņam zvanīja, bija iebraukuši vadot automašīnu Volvo V 70 /TLnumurs/ citā automašīnā Audi VIN /TLnumurs/. Viņš savu automašīnu novietoja pie ēkas, kas ir blakus /adrese/ un centies iejaukties konfliktā, centies izšķirt strīdu. Tajā brīdī automašīnā Volvo pie stūres iekāpusi persona, kurai vārdu nezina, iespējams tas varētu būt /pers. A/, uzsācis braukt projām, braucot šī minētā persona iebraukusi viņa automašīnā un no notikuma vietas aizbēga. Viņam pretenzijas par viņa bojāto automašīnu nav. Viņa automašīna ir Opel Zafira VIN /TLnumurs/.

/pers. I/ paskaidro, ka /datums/ap pulksten 18.05 atradās pēc adreses /adrese /, kad viņam piezvanīja sieva /pers. K/ un teica, ka kaut kas ir uzbraucis viņas automašīnai Audi A4 Avant, reģistrācijas numurs /TLnumurs/. Viņš uzreiz devās no dzīvokļa laukā, sieva stāvēja pie savas automašīnas. Izejot ārā viņš redzēja, ka blakus sievas automašīnai stāv vieglā automašīna Volvo V 70, reģistrācijas numurs /TLnumurs/ un blakus trīs vīrieši. Bija redzams, ka sievas automašīnai ir uzbraukuši ar Volvo V 70. Uzreiz sākās saruna par to, kurš maksās par bojājumiem un kāda būs tālāka rīcība. No tiem trīs vīriešiem viņš pazina /pers. A/, kuram tā Volvo pieder. Kā vēlāk noskaidrojās, ka vienu no viņiem sauc /pers. G/, kurš kliedza, lai viņš aizver muti un iesita viņam divas reizes pa seju, kā rezultātā sākuši grūstīties un nokrituši uz zemes. Tad, kad viņus izšķīra un viņi piecēlās, viņš /pers.A/ vairāk neredzējis un arī nebija /pers.A/ automašīnas Volvo V 70. Trešais vīrietis, kuru viņš nezina, tas bijis uz vietas un palīdzējis viņus izšķirt. Un tajā laikā sieva zvanījusi uz policiju.

/pers. J/ paskaidro par to, ka /datums/ap plkst. 18:05 viņš atradies pēc savas adreses /adrese /, bijis ciemos pie savas māsas /pers. K/. Ap šo laiku viņa māsa piezvanījusi savam vīram /pers. I/, ar kuru viņš bijis kopā dzīvoklī, bet māsa bija izgājusi laukā, un teikusi, ka kaut kas uzbraucis viņas automašīnai Audu A4 Avant, reģistrācijas numurs /TLnumurs/. Viņi ar /pers. I/ uzreiz devušies laukā. Izejot laukā, pie māsas automašīnas blakus stāvējusi automašīna Volvo V70, reģistrācijas numurs /TLnumurs/ un blakus stāvējuši trīs vīrieši. Bija redzams, ka māsas automašīnai ir uzbraukts ar Volvo. Sākusies saruna, ko darīt tālāk. Bojāts bija automašīnai Audi aizmugurējais, kreisais spārns un aizmugurējā atdurstieņa kreisā puse. Tie trīs vīrieši sākuši apspriesties, viņš dzirdējis, ka viņi teikuši, ka esot vainīgi, vajagot maksāt. Māsas vīrs iesaistījies sarunā ar viņiem par to, kāda būs tālāka rīcība. Šajā brīdī sarunas laikā, kā vēlāk noskaidrojās, /pers. A/ iekāpis pie stūres vieglajā automašīnā Volvo V70 un, braucot atpakaļgaitā, uzbraucis stāvošajai automašīnai Opel Zafira, reģistrācijas numurs /TLnumurs/, apgriezies un aizbraucis projām /adrese/ virzienā. Tajā brīdī, kad /pers. A/ uzbrauca Opelim, kā vēlāk noskaidrojies, /pers. G/ divas reizes ar dūri iesitis /pers. I/, tad viņi sākuši grūstīties un nokrituši zemē. /pers. J/ sācis viņus izšķirt, un tas arī viņam izdevies. Šajā laikā māsa sākusi zvanīt uz policiju. Vēlāk viņš uzzinājis, ka trešo vīrieti sauca /pers. F/. /pers. G/ biji ļoti lielā alkohola reibuma ietekmē. Var piebilst, ka tie trīs vīrieši viņam nebija pazīstami.

/pers. K/ paskaidro par to, ka /datums/ap plkst. 18:00 viņa iznākusi no dzīvokļa /adrese / un gājusi pie savas automašīnas Audi A4 Avant, reģistrācijas numurs /TLnumurs/. Blakus viņas automašīnai stāvēja vieglā automašīna Volvo V70, reģistrācijas numurs /TLnumurs/ un blakus stāvējuši trīs vīrieši. Volvo automašīna stāvējusi tā, ka viņa nevarējusi izbraukt laukā. Tad palūgusi, lai Volvo automašīnu nodzen malā. Tagad viņa varot pateikt, ka automašīnu atdzinis malā /pers. F/, bet viņa viņu nepazīstot. Tad viņa pamanījusi, ka viņas automašīnai bija noskrāpēts aizmugurējais, kreisais spārns un aizmugurējā atdurstieņa kreisā puse. Bet tad, kad lūgusi atdzīt malā Volvo, tad netika noskrāpēta, sanāk tika noskrāpēta tad, kad Volvo piebrauca. Pasaukusi vīru, lai sarunā ar tiem trijiem vīriešiem, ko darīt. Tie divi vīrieši bija /pers. A/ un /pers. G/. Viņas vīram ar tiem vīriešiem bija iesācies konflikts un grūstīšanās. Tajā momentā Volvo automašīnā iekāpis /pers. A/ un braucis projām. Braucot projām, viņš uzbraucis vēl vienai automašīnai Opel Zafira, reģistrācijas numurs /TLnumurs/ un aizbraucis projām. /pers. K/ piezvanījusi policijai. Varot piebilst, ka /pers. G/ pirmais iesitis viņas vīram. Bija redzams, ka /pers. A/ un /pers. G/ ir stiprā alkohola reibuma ietekmē, jo redzami nevarējuši nostāvēt uz kājām. To triju vīriešu vārdus, uzvārdus viņa uzzinājusi, kad bija atbraukusi policija.

Tiesa atzīst, ka norādītie liecinieku paskaidrojumi tūlīt pēc notikušā ir pārliecinoši un ticami, jo netika konstatēti un pierādīti tādi apstākļi, kas liktu šaubīties par to ticamību vai kāds no norādītajiem lieciniekiem ir ieinteresēts šajā lietā.

Tiesa atzīst, ka tiesas sēdē liecinieks /pers. C/ sniedz nepatiesas liecības par to, ka viņš vadīja automašīnu un izraisīja divus ceļu satiksmes negadījumus., viņa liecības netiek apstiprinātas ar pārējiem pierādījumiem lietā, par to ir liecinājis tikai pārkāpējs /pers. A/, lietas materiāli un pārējo lieciniekuliecības neapstiprina, ka /pers. C/ būtu atradies notikušā negadījuma vietā.

Pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmo daļu ,,ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus; jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības".

Saskaņā ar 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 ,,Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 4.punktu ,,ja transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā nav iespējams veikt vai ja transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt pārbaudes veikšanai vai tās rezultātiem, darbinieks izdara attiecīgu ierakstu šo noteikumu 8.punktā minētajā protokolā un attiecīgo personu divu stundu laikā nogādā tuvākajā šo noteikumu 1.pielikumā minētajā ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai".

Administratīvā pārkāpuma lietas materiālos ir šādi pierādījumi, kas tika pārbaudīti tiesas sēdē: /datums/transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB 351907, kas apliecina, ka /datums/pulksten $19^{25}$ transportlīdzekļa vadītājs /pers. A/ atteicās no pārbaudes izelpotā gaisā, /datums/medicīniskās pārbaudes protokols Nr.3 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai, kas apliecina, ka /pers. A/ sabiedrībā ar ierobežotu atbildību /nosaukums/ kategoriski atteicās no alkohola koncentrācijas noteikšanas medicīniskās pārbaudes, jo atteicās nodot visa veida bioloģiskās vides paraugus, ko apstiprina sertificētas ārstes /amatpersona/ ieraksts /datums/medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.3, protokolu parakstījis arī /pers. A/, /datums/ Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora Valsts amatpersona ziņojums, /datums/izdrukas no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra un Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzēm.

Novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus to kopsakarībā, liecinieku sniegtās liecības administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā, /pers. A/ paskaidrojumus, tiesnese uzskata, ka administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā ir gūti pierādījumi, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$ panta astotajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, proti, - /datums/vadīja transportlīdzekli un atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

Nosakot sodu /pers. A/ saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe. Atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantu administratīvais sods tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Ņemot vērā izdarītā pārkāpuma bīstamību sabiedriskajai kārtībai un drošībai uz ceļiem, tiesnese uzskata, ka samērīgi un atbilstoši izdarītajam pārkāpumam pārkāpējam nosakāms Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$ panta astotās daļas sankcijas ietvaros noteiktais sods.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta otro daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Līdz ar to /pers. A/ uzliekams pienākums segt izdevumus 15,00 *euro* par pārbaudi, kas veikta medicīnas iestādē.

Ņemot vērā, ka liecinieks /pers. C/ tiesas sēdē sniedza apzināti nepatiesas liecības, un ņemot vērā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāves izteikto lūgumu, tiesa atzīst par nepieciešamu no lietas izdalīt attiecīgos materiālus un nosūtīt Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirknim jautājuma izlemšanai par kriminālprocesa uzsākšanu pēc Krimināllikuma 300.panta pirmās daļas par liecinieka /pers.C/ apzināti nepatiesu liecību sniegšanu tiesas sēdē, jo viņš tika brīdināts par krimināatbildību par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu, par ko viņš parakstījās, viņam tika izskaidrotas tiesības un pienākumi.

Saskaņā ar /datums/ transportlīdzekļa izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.P C Nr. 173016 tika izņemts transportlīdzeklis Volvo V70, reģistrācijas numurs /TLnumurs/.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmā daļa paredz, ka izņemtās mantas un dokumentus līdz brīdim, kad stājas spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā [ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.[4] panta septītajā daļā, 149.[5] panta piektajā daļā vai 149.[15] pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei], institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31., 32., 33., 34., $149.^{15}$ panta astoto daļu, 213., 258., $289.^{16}$ pantu, tiesnese

**nosprieda:**

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$ panta astotajā daļā, un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit ) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā un atņemt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei.

Saskaņā ar /datums/transportlīdzekļa izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC173016 izņemto automašīnu Volvo V70, reģistrācijas numurs /TLnumurs/, atgriezt īpašniekam pēc naudas soda nomaksas.

Spriedumu daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 309.pantu nosūtīt izpildei Ceļu satiksmes drošības direkcijas Preiļu nodaļai ieraksta izdarīšanai transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, personas kods /personas kods/, vadītāja apliecību 10 dienu laikā no nolēmuma paziņošanas nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijai vai Valsts policijai.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $299.^{1}$ panta pirmo daļu naudas sods 1200 *euro* apmērā jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: (naudas sodi ko uzliek tiesu iestādes, vārds, uzvārds, lietas numurs) Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot no lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr.112004417.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, medicīniskās pārbaudes izdevumus 15 *euro* (piecpadsmit *euro*) apmērā, kas labprātīgi nomaksājami ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā – norēķinu kontā, bankas kods TRELLV22, saņēmējs Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, kontā Nr./konta numurs/, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot nolēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr.112004417.

Pēc naudas soda un pārbaudes izdevumu nomaksāšanas, nomaksu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Daugavpils tiesas kancelejā Preiļos, Talsu ielā-2.

No lietas izdalīt attiecīgos materiālus un nosūtīt Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirknim jautājuma izlemšanai par kriminālprocesa uzsākšanu pēc Krimināllikuma 300.panta pirmās daļas par liecinieka /pers. C/ apzināti nepatiesu liecību sniegšanu tiesas sēdē, jo viņš tika brīdināts par krimināatbildību par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2017. gada 27. februāra Latgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese R.Krēsliņa

2017.gada 27.februārī