Lieta Nr. C15217912
SKC – 1090/2016

L Ē M U M S

Rīgā 2016.gada 2.februārī

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments šādā sastāvā:
tiesnesis referents N.Salenieks
tiesnese A.Briede
tiesnese A.Čerņavska

rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ blakus sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2015.gada 10.jūnija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt /pers. A/ pieteikumu par jaunatklātiem apstākļiem civillietā SIA „Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Civillietu departaments

k o n s t a t ē j a

[1] Ar Jelgavas tiesas 2013.gada 13.marta spriedumu daļēji apmierināta SIA „Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" maza apmēra prasība pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Tiesa piedzinusi no/pers. A/ SIA „Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" labā dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu 432,67 Ls un tiesas izdevumus 71,66 Ls. Sakarā ar prasītāja atteikšanos no prasības, izbeigta tiesvedība prasības daļā par parāda 8,41 Ls piedziņu. Prasība daļā par ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu 5,25 Ls piedziņu noraidīta.

Augstākās tiesas Civillietu departaments ar 2014.gada 5.decembra rīcības sēdes lēmumu atteicies ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar atbildētāja /pers. A/ iesniegto kasācijas sūdzību par Jelgavas tiesas 2013.gada 13.marta spriedumu.

[2] /pers. A/ 2015.gada 5.jūnijā iesniedzis Zemgales apgabaltiesā pieteikumu par jaunatklātiem apstākļiem civillietā Nr. C15217912, lūdzot atcelt Jelgavas tiesas 2013.gada 13.marta spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Pieteikumā norādīts, ka tiesvedības laikā viņam nebija un nevarēja būt zināms, ka pretēji Satversmei un starptautisko līgumu normām, tiesības uz mājokli valstī netiek nodrošinātas. Viņam bija tiesības paļauties, ka likumdevējs, tiesu vara un izpildvara rīkojas tiesiski un pamatoti, savukārt pašvaldība sniegs palīdzību personām ar trūcīgas personas statusu.

Jelgavas tiesas sprieduma dēļ /pers. A/ 2015.gada 25.martā un 26.maijā iesūdzējis Latvijas valsti ANO Cilvēktiesību Komitejā, kas ir starptautiskai tiesai līdzvērtīga institūcija, kas uzskatāms par jaunatklātu apstākli, jo nepastāvēja lietas izskatīšanas laikā.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2015.gada 10.jūnija lēmumu atteikts pieņemt /pers. A/ pieteikumu par jaunatklātiem apstākļiem civillietā.

Tiesnesis lēmumā norādījis, ka pieteikums nesatur tādus būtiskus apstākļus, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 479.pantam būtu atzīstami par jaunatklātiem, tādējādi, pamatojoties uz šā likuma 478.panta ceturto daļu, atteicies pieteikumu pieņemt.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2015.gada 10.jūnija lēmumu /pers. A/ iesniedzis blakus sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai.

Blakus sūdzības iesniedzējs norādījis, ka tiesneša lēmums nav pamatots, tādējādi pārkāpts Satversmes 1.pants, 89., 91. un 92.pants, Civilprocesa likuma 1.panta pirmā daļa, 2.pants, 5.panta pirmā daļa un likuma „Par tiesu varu" 3.panta otrā daļa, 4.panta pirmā daļa, 16.panta pirmā daļa. Turklāt netaisnīgā lēmuma rezultātā, /pers. A/ ieskatā, pārkāpti arī vairāki starptautisko tiesību akti – Vispārējā cilvēktiesību deklarācija, Starptautiskais pakts Par ekonomiskajām, sociālajām un kultūras tiesībām, Vīnes konvencija Par Starptautisko līgumu tiesībām, Starptautiskā pakta Par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām fakultatīvais protokols. Minētie pārkāpumi noveduši pie personas pamattiesību uz mājokli aizskāruma.

[5] 2016.gada 25.janvārī /pers. A/ iesniedzis lūgumu par tiesas sēdes atlikšanu sakarā ar viņa vēršanos Satversmes tiesā ar pieteikumu par tiesu darbinieku atalgojuma neatbilstību Latvijas Republikas Satversmei.

[6] Iepazinies ar lietas materiāliem un blakus sūdzības argumentiem, Civillietu departaments atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2015.gada 10.jūnija lēmums atstājams negrozīts, bet /pers. A/ iesniegtā blakus sūdzība ir noraidāma.

[6.1] Lai pieteikumu varētu izskatīt pēc būtības, tajā jābūt norādītiem apstākļiem, kuri saskaņā ar šā likuma 479.pantu var tikt atzīti par jaunatklātiem (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.[1] nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā.-Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 872.lpp.*). Pretējā gadījumā atbilstoši Civilprocesa likuma 478.panta ceturtajai daļai pieteikumu, kurā nav norādīts uz apstākļiem, kas saskaņā ar šā likuma 479.pantu var tikt atzīti par jaunatklātiem apstākļiem, nepieņem un atdod iesniedzējam.

Tādējādi, ja iesniegtais pieteikums pēc satura neatbilst pieteikumam izvirzītajām prasībām, proti, ja tajā norādītie apstākļi neatbilst nevienam no Civilprocesa likuma 479.pantā paredzētajiem apstākļu veidiem, pastāv tiesisks pamats atteikumam pieņemt šādu pieteikumu (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta rīcības sēdes 2014.gada 11.jūnija lēmumu lietā Nr.SJC-4, 2013.gada 6.novembra lēmumu lietā Nr.SJC-20, 2015.gada 27.novembra lēmumu lietā Nr.SJC-22*).

[6.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 479.pantu par jaunatklātiem apstākļiem atzīst:

1) būtiskus lietas apstākļus, kas pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet nebija un nevarēja būt zināmi pieteikuma iesniedzējam;

2) ar likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu krimināllietā konstatētas apzināti nepatiesas liecinieku liecības, apzināti nepatiesu eksperta atzinumu,

apzināti nepatiesu tulkojumu, viltotus rakstveida vai lietiskos pierādījumus, uz kuru pamata taisīts spriedums;

3) ar likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu krimināllietā konstatētas noziedzīgās darbības, kuru dēļ taisīts nelikumīgs vai nepamatots spriedums vai pieņemts lēmums;

4) tā tiesas sprieduma vai citas iestādes lēmuma atcelšanu, uz kura pamata taisīts spriedums vai pieņemts lēmums šajā lietā;

5) lietas izspriešanā piemērotās tiesību normas atzīšanu par neatbilstošu augstāka juridiska spēka tiesību normai;

6) Eiropas Cilvēktiesību tiesas vai citas starptautiskas vai pārnacionālas tiesas nolēmums šajā lietā, no kura izriet, ka tiesvedība ir jāuzsāk no jauna. (..).

[6.3] Kā izriet no /pers. A/ pieteikuma, viņš 2015.gada 26.maijā ir vērsies ANO cilvēktiesību Komitejā sakarā ar Jelgavas tiesas 2013.gada 13.marta sprieduma pārsūdzību. Pieteikumā norādīts, ka atbildētājam lietas izskatīšanas gaitā nevarēja būt zināms fakts, ka tiesas spriedums būs netaisnīgs un viņam nāksies to pārsūdzēt starptautiskā līmenī. Minēto pieteicējs uzskata par jaunatklātu apstākli Civilprocesa likuma 479.panta izpratnē.

Civillietu departaments atzīst, ka iesniegtais pieteikums pēc satura neatbilst likumā izvirzītajām prasībām, jo tajā norādītie apstākļi neatbilst nevienam no Civilprocesa likuma 479.pantā paredzētajiem apstākļu veidiem. Tādējādi Zemgales apgabaltiesas tiesnesis pamatoti atteicies pieņemt pieteikumu saskaņā ar Civilprocesa likuma 478.panta ceturto daļu.

[7] Vienlaikus Civillietu departaments atzīst, ka /pers. A/ pieteikums par tiesas sēdes atlikšanu ir atstājams bez ievērības, jo viņa iesniegtais pieteikums Satversmes tiesā par tiesu darbinieku atalgojuma neatbilstību Latvijas Republikas Satversmei nekādā veidā neattiecas uz šajā lietā izskatāmo jautājumu.

Turklāt vēršam uzmanību, ka konkrētajā gadījumā blakus sūdzība saskaņā ar Civilprocesa likuma 447.panta pirmo daļu tiek izskatīta rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 1.punktu, Civillietu departaments

n o l ē m a :

Atstāt negrozītu Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2015.gada 10.jūnija lēmumu, bet /pers. A/ blakus sūdzību noraidīt.
Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis N.Salenieks

Tiesnese A.Briede

Tiesnese A.Čerņavska