Lietas Nr. C20128117
Lietas arhīva Nr. C-1281-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2017.gada 24.jūlijā

Liepājas tiesas tiesnese Inta Pūce rakstveida procesā izskatīja civillietu valsts akciju sabiedrības "Privatizācijas aģentūra" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

Liepājas tiesā 2017.gada 13.martā prasītājas pārstāvis cēlis maza apmēra prasību pret atbildētāju par parāda 217,80 EUR un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 24.aprīlī valsts aģentūra "Mājokļu aģentūra" noslēgusi pirkuma līgumu ar atbildētāju par dzīvokļa /adrese/, pirkšanu. Pamatojoties uz 2008.gada 21.februāra grozījumiem likumā "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 1.punktu un to pārejas noteikumu 24.punktu, Ministru kabineta 2007.gada 16.oktobra noteikumiem Nr.694 un 2009.gada 29.maija rīkojumu Nr.353, prasītāja ir valsts aģentūras "Mājokļu aģentūra" funkciju un no tām izrietošo saistību un tiesību pārņēmēja. Atbildētājs nav pildījis visas saistības – nav samaksājis 198 EUR jeb 4,97 sertifikātus no pirkuma summas. Visa pirkuma maksa atbildētājam bija jāsamaksā līdz 2011.gada 10.janvārim. Pirkuma līguma 4.2.punkts paredz, ka par termiņā nesamaksātajām summām atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,1% dienā. Pirkuma līgums ir spēkā esošs, tas nav atcelts un pusēm pienākums ievērot tā noteikumus. Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu 19,80 EUR apmērā, pamatojoties uz Civillikuma 1716.panta trešo daļu. Prasītāja 2016.gada 2.septembrī nosūtīja atbildētājam brīdinājuma vēstuli, lūdzot parādu samaksāt. Atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus no pamatparāda līdz sprieduma izpildei. Prasītājas pilnvarotā pārstāve norāda, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē un izmantot mediāciju. Nauda iemaksājama kontā Nr.LV07PARX0003805160002 AS „Citadele banka" vai kontā Nr. LV17HABA0551032309150 AS "Swedbank" vai kontā Nr. LV38TREL9120351000000 saņēmēja Valsts kase.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716.,1759., 1765., 1833., 2021.pantu, Civilprocesa likuma 1.,23.,24.,26.,37., 74., 128., 195.pantu, 2003.gada 2.septembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.487.

Atbildētājam 2017. gada 17.martā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu un 250.^{22} panta pirmo daļu, uz deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 26.,28.lapa). Atbildētājs nav izmantojis savas procesuālās tiesības un nav sniedzis paskaidrojumu par prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tā kā puses nav lūgušas uzklausīšanu tiesas sēdē, tad atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, 2017.gada 24.aprīlī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2017.gada 24.jūlijā (lietas 33.lapa). Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka.

Atbildētājs paskaidrojumu tiesai nav sniedzis, nav apstrīdējis prasības summu, pierādījumus par saistības izpildi nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa uzliek par pienākumu katrai no pusēm pierādīt tos apstākļus, kuri ir nozīmīgi strīda izšķiršanā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 24.aprīlī noslēgts pirkuma līgums un līgums par privatizācijas objekta ieķīlāšanu (lietas 9.,10.lapa), ar kuru prasītāja par 3243,24 Ls jeb 115,83 sertifikātiem pārdevusi atbildētājam dzīvokli /adrese/. Atbildētājs apņēmies visu pirkuma summu samaksāt līdz 2011.gada 10.janvārim.

Prasības pieteikumam pievienotājā paziņojumā ir redzams, ka atbildētāja pamatparāds prasītājai ir 198 EUR (lietas 16.lapa).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka visa pirkuma maksa būtu veikta.

Civillikuma 1838.pants noteic, to, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja pirkuma līguma pamatsummu 198 EUR.

Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Panta trešā daļa noteic, ka līgumsods var būt ne vairāk kā 10% no pamatparāda. Minētā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Līguma par privatizācijas objekta ieķīlāšanu 4.2.punktā noteikts, ka atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,1% dienā no nokavētās summas (lietas 10.lapa).

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu 19,80 EUR, kas ir desmit procenti no pamatparāda. Tiesa atzīst, ka līgumsods piedzenams 19,80 EUR

apmērā.

Tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā starp pusēm pastāv tiesiskās attiecības, kuras regulē Patērētāju tiesību aizsardzības likums, kas ir speciālais likums attiecībā pret Civillikuma normām.

Vērtējot apstākļus, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāja, kā patērētāja, tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - procenti par kredīta izmantošanu aprēķināti atbilstoši līgumam un likumam, tos aprobežot nav pamata.

Tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis saistību, ko uzņēmies ar pirkuma līgumu. Apmierināma prasība par pirkuma pamatsummas 198 EUR un līgumsoda 19,80 EUR piedziņu.

Ievērojot Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, apmierināms prasītājas lūgums noteikt tai tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatsummas, saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Konkrētajā lietā tā ir valsts nodeva 71,14 EUR (lietas 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 8. lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10., 97., 193., 194., 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valsts akciju sabiedrībai "Privatizācijas aģentūra", reģistrācijas numurs 40003192154, parādu 217,80 (divus simtus septiņpadsmit *euro* astoņdesmit centus), ko veido pamatparāds 198 EUR, līgumsods 19,80 EUR; kā arī tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit piecus *euro* astoņdesmit četrus centus).

Nauda iemaksājama kontā Nr.LV07PARX0003805160002 AS „Citadele banka" vai kontā Nr. LV17HABA0551032309150 AS "Swedbank" vai kontā Nr. LV38TREL9120351000000 saņēmēja Valsts kase.

Atzīt valsts akciju sabiedrībai "Privatizācijas aģentūra" tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātā pamatparāda līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers.B/desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas tā labprātīgai izpildei.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese I.Pūce