ECLI:LV:ZRT:2021:0107.11390082519.2.S

Krimināļprocesa Nr.11390082519
Lietas arhīva Nr.K73-2405-20/47
K73-0661-21/47

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2021.gada 7.janvārī

Zemgales rajona tiesas tiesnese R.Bruce, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētais/pers. A/ bez attiecīgas atļaujas glabāja šaujamieroču būtiskās sastāvdaļas.

/pers. A/ no pirmstiesas krimināļprocesā precīzi nenoskaidrota laika līdz /datums/savā dzīvesvietā /adrese/, garāžā bez attiecīgas atļaujas glabāja trīs šaujamieroču būtiskās sastāvdaļas: 7,62 mm kalibra Špagina konstrukcijas mašīnpistoles"???-41" stobru, stobra apvalku un aizslēga kārbu; 7,62 mm kalibra Špagina konstrukcijas mašīnpistoles "???-41" stobru, stobra apvalka fragmentu un aizslēga kārbu; 7,62 mm kalibra Špagina konstrukcijas mašīnpistoles "???-41" aizslēga kārbu un nolaidējmehānisma kārbu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Pirmstiesas procesā, 2020.gada 15.decembrī Tukuma rajona prokuratūras prokurore Santa Janševska un apsūdzētais /pers. A/, piedaloties zvērinātai advokātei Ilzei Skaistkalnei, krimināllietā noslēdza vienošanos par apsūdzētā vainas atzīšanu un sodu.

Vienošanās protokolā norādīts, ka lietā pastāv Krimināļprocesa likuma 544.pantā minētie nosacījumi vienošanās noslēgšanai - apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai.

Zemgales rajona tiesas tiesnese 2020.gada 16.decembrī nolēma krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā iztiesāt rakstveida procesā.

Apsūdzētajam/pers. A/, aizstāvei zvērinātai advokātei Ilzei Skaistkalnei un Tukuma rajona prokuratūras prokurorei Santai Janševskai, likumā noteiktā kārtībā nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības līdz 2020.gada 28.decembrim pieteikt tiesai noraidījumu, pieteikt lūgumus izskatāmajā lietā, kā arī sniegt viedokli par nosakāmo sodu.

2020.gada 21.decembrī Zemgales rajona tiesā saņemts Tukuma rajona prokuratūras prokurores Santas Janševskas viedoklis par to, ka piekrīt krimināllietas izskatīšanai rakstveida procesā, norādījusi, ka nav iebildumu tiesas sastāvam. (lietas 55.lapa)

Apsūdzētais/pers. A/, apsūdzētā /pers. A/ aizstāve zvērināta advokāte Ilze Skaistkalne līdz 2020.gada 28.decembrim tiesā nav iesnieguši paskaidrojumus, nav pieteikuši noraidījumu, kā arī nav iesniegti citi ar lietas izskatīšanu saistīti pieteikumi vai lūgumi.

Motīvu daļa

Vienošanās protokolā prokurore, pamatojot pieprasīto sodu, ņēmusi vērā Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus, kā arī to, ka apsūdzētais /pers. A/ izmantojis Krimināļprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, izvēlējies vienkāršāko procesa veidu – noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas nosacījumiem, Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags, tīšs noziedzīgs nodarījums, par kuru Krimināllikuma 233.panta otrās daļas sankcijā paredzēts sods –brīvības atņemšana uz laiku līdz trim gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Nosakot soda mēru, prokurore pamatoti ņēmusi vērā atbildību mīkstinošu apstākli, proti, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo, kas atbilst Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai. Apsūdzētā/pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākļu lietā nav.

Tāpat prokurore ņēmusi vērā apsūdzētā /pers. A/ personību, to, ka agrāk sodīts, sodāmība dzēsta, vairākkārt sodīts par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu. /pers. A/ strādā pagaidu darbus, apgādībā pieci bērni. (lietas 32.-35.lapa)

Vienošanās protokolā prokurore izteikusi viedokli, ka /pers. A/ atzīstams par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodāms pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām.

Drošības līdzeklis-uzturēšanās noteiktā vietā /adrese/, /pers. A/ atstājams negrozīts.

Prokurores ieskatā lietiskie pierādījumi –Špagina konstrukcijas mašīnpistoles "???-41" sastāvdaļas, kas ievietotas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes lietisko pierādījumu glabātavā ar reģistrācijas Nr.17/2020-iznīcināmas.

Tiesneses ieskatā krimināļprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka /pers. A/ bez attiecīgas atļaujas glabāja šaujamieroču būtiskās sastāvdaļas, tādēļ tiesnese kvalificē apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas.

Krimināļprocesa likums paredz vienošanās procesa piemērošanu par noziedzīgo nodarījumu, lietā ir ievērotas krimināļprocesa normas, vienošanās noslēgta labprātīgi, ir likumīga un pamatota.

Vienošanās par sodu atbilst Krimināllikumā noteiktajai sankcijai par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, ir ievēroti Krimināllikuma 35., 46.-48.pantā paredzētie soda noteikšanas principi, tāpēc ir pamats vienošanos apstiprināt. Lietā ir konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi.

Ievērojot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, tiesnese atzīst, ka likumā noteiktā mērķa sasniegšanai apsūdzētajam ir pamatoti pieprasīts un piemērojams piespiedu darbs.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4) punktam par procesuālajiem izdevumiem ir atzīstama samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā apsūdzēto /pers. A/ aizstāvēja zvērināta advokāte Ilze Skaistkalne, kura iesniegusi rēķinus par sniegtajiem pakalpojumiem kriminālprocesā kopā 105 *euro* apmērā. (lietas 26., 48.lapa)

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 5.punktu procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma, ja procesa virzītājs likumā noteiktā kārtībā ir personu ir atbrīvojis no samaksas par juridisko palīdzību, sedz no valsts līdzekļiem. Lietā nav konstatēti apstākļi apsūdzētā /pers. A/ atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 3) punktam lietiskos pierādījumus- konfiscētās apgrozībā aizliegtās lietas nodod attiecīgajām iestādēm vai iznīcina.

Tā kā lietiskie pierādījumi -Špagina konstrukcijas mašīnpistole ”???-41” un trīs mašīnpistoļu ”???-41” sastāvdaļas ir apgrozībā aizliegtās lietas, kuras ievietotas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes lietisko pierādījumu glabātavā ar reģistrācijas Nr.17/2020, tās iznīcināmas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 540.[1], 543.pantu, tiesnese

nosprieda

apstiprināt krimināllietā 2020.gada 15.decembrī noslēgto vienošanos starp Tukuma rajona prokuratūras prokurori Santu Janševsku un apsūdzēto /pers. A/, piedaloties zvērinātai advokātei Ilzei Skaistkalnei.

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām.

Drošības līdzekli- uzturēšanos noteiktā vietā /pers. A/ negrozīt, līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīves vietai piespriestā soda izciešanai.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus par zvērinātas advokātes Ilzes Skaistkalnes valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu apsūdzētajam kriminālprocesā 105 *euro* apmērā. Noteikt termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei – 30 dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas, maksājuma apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Lietiskos pierādījumus –Špagina konstrukcijas mašīnpistoli ”???-41” un trīs mašīnpistoļu ”???-41” sastāvdaļas, kuras ievietotas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes lietisko pierādījumu glabātavā ar reģistrācijas Nr.17/2020 - iznīcināt.`

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese R.Bruce