Lieta Nr.130059913

Lietvedības Nr.1-0599-13/17

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 2.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,

ar sekretāri L.Bērziņu, tulci V.Potapenko,

piedaloties /pers. A/, /pers. A/ aizstāvim zvērinātam advokātam U.Lapiņam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,

attiecībā pret /pers. A/, /personas kods/, norādītā adrese /adrese/ un

k o n s t a t ē j a

2013.gada 12.jūlijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona (turpmāk – VP RRP KPP PPP CPB) 4.rotas jaunākais inspektors /V.V./ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA954528, par to, ka 2013.gada 11.jūlijā plkst.23.37 Rīgā, /pers. A/ vadīja automašīnu Opel Meriva, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa Ropažu ielu no Apes ielas puses virzienā uz Brīvības gatvi, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,0580 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs bioloģiskajā vidē. Alkohola koncentrācija noteikta ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107354.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.^{15}panta trešās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

/pers. A/ lietas izskatīšanas laikā paskaidroja, ka protokolā norādītajam nepiekrīt, automašīnu nevadīja. Ar sievu brauca no makšķerēšanas. Pie stūres sēdēja sieva. Sieva nenovaldīja stūri un nobrauca no ceļa. Viņa sāka nervozēt un meklēt dokumentus, kuri viņai līdzi nebija. Viņa pazvanīja dēlam un palūdza, lai viņš atved dokumentus. Sieva aizgāja pēc dokumentiem un pēc desmit minūtēm piebrauca patruļas mašīna. Viņš atradās desmit metrus no mašīnas un bija pārliecināts, ka viņam nav alkohola promiles, tādēļ uzņēmās vainu uz sevi. Dienas laikā bija lietojis alu un vakarā bija dzēris alu. Kad ieradās policija, uzņēmās vainu uz sevi un teica, ka viņš brauca. Pēc divām, trīs minūtēm atnāca sieva un mēģināja iebilst, bet policisti viņu ignorēja. Viņš parakstīja sastādītos dokumentus.

Pēc /pers. A/ aizstāvja lūguma tika nopratināta /pers. B/, kura norādīja, ka ir /pers. A/ sieva. /pers. B/ liecināja, ka viņi brauca uz Baltezeru, kur pavadīja visu dienu. Plkst.22.00 vakarā brauca mājās. Ielas bija tukšas, viņa bija pie stūres. Viņi brauca gar Brīvības ielu un, kur pagrieziens uz Brīvības ielu, viņa sajauca pedāļus un bremzes vietā nospiedu gāzi. Viņi svinēja dēla dzimšanas dienu un viņa dokumentus atstāja citā somā, gan personu apliecinošus dokumentus, gan vadītāja apliecību. Viņa izkāpa, stāvēju pie mašīnas. Dēls viņai zvanīja un teica, ka nevar viņu atrast. Dēls dokumentus atveda pēc aptuveni desmit minūtēm. Viņa uz divām minūtēm aizgāju no mašīnas, lai aizietu līdz Brīvības ielai, lai dēlam pamātu, kur viņi atrodas. Pa to laika piebrauca policijas mašīna un viņas vīrs jau sniedza liecības. Viņa atvēra durvis un mēģināju kaut ko teikt, bet policists pateica, lai aiztaisa durvis un netraucē, negribēja uzklausīt viņas paskaidrojumus. Kad atbrauca policija, viņa pie automašīnas neatradās, bet atradās pie ielas stūra. Viņa bija aizgājusi, lai paņemtu dokumentus no dēla. Kad atgriezās, vairākas reizes teica policijas darbiniekiem, ka viņa vadīja automašīnu. Viņas vīrs tai laikā rakstīja dokumentus. Vīrs dzirdēja, ka viņa policijas darbiniekiem teica, ka viņa vadīja automašīnu. Vīram neļāva neko pateikt. Viņai lika aiztaisīt automašīnas durvis. Alkoholiskos dzērienus viņa lietojusi nebija.

Lietas izskatīšanas laikā kā liecinieks tika nopratināts policijas darbinieks /V.V./, kurš liecināja, ka par administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas apstākļiem var liecināt, ka atradās dienestā, kopā ar /A.G./, laiku neatceras. Saņēma no dežūrdaļas izsaukumu, ka uz Brīvības ielas avarējis auto un iebraucis sētā. Pēc saņemtās informācijas, tika pieļauts, ka vadītājs atrodas alkoholisko dzērienu ietekmē. Automašīna bija Opel Meriva, tā līkumā izraisīja avāriju. Kad viņi atbrauca, pie mašīnas stāvēja vīrietis, blakus neviena nebija. Viņš jautāja vai viņš vadīja automašīnu. Vīrietis atbildēja, ka jā. No mutes sajuta alkohola smaku. Turpat uz vietas paņēma paskaidrojumu, veica pārbaudi. Pēc divdesmit minūtēm atnāca sieva, ar vēl kādu jaunieti. Sieva bija neizpratnē, kāpēc viņš pateica, ka vadīja automašīnu. Viņa uzstāja, ka vajadzēja teikt, ka viņa vadīja. Viņš teica, lai viņa nomierinās, ka vīram pašam jāatbild par savu rīcību. Viņš sievai uzdevu jautājumu, kāpēc viņa atstāja notikuma vietu, ja vadīja automašīnu. Viņa teica, ka skrēja pēc telefona vai kaut kā cita, bet telefons viņai bija pie rokas un viņa sazvanījās. Arī sēdeklis bija atbīdīts tā, ka vairāk atbilda viņa augumam, nekā sievas, kas liecināja, ka viņš vadīja automašīnu. Visu materiālu noformēju, auto aizveda, visus dokumentus parakstīja. Uzskata, ka izraisīt notikušo sadursmi var tikai alkohola reibumā, netiekot galā ar transportlīdzekļa

vadīšanu. Tā kā vīrietis paskaidrojumā ir uzrakstījis, ka ir vadījis automašīnu, viņš konstatēja, ka vīrietis ir alkohola ietekmē un sastādīja protokolu uz viņu. Sieva neprasīja veikt pārbaudi un nebija pamata no viņas ņemt paskaidrojumu, jo viņa nevarēja paskaidrot no kurienes brauca, kā viss notika. Viņa tikai pateica, ka vajadzēja teikt, ka viņa vadīja automašīnu.

Lietas izskatīšanas laikā kā liecinieks tika nopratināts policijas darbinieks /A.G./, kurš liecināja, ka par administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas apstākļiem un notikumu atceras, ka bija avārija. Tika saņemts paziņojums no dežūrdaļas, ka Brīvības un Ropažu ielā ir avārija. Automašīna Opel Meriva iebrauca žogā. Kad viņi piebrauca, pie automašīnas atradās viens vīrietis. Kad viņi prasīja, kurš bija pie stūres, viņš pateica, ka viņš bija pie stūres. Pēc tam /V.V./ aizveda vīrieti uz dienesta automašīnu, viņš iepūta aparātā, aparāts parādīja vairāk nekā normu un viņi sāka noformēt, ka vadītājs bija alkoholisko dzērienu ietekmē pie stūres. Pēc kāda laika atnāca sieviete. Viņa uzdevums no sākuma līdz beigām, bija noformēt avāriju. Viņš rakstīja avārijas apskates protokolu.

/pers. A/ aizstāvis debatēs norādīja, ka policijas darbinieki notikumu vietā neieradās uzreiz, nebija apturējuši transportlīdzekļa vadītāju. /pers. B/ liecināja, ka viņa atradās pie stūres. Arī policijas darbinieks liecināja, ka /pers. B/ bija lūgusi arī viņai veikt alkohola pārbaudi. Aizstāvis uzskata, ka konkrētā Opel automašīnas modeļa vadītāja vieta nemaz nav piemērota /pers. A/ augumam. Pēc /pers. A/ personības redzams, ka viņš nav vērsts uz transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē. /pers. A/ bija vieglprātīgs sākotnēji norādot, ka viņš vadīja transportlīdzekli. Uzskata, ka policijas darbinieku liecības nav apstiprinājušās ar lietas materiāliem, ka tikai /pers. A/ ir vienīgā persona, kura varēja vadīt automašīnu. Uzskata, ka ir radušās saprātīgas šaubas, kuras ir jātulko par labu /pers. A/. Lūdz /pers. A/ attaisnot un administratīvā pārkāpuma lietu izbeigt.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā irpie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskatu, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[15]panta trešajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar:

2013.gada 12.jūlija administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA 954528 fiksēto;

VP RRP KPP PPP CPB jaunākā inspektora /V.V./ ziņojumu, kurā norādīts, ka 2013.gada 11.jūlijā plkst.23.37, pildot dienesta pienākumus, kopā ar jaunāko inspektoru /A.G./, ekipāžas Nr.4007 sastāvā, no Operatīvās vadības centra tika saņemta informācija, ka Rīgā, Ropažu ielā pirms Brīvības gatves, automašīna Opel Meriva, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, ir iebraukusi Brīvības gatves 203a teritorijas nožogojumā. Ierodoties ceļu satiksmes negadījuma vietā, minētais fakts apstiprinājās. Pie automašīnas atradās vīrietis, kurš uzrādīja vadītāja apliecību un reģistrācijas dokumentus uz automašīnu. Vīrieša personība bija /pers. A/. /pers. A/ paskaidroja, ka ir vadījis minēto automašīnu un līkumā nav ticis galā ar automašīnas vadību, kā rezultātā nobraucis no brauktuves un iebraucis teritorijas nožogojumā, bojājot to. Sarunas laikā /pers. A/ izelpā sajuta spēcīgu alkohola smaku, pēc kā piedāvāja veikt alkotestu ar rīcībā esošo alkometru AlcoQuant 6020 A107354, kam arī /pers. A/ piekrita. Veicot pārbaudi tika konstatēta alkoholisko dzērienu ietekme minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 1,0580 promiles, kam arī /pers. A/ piekrita. /pers. A/ paskaidroja, ka pirms automašīnas vadīšanas, ir izdzēris aptuveni vienu litru alus. No ierašanās brīža līdz materiāla sastādīšanas beigām, /pers. A/ atradās viņa redzeslokā un nekādus dzērienus, ieskaitot alkoholiskos, lietojis netika;

liecinieku /V.V./ un /A.G./ lietas izskatīšanas laikā sniegtajām liecībām;

/pers. A/ notikumu vietā pašrocīgi rakstīto paskaidrojumu, kurā viņš atzīst viņš bija transportlīdzekļa vadītājs un viņš izraisīja ceļu satiksmes negadījumu;

ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola kopijā Nr.EZ 260922 fiksēto;

2013.gada 12.jūlija Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB312886 un tam pievienotajām izdrukām par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi /pers. A/ izelpā, 2013.gada 12.jūlijā konstatējot minimālo alkohola koncentrāciju 1,0580 promiles. /pers. A/ ir parakstījis Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, tādā veidā apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem.

Lietā nepastāv strīds par konstatēto alkohola koncentrāciju /pers. A/ izelpā. Tiesas sēdeē /pers. A/ noliedza, ka viņš bija transportlīdzekļa vadītājs.

Vērtējot lietā esošos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, secinu, kad ieradās policijas darbinieki, sakarā ar izsaukumu uz ceļu satiksmes negadījumu, /pers. A/ notikumu vietā atradās viens un policijas darbiniekiem pats norādīja, ka viņš bija transportlīdzekļa vadītājs, ko tiesas sēdē nenoliedza arī /pers. A/ un, ko apstiprināja policijas darbinieki savās liecībās. Līdz ar ko, tieši /pers. A/ tika veikta alkohola ietekmes pārbaude un konstatējot alkohola koncentrācijas promiles /pers. A/ izelpā, attiecībā uz viņu arī tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols. Nekādu iemeslu apšaubīt apstākli, ka tieši /pers. A/ bija transportlīdzekļa vadītājs, kurš vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē un izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, policijas darbiniekiem nebija, jo tieši pats /pers. A/ to norādīja. Kā izriet no policijas darbinieku liecībām, vēlāk notikumu vietā ieradās /pers. A/ sieva, kura tieši nenorādīja, ka viņa bija tā, kas vadīja transportlīdzekli, bet tikai teica /pers. A/, ka vajadzēja teikt, ka viņa vadīja transportlīdzekli. Tomēr, neskatoties uz sievas teikto, notikumu vietā /pers. A/, arī pēc sievas ierašanās, neko policijas darbiniekiem neteica, ka viņš nebija transportlīdzekļa vadītājs. Apstākli, ka transportlīdzekli vadīja sieva, nevis /pers. A/, /pers. A/ paskaidroja tikai vairākas dienas pēc notikušā, tiesas sēdē.

Vērtējot minētos apstākļus, uzskatu, ka /pers. A/ sākotnēji notikumu vietā sniegtajiem paskaidrojumiem ir piešķirama lielāka ticamība, jo paejot noteiktam laika posmam un personai izprotot un apzinoties sekas, kādas var iestāties par izdarīto administratīvo pārkāpumu, ir lielākas iespējas pārdomāt un izvēlēties stratēģiju, lai izvairītos no administratīvās atbildības, sniedzot paskaidrojumus savā labā.

Arī administratīvo tiesu praksē vispārīgi ir atzīts, ka vēlāk iesniegti paskaidrojumi rada lielākas šaubas par to ticamību nekā, ja tie sniegti uzreiz notikuma brīdī. Šāda atziņa atbilst dzīvē gūtiem novērojumiem (skat.Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 26.janvāra spriedums lietā Nr. SKA-45/2009).

Kā izriet no lietā esošajiem pierādījumiem, tad notikumu vietā /pers. A/ nevienu reizi neapšaubīja un nenorādīja, ka viņš nebija tas, kurš vadīja transportlīdzekli, pat pēc tam, kad ieradās sieva un norādīja, ka vajadzējis teikt, ka viņa vadīja transportlīdzekli. Tiesas sēdē to nenoliedza arī /pers. A/. Pie šādiem apstākļiem uzskatu, ka nav pamata apšaubīt, ka tieši /pers. A/ bija transportlīdzekļa vadītājs. Ja transportlīdzekli būtu vadījusi /pers. A/ sieva, tiesneses ieskatā, nepastāvēja nekādi iemesli un šķēršļi, lai uz to notikumu vietā arī norādītu. Ņemot vērā arī apstākli, ka /pers. A/ pirms tam bija lietojis alkoholiskos dzērienus, un kā norādīja /pers. A/ sieva /pers. B/, viņa alkoholu nebija lietojusi.

Vērtējot /pers. A/ sievas /pers. B/ liecības, uzskatu, ka tā kā lieciniece ir /pers. A/ sieva, līdz ar ko, var būt ieinteresēta sniegt liecības /pers. A/ labā.

Ņemot vērā minēto, lietā esošos materiālus, uzskatu, ka nav pamata apšaubīt Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā konstatēto alkohola koncentrāciju /pers. A/ izelpā, kā arī administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, līdz ar ko, /pers. A/ vainīgums Latvijas APK 149.^{15}panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir pierādīts.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Pamatojoties uz Latvijas APK 33. un 34.pantu, atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Lietas materiālos nav atrodamas ziņas, ka saskaņā ar Latvijas APK 31.pantu, pastāvētu gadījumi, kad /pers. A/ nav piemērojams Latvijas APK 149.^{15}panta trešajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, nolēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 2.punkts nosaka, ka alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā transportlīdzekļa vadītājam pārbauda Valsts policijas darbinieks (...), izmantojot portatīvo ierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai. Ministru kabineta Nr.15, 11.punkts nosaka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus 11 latu apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs.

2013.gada 12.jūlija Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr.NB312886 minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā /pers. A/ konstatēta 1,0580 promiles, kas pārsniedz Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, līdz ar ko, izdevumus par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi /pers. A/ jāieskaita institūcijas, kuras darbinieks ir veicis /pers. A/ pārbaudi ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, tas ir, Valsts policijas kontā.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu, personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 29.^{3}, 31.- 34., 149.^{15}panta trešo daļu, 213., 243., 244., 258., 272., 274.-276., 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 291., 299., 299.^{1} un

n o s p r i e d a

/pers. A/, /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot /pers. A/:

1) **administratīvo arestu** uz septiņām diennaktīm,

2) uzlikt **naudas sodu** Ls 700 (septiņsimt latu) apmērā,

3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz diviem gadiem, **aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības** uz diviem gadiem.

Izņemto transportlīdzekli Opel Meriva (valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/) pēc naudas soda nomaksas atdot atpakaļ šā transportlīdzekļa īpašniekam.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt, ar alkohola koncentrācijas veiktās pārbaudes izdevumu apmēru Ls 11 (vienpadsmit lati), kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, ieskaitāmi jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts kase; reģ.Nr. 90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, ar maksājuma mērķi - 12.07.2013. Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB312886), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2013.gada 2.oktobrī.**

Tiesnese I.Millere