Lietas Nr. C73618621
Lietas arhīva Nr. C-1654-22/44
ECLI:LV:ZRT:2022:0406.C73618621.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2022. gada 6. aprīlī

Zemgales rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Dz.Melbārdis
rakstveida procesā izskatīja civillietu OÜ „Aktiva Finants" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021. gada 21. oktobrī prasītājs OÜ „Aktiva Finants" cēlis tiesā prasību par parāda piedziņu pret atbildētāju /pers. A/. Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943. pantu, lūgts: 1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu 2778,58 *euro*, līgumsodu 286,02 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 305,60 *euro* par periodu no 2019. gada 12. decembra līdz 2021. gada 12. oktobrim, kā arī tiesas izdevumus; 2) noteikt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasības pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem.

[1.1] 2018. gada 4. jūnijā atbildētājs noslēdza ar SIA „VIA SMS" Kredītlīnijas līgumu „ELESTĪGAIS AIZDEVUMS" Nr. 1019787 (turpmāk – līgums) un piekrita līguma nosacījumiem, veicot attiecīgu maksājumu par konta identifikāciju uz aizdevēja bankas kontu.

Atbildētājam bija piešķirts aizdevums par kopējo summu 3005 *euro* apmērā. Atbildētājs nav izpildījis Kredītlīnijas līguma nosacījumus.

[1.2] 2019. gada 21. oktobrī SIA „VIA SMS" un prasītājs noslēdza cesijas līgumu Nr. SMS 9, cedents cedēja prasītājam atbildētāja parādu 2860,27 *euro* apmērā, kas izriet no līguma, tajā skaitā arī prasījumus uz visiem iespējamiem galvenajiem un blakus prasījumiem, tai skaitā pielīgtiem un likumiskiem procentiem, līgumsodiem. Papildus prasītājam ir tiesības piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus 17 *euro* apmērā.

[1.2.1] Uz cesijas brīdi neatmaksātā aizdevuma summa bija 2860,27 *euro*, komisijas/procentu par aizdevuma izmantošanu 346,31 *euro*, nokavējuma līgumsods 286,02 *euro* un saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu tika aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti.

[1.2.2] Pēc cesijas līguma noslēgšanas prasītājs ir saņēmis maksājumus no atbildētāja 445 *euro* apmērā. Maksājuma daļa 346,31 *euro* tika ieskaitīta procentu par aizdevuma izmantošanu dzēšanai, 17 *euro* ieskaitīti parāda atgūšanas izdevumu dzēšanai, savukārt 81,69 *euro* ieskaitīta pamatparāda dzēšanai. Uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu pamatparāds sastāda 2778,58 *euro*.

[1.3] Prasītājs aprēķinājis nolīgtos procentus par aizdevuma izmantošanu 346,31 *euro* par laika periodu no 2019. gada 2. septembra līdz 2019. gada 12. decembrim (par 101 dienām).

[1.4] Saskaņā ar Civillikuma 1756. panta nosacījumiem, prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 305,60 *euro* par laika periodu no 2019. gada 12. decembra līdz 2021. gada 12. oktobrim (par 669 kavētām dienām).

[1.5] Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu 286,02 *euro* par laika periodu no 2019. gada 22. novembra līdz 2019. gada 12. decembrim (par 20 kavētām dienām).

[1.6] Par cesijas faktu un līguma pārtraukšanu atbildētājam paziņots 2019. gada 12. decembrī nosūtot paziņojumu uz atbildētāja deklarēto adresi.

[1.7] Pēc paziņojuma par cesijas faktu un līguma pārtraukšanu nosūtīšanas atbildētājam, atbildētājs ir veicis maksājumus prasītājam 445 *euro* apmērā maksājuma mērķī norādot prasītāja piešķirto parāda norādes numuru, tādējādi apliecinot, ka paziņojumu par cesijas faktu un līguma pārtraukšanu atbildētājs ir saņēmis.

[1.8] Kopš 2021. gada 14. maija prasītājs nav saņēmis nevienu maksājumu no atbildētāja parāda dzēšanai un līdz ar ko prasītājs ceļ prasību par parāda piedziņu.

[2] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. panta pirmo daļu, noteikta lietas izskatīšana rakstveida procesā, par ko pusēm paziņots (*lietas 81.-84. lapa*). Iebildumi, papildinājumi un lūgumi nav saņemti.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Ar lietas materiāliem tiesa konstatē turpmāk norādītos faktiskos apstākļus.

[3.1] Lietas materiāli apliecina, ka 2018. gada 4. jūnijā atbildētājs noslēdza ar SIA „VIA SMS" Kredītlīnijas līgumu „ELESTĪGAIS AIZDEVUMS" Nr. 1019787 (*lietas 20.-36. lapa*) un piekrita līguma nosacījumiem, veicot attiecīgu maksājumu (*lietas 37. lapa*) par konta identifikāciju uz aizdevēja bankas kontu.

[3.2] Lietā esošie AS „Citadele" debeta paziņojumi (*lietas 38.-60. lapa*) apstiprina, ka atbildētājs saņēmis līguma ietvaros no prasītāja naudas līdzekļus.

[3.3] No lietas materiāliem redzams, ka 2019. gada 21. oktobrī SIA „VIA SMS" un prasītājs noslēdza cesijas līgumu Nr. SMS 9 (*lietas 10.-12. lapa*), cedents cedēja prasītājam atbildētāja parādu 2860,27 *euro* apmērā, komisijas/procentus par aizdevuma izmantošanu 346,31 *euro*, nokavējuma līgumsods 286,02 *euro* (*lietas 13. lapa*).

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis 2019. gada 12. decembrī nosūtījis atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību nodošanu (*lietas 61. lapa*).

[3.4] No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja pilnvarotais pārstāvis 2019. gada 12. decembrī nosūtīja atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no Līguma un lūdza veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu līdz 2019. gada 12. decembrim (*lietas 62. lapa*).

[4] Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja prasītāja labā pamatparādu 2778,58 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt minētā likuma 1590. pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Civillikuma 1943. pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Līguma 9.6.1. apakšpunktā noteikts, ka aizdevējam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt aizņēmējam līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja aizņēmējs nepilda šī līguma noteikumus (*lietas 27. lapa*).

Lietas materiāli apliecina, ka prasītājs pamatojoties uz līguma noteikumiem 2019. gada 12. decembrī vienpusēji atkāpās no noslēgtā līguma ar atbildētāju, par ko 2019. gada 12. decembrī atbildētājam nosūtīts paziņojums, kurā noteikts kopējo parādsaistību atmaksas termiņš līdz 2019. gada 24. decembrim (*lietas 62. lapa*).

Kā redzams no lietā esošā Izraksta no 2019. gada 21. oktobra Cesijas līguma Nr. SMS 9 Pielikuma Nr. 1 (*lietas 13. lapa*), atbildētāja galvenā parāda summa bija 2860,27 *euro*.

Kā redzams no lietā esošajiem konta pārskatiem (*lietas 63.-67. lapa*), atbildētājs pēc paziņojuma saņemšanas veicis vairākus maksājumus, kopā 445 *euro*.

Atbilstoši līguma 5.12. apakšpunktam (*lietas 25. lapa*), jebkuri aizdevēja prasījumi tiek dzēsti noteiktā secība – citas pakalpojumu maksas, procenti, aizdevuma summa, nokavējuma līgumsods.

Kā norādījis prasītājs (šī lēmuma [1.2.2] apakšpunkts) 81,69 *euro* ieskaitīti pamatparāda dzēšanai.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības aktīvi aizstāvēt savas intereses un pierādīt parāda atmaksu vai pretēji, iebilst pret parāda apmēru – tiesai paskaidrojumus par prasību nav sniedzis, tajā norādītos faktus nav apstrīdējis, maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838. panta pirmā daļa, nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību, un fakts, ka atbildētājs nav atmaksājis parādu prasītāja norādītajā 2778,58 *euro* apmērā, atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta piektajai daļai, atzīstams par pierādītu.

[5] Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja līgumsodu 286,02 *euro*.

Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Līguma Pielikuma Nr. 1019787/222729 (*lietas 36. lapa*) 15. punktā noteikts, ka līgumsaistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā tiek aprēķināts līgumsods 0,5 % apmērā no kopējā kavētā maksājuma par katru kavējuma dienu, taču kopumā ne vairāk par 10 % no galvenās saistības apmēra.

Kā redzams no lietā esošā Izraksta no 2019. gada 21. oktobra Cesijas līguma Nr. SMS 9 Pielikuma Nr. 1 (*lietas 13. lapa*), atbildētāja galvenā parāda summa bija 2860,27 *euro*.

Kā redzams no lietā esošajiem konta pārskatiem (*lietas 63.-67. lapa*), atbildētājs pēc paziņojuma saņemšanas veicis vairākus maksājumus, kopā 445 *euro*.

Kā norādījis prasītājs (šī lēmuma [1.2.2] apakšpunkts) 81,69 *euro* ieskaitīti pamatparāda dzēšanai. Līdz ar to galvenā parāda summa ir 2778,58 *euro*.

Tiesa uzskata, ka ar lietas materiāliem pierādīts, ka atbildētājs savu pienākumu nav izpildījis, proti, nav veicis termiņā ikmēneša maksājumus, līdz ar to atbildētājam pamatoti, atbilstoši līguma nosacījumiem, tiek piemērots līgumsods, bet tas nav aprēķināts atbilstoši Līguma Pielikuma Nr. 1019787/222729 (*lietas 36. lapa*) 15. punktā noteiktajam. Proti, līgumsoda apmērs kopumā nevar tikt aprēķināts vairāk par 10 % no galvenās saistības apmēra.

Tādējādi tiesa atzīst par pamatotu līgumsoda piedziņu no atbildētāja prasītāja labā 277,86 *euro* apmērā, noraidāms prasījums par līgumsoda piedziņu 8,16 *euro* apmērā

[6] Prasītājs lūdzis piedzīt likumiskos nokavējuma procentus 305,60 *euro* par periodu no 2019. gada 12. decembra līdz 2021. gada 12. oktobrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765. panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta 3. punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai.

2019. gada 12. decembrī prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma (šī lēmuma [3.4] apakšpunkts).

Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā ietverto likumisko nokavējuma procentu parāda aprēķinu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus aprēķināto likumisko nokavējuma procentu samaksas faktam prasītāja norādītajā laika posmā.

Pamatojoties uz minēto tiesa atzīst, ka prasījums ir pamatots un apmierināms un no atbildētāja piedzenami nokavējuma procenti 305,60 *euro* par periodu no 2019. gada 12. decembra līdz 2021. gada 12. oktobrim.

[7] Prasītājs lūdzis atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās pamatsummas.

Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām (sk. *2016. gada 29. janvāra lēmumu lietā Nr. SKC-1331/2016*) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, būtu aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

Lietas dalībniekam, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu, pienākas procenti par pamatparādu un par citiem apmierinātajiem blakus prasījumiem, kā arī piedzītajiem tiesāšanās izdevumiem (sk. *2021. gada 15. decembra Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu*).

Tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 % apmērā gadā no 3735,96 *euro*, par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

[8] Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos

tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, [..].

Tiesa apmierinājusi prasību 3362,04 *euro* apmērā, t.i., 99,76 % apmērā.

Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi 373,92 *euro* apmērā.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93.- 97., 190., 193.,195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu OÜ „Aktiva Finants", reģistrācijas numurs 10746479, parādu 2778,58 *euro*, līgumsodu 277,86 *euro*, likumiskos procentus 305,60 *euro* par periodu no 2019. gada 12. decembra līdz 2021. gada 12. oktobrim un tiesas izdevumus 373,92 *euro*, kopā piedzīt 3735,96 *euro* (trīs tūkstoši septiņi simti trīsdesmit pieci *euro* un 96 centi).

Samaksu veicama SIA „Julianus Inkasso Latvia" AS „Swedbank" kontā Nr. LV61HABA0551008868793.

Noraidīt prasījumu par līgumsoda piedziņu daļā par 8,16 *euro*.

Atzīt OÜ „Aktiva Finants", reģistrācijas numurs 10746479, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (sešus procentus) no 3735,96 *euro* (trīs tūkstoši septiņi simti trīsdesmit pieci *euro* un 96 centi).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā (Ogrē).

Tiesnesis Dz.Melbārdis

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU