Lieta Nr.11088141712/ K29-0193/14

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2014.gada 19. martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese Signe Dektere

ar sekretāri Jeranu Asatrjanu

tulku Jekaterinu Smirnovu

piedaloties prokurorei Tatjanai Paševičai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

par noziedzīga nodarījuma izdarīšana, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, tiesa

konstatēja

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts sekojošos apstākļos: /pers. B/, 2012.gada 17.jūnijā, apmēram plkst. 15:40, izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, sekojošos apstākļos: /pers. B/, atrodoties pie mājas Nr. /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu, piegāja pie tajā brīdī tur novietotās automašīnas (a/m) - ,,BMW" 525, /TL numurs/, kas pieder /pers. C/, kur /pers. B/, izmantojot to, ka viņa darbības neviens nenovēro, rīkojās sekojoši: /pers. B/ piegāja pie minētas a/m no labās puses un ar rokām noņēma no a/m aizmugurējā skata spoguli, 15 Ls vērtībā, tādā veidā to nolaupīja. Pēc tam, /pers. B/, turpinot savas prettiesiskās darbības, atkal piegāja pie minētās a/m no kreisās puses un tāpat noņēma otro aizmugurējā skata spoguli, 15 Ls vērtībā, tādā veidā to nolaupīja. Nolaupītās mantas /pers. B/ ielika sev zem virsjakas un no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbēga. Ar tādām savām darbībām /pers. B/ slepeni nolaupīja kustamu mantu, kas pieder /pers. C/ par summu 30 Ls - t.i., nelielā apmērā, ar ko nodarīja viņam materiālo zaudējumu par norādīto summu.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurores Tatjanas Paševičas viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainu viņam celtajā apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir pareiza un apsūdzētais ir sodāms par noziedzīgo nodarījumu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem /pers. B/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. B/ personu raksturojošie dati – agrāk tiesāts 11 reizes, pēdējo reizi 2011.gada 13. jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253^2.

panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, sods izciests, noziedzīgs nodarījums izdarīts nedzēstas sodāmības laikā, ir vairākkārtīgi administratīvi sodīts (lietas 63.,64.-72.lapa).

VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības ambulatorās nodaļas uzskaitē nav. Pēc arhīva ziņām bijis uzskaitē no 1974. gada līdz 1981. gada Dg.:Organiska CNS bojājuma sekas ar personības psihopatizāciju un toksikomāniju. ATPE 1984. gadā, 1985. gadā, 1990. gadā. Slēdziens: rekomendēts atzīt par pieskaitāmu (lietas 75. lapa).

VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskatē no 26.03.2010 ar Dg. Stimulatoru (amfetamīms) atkarība. Kaitējoši pārmērīga opiātu un kanabinoīdu lietošana (lietas 74. lapa).

Papildus par /pers. B/ personību tiesas sēdē noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis, ar vidējo speciālo izglītību, neprecējies, apgādājamās personas nav, neilgi pirms apcietinājuma strādāja, gūstot mēnesī ienākumus Ls 300 apmērā, veselība normāla, izdarījis secinājumus, valstī nav kriminālprocesu, kuros būtu noteikts apsūdzētā vai aizdomās turētā statuss.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu konstatē to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. B/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālt iesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. B/, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ar to radīto kaitējumu un tā apmēru, apsūdzētā personību, to, ka pēc lēmuma par apcietinājuma saņemšanas pats ir pieteicies policijas iecirknī, ka šobrīd valstī nav jaunu kriminālprocesu, kuros /pers. B/ tiktu turēts aizdomās vai apsūdzēts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kā arī tiesa ņem vērā viņa atbildību mīkstinošo apstākli un vienu atbildību pastiprinošo apstākli, to ka izskatāmo noziedzīgo nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, kas tiesas ieskatā liecina par to, ka /pers. B/ secinājumus par savu uzvedību un attieksmi pret likuma un morāles normām līdz izskatāmā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai nebija mainījis.

Izvērtējusi minēto, tiesa secina, ka apsūdzētajam /pers. B/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu sods nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros reāla īslaicīga brīvības atņemšanas soda veidā, ko tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par /pers. B/ izdarītajam atbilstīgu un taisnīgu sodu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, konkrētajā gadījumā ir sasniedzams ar apsūdzētā izolēšanu no sabiedrības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu, soda termiņā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku 2012. gada 19. jūnijā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 17. februāra līdz 2014. gada 19. martam.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, līdz sprieduma spēkā stāšanās laikam atstājams negrozīts.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus un uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. B/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Kriminālprocesā apsūdzētā /pers. B/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Māra Veidiņa, kurai par sniegto juridisko palīdzību no valsts budžeta līdzekļiem izmaksājami 29.17 *Euro*, kas kā procesuālie izdevumi piedzenami no /pers. B/.

Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams Kriminālprocesa likuma 240.panta kārtībā.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Soda termiņu skaitīt no 2014.gada 19. marta.

Soda termiņā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku 2012. gada 19. jūnijā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 17. februāra līdz 2014. gada 19. martam.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja darbu šajā procesā 29,17 *euro* (divdesmit deviņi *euro* 17 *euro centi*) apmērā.

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu

iesniedzot tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta 4.[1]daļu tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Lietiskos pierādījumus – divus aizmugurējā skata spoguļu stikliņus, kas glabājas pie cietušā, atstāt pie cietušā /pers. C/.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Signe Dektere