Lieta Nr. C20 1826 15

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2015.gada 17.septembrī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Kadeģe
ar tiesas sēžu sekretāri L.Taurēnu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Nordea Bank AB, Zviedrijā reģistrētas akciju sabiedrības, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, prasībā pret /pers. E/ par parāda piedziņu.
Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a:

Prasītāja Nordea Bank AB, Zviedrijā reģistrētas akciju sabiedrības, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, pilnvarotais pārstāvis sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) „CREDITREFORM LATVIJĀ" 2015.gada 30.aprīlī iesniedzis Liepājas tiesā prasību pret atbildētāju /pers. E/ par parāda 4977,40 EUR, kas sastāv no pamatparāda 4033,84 EUR, nolīgtajiem procentiem par kredīta lietošanu 82,20 EUR un likumiskajiem procentiem 861,36 EUR, un tiesas izdevumu piedziņu, lūdzot atzīt tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā sākot ar 2015.gada 11.martu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1843., 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, 1934., 1943., 1946.pantu.

Norādot, ka 2006.gada 21.septembrī atbildētāja un prasītājs noslēdza MasterCard kredītkartes līgumu privātpersonai (turpmāk – Līgums) ar kredītlimitu līdz 2835 LVL. Saskaņā ar minēto līgumu atbildētāja tiesīga izmantot aizdevuma summu kredītlimita apmērā, veicot norēķinus par pirkumiem ar kredītkarti/izņemt skaidru naudu bankomātos, un veikt aizdevuma summas atmaksu ar brīvu atmaksas termiņu, nepārsniedzot atļauto kredītlimitu. Parakstot līgumu, atbildētāja apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar bankas Vispārējiem noteikumiem par Norēķinu kontiem un Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm, ar visiem grozījumiem un papildinājumiem, piekrīt tiem un apņemas ievērot.

Atbilstoši Vispārīgo noteikumu par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm (turpmāk – karšu noteikumi) 4.7.4.punktu par aizdevuma summas izmantošanu atbildētāja apņēmusies maksāt procentus par izmantoto kredīta limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi. Par kredītlimita pārsniegšanu atbilstoši karšu noteikumu 4.1.punktam un Cenrāža noteikumiem atbildētāja apņēmusies maksāt prasītājam procentus par atļautā kredītlimita pārsniegšanu, kas tiek aprēķināti no kredītlimita pārsniegtās summas.

Atbilstoši karšu noteikumu 8.2.punktam prasītājam ir tiesības jebkurā laikā vienpusēji veikt grozījumus un izmaiņas pakalpojumu sniegšanas procedūrās, Vispārīgajos noteikumos un/vai Pakalpojumu Cenrādī. Grozījumi un izmaiņas stājas spēkā 20.dienā pēc pieņemšanas un ir saistoši iesniedzējam un kartes lietotājam. Līdz ar to procenti tiek rēķināti atbilstoši spēkā esošajam cenrādim.

Atbilstoši karšu noteikumu 2.5.2.punktam atbildētāja ir apņēmusies nodrošināt pietiekamas naudas summas pieejamību kartes kontā, kas vienāda ar darījuma summu un pakalpojumu cenrādī norādītajām maksām par darījuma veikšanu, un atbilstoši karšu noteikumu 4.7.7.punktam prasītājs debetē apgrozījuma kredītkartes kontu par aprēķināto procentu summu, nokavējuma līgumsodu un citām summām, kuras iesniedzējam ir jāmaksā bankai attiecīgā termiņā. Atbildētājai jānodrošina, lai debetēšanas rezultātā apgrozījuma kredītkartes kontā nerastos negatīvs atlikums. Tas nozīmē, ka iztērētās aizdevuma summas, procentu, līgumsodu, bankas pakalpojumu kopsumma nedrīkst pārsniegt piešķirtā kredītlimita summu.

Tā kā atbildētāja pieļāva ilgstošu kredītlimita pārtēriņu, atbilstoši karšu noteikumu 10.6.punktam prasītājam ir tiesības atteikties no līguma un to nekavējoties izbeigt, ja kartes lietotājs ir būtiski pārkāpis līgumu, Vispārīgos noteikumus. 2011.gada 19.augustā prasītājs izmantojis pielīgtās tiesības un atkāpies no līguma.

Atbilstoši karšu noteikumu 4.4.punktam prasītājs bez atbildētājas iepriekšējas piekrišanas ir tiesīgs debetēt kartes kontu par atbildētājas nenomaksātajām summām saskaņā ar līgumu un pakalpojumu cenrādi. Līdz ar to atbildētājas veiktie maksājumi ir ieskaitīti procentu un bankas pakalpojumu dzēšanai līdz dienai, kad atbildētāja ir veikusi pēdējo iemaksu kartes norēķinu kontā, kā arī debetējis kartes kontu līdz pieļautā kredītlimita summai. Uz atkāpšanās no līguma 2011.gada 19.augustā atbildētājas neatmaksātā summa ir 4237,74 EUR (2978,30 LVL), kas sadalās kā pamatparāds 4033,84 EUR (2835 LVL), nolīgtie procenti par kredīta lietošanu 190,91 EUR (134,17 LVL), procenti par kredītlimita pārsniegšanu 12,99 EUR (9,13 LVL).

Tā kā pēc atkāpšanās no līguma atbildētāja ir samaksājusi tikai daļu no parāda, tad maksājumi vispirms ieskaitīti vēl nenomaksātos procentos. Līdz ar to nenomaksāto procentu summa pēc daļējas parāda samaksas ir 82,20 EUR (57,77 LVL), pamatparāda summa 4033,84 EUR (2835 LVL).

Tā kā atbildētāja joprojām izmanto pamatparāda summu 4033,84 EUR (2835 LVL), prasītājs ir tiesīgs aprēķināt likumiskos 6% gadā par laika posmu no 2011.gada 19.augusta līdz 2015.gada 10.martam par 1299 dienām 861,36 EUR (605,37 LVL).

Kopējā prasības summa ir 4977,40 EUR (3498,14 LVL), kas sastāv no pamatparāda 4033,84 EUR (2835 LVL), nolīgtiem procentiem par kredīta lietošanu, procentu likme 18% gadā, par laika posmu no 2011.gada 1.jūlija līdz 2011.gada 19.augustam 82,20 EUR (57,77 LVL), likumiskiem procentiem, procentu likme 6% gadā, par laika posmu no 2011.gada 19.augusta līdz 2015.gada 10.martam 861,36 EUR (605,37 LVL).

2012.gada 11.jūnijā prasītāja pilnvarotais pārstāvis SIA „CREDITREFORM LATVIJĀ" nosūtījis atbildētājai paziņojumu par nepieciešamību atmaksāt parādu/līguma laušanu, atbildētāja nav reaģējusi uz paziņojumu, nav cēlusi iebildumus par parāda summu, nav veikusi parāda samaksu.

2013.gada 15.aprīlī prasītājs ir vērsies tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Atbildētāja/pers. E/ saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu paskaidrojumu nav sniegusi.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotais pārstāvis nav ieradies, saņemts iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez viņu klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata (lietas 100.lapa).

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. E/ nav ieradusies, rakstveidā nav paziņojusi par neierašanās iemesliem, paskaidrojumu nav sniegusi, prasību un aprēķinu nav apstrīdējusi, nav arī lūgusi lietas izskatīšanu atlikt. Par tiesas sēdes norises vietu un laiku paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma

nosacījumiem, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu /adrese/ (lietas 99., 101.lapa), kura atgriezta tiesā ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to izsūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, (..), adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai par tiesā iesniegto prasību un tiesas sēdi ir paziņots Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajā kārtībā, kas noteic, ka uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdi un dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta paziņojumu.

Tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati un lieta izskatāma bez neieradušos lietas dalībnieku klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 208.[1]pants noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Pārbaudījusi pierādījumus, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka, izskatot prasību pēc būtības, tā ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Savukārt Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Funkciju izpildes departamenta 2012.gada 4.jūlija izziņas Nr.7-3-97679 redzams, ka Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle reģistrēta 2004.gada 26.oktobrī (lietas 80.-81.lapa).

No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Funkciju izpildes departamenta 2015.gada 18.marta izziņas Nr.7-3-49909/4 redzams, ka Nordea Bank AB Latvijas filiāle reģistrēta 2014.gada 17.janvārī (lietas 82.lapa).

Attiecīgi no iesniegtā 2015.gada 10.marta apstiprinājuma par tiesību un saistību nodošanu, kas noslēgts starp Nordea Bank Finland Plc, Somijā reģistrētas akciju sabiedrības, kuras vārdā Latvijas Republikā rīkojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, kā pārdevēju un Nordea Bank AB, Zviedrijā reģistrētu akciju sabiedrību, kuras vārdā Latvijas Republikā rīkojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, kā pircēju un Izraksta no Pielikuma Nr.1.1.5(b) un 1.1.8. redzams, ka 2014.gada 1.aprīlī notikušās kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā pārdevēja nodevusi un pircēja ir pieņēmusi no pārdevēja visus līgumus, kas noslēgti ar pārdevēja klientiem, kuru vārdi uzskaitīti 1.pielikumā, tajā skaitā pret /pers. E/, klienta kods 149429, par MasterCard kredītkarti (lietas 89.,90.lapa).

Tiesa konstatē, ka 2006.gada 21.septembrī starp atbildētāju /pers. E/ un Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā rīkojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, tiesīgi noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai ar kartes limitu 4033,84 EUR (2835 LVL) (lietas 12. lapa).

No MasterCard kredītkartes līguma privātpersonai ir redzams, ka atbildētāja parakstoties apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar Vispārīgajiem noteikumiem par Norēķinu kontiem, Vispārīgajiem noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm, piekrīt tiem un apņemas tos ievērot.

Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 3.5 punktu - kartes lietotājs nedrīkst pārsniegt kartes limitu, 4.2 punktu – kartes lietotāja pienākums ir nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā noteikumos norādīto summu debetēšanai. Savukārt atbilstoši minēto noteikumu 4.4.punktam bankai bez iesniedzēja iepriekšējas piekrišanas ir tiesības debetēt kontu par kartes lietotāja nenomaksātajām summām saskaņā ar līgumu un pakalpojumu cenrādi.

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina (lietas 10.-11.lapa), atbildētāja konta izraksta (lietas 17.-76.lapa) izriet, ka atbildētāja nav atmaksājusi prasītājam viņai piešķirto kredītlimitu 4033,84 EUR.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 4.7.4.punktu atbildētāja apņēmusies maksāt prasītājam procentus par izmantoto kredīta limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi, kas tiek aprēķināta par katru dienu no izmantotā kredīta limita summas. Maksājuma perioda laikā uzkrātie procenti jāmaksā attiecīgā maksājuma perioda pēdējā dienā. Procenti tiek aprēķināti no pirmās maksājuma perioda dienas (ieskaitot) līdz attiecīgā maksājuma perioda pēdējai dienai (neieskaitot).

Savukārt saskaņā ar Nordea Bank Finland Plc cenrāža 4.2.7.punktu atļautā kredīta lietošanas procentu likme kopš 2005.gada 15.novembra ir 18% gadā.

No prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda aprēķina izriet, ka neatmaksātā pamatsumma ir 4033,84 EUR un līgumiskie procenti – 82,20 EUR par laika periodu no 2011.gada 1.jūlija līdz 2011.gada 18.augustam.

Tiesa atzīst, ka puses vienojušās par šādu procentu par kredīta izmantošanu aprēķināšanas kārtību un tie ir aprēķināti pamatoti, kā arī atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nepārsniedz kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm 10.6.punktā noteiktas prasītāja tiesības atteikties no līguma un to nekavējoties izbeigt, ja kartes lietotājs ir būtiski pārkāpis līgumu, Vispārīgos noteikumus.

Kā redzams no lietas materiāliem, prasītājs 2011.gada 4.augustā izmantojis pielīgtās tiesības un atkāpies no līguma, nosūtot atbildētājai paziņojumu par parādu 2011.gada 4.augustā 92,59 LVL, ar lūgumu līdz 2011.gada 18.augustam segt kavēto maksājumu, norādot, ka gadījumā, ja maksājums netiks segts, prasītājs 2011.gada 19.augustā atkāpsies no līguma un atbildētājai būs pienākums atmaksāt visu izlietoto un neatmaksāto limitu, kā arī pārējās neatmaksātās summas, tajā skaitā, aprēķināto līgumsodu un uzkrātos nesamaksātos procentus (lietas 77.lapa).

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu veikusi maksājumus parāda samaksai. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti atkāpies no

līguma 2011.gada 19.augustā, tādējādi iegūstot tiesības prasīt visa izlietotā limita un pārējo neatmaksāto summu pilnīgu samaksu.

No lietas materiālos esošā 2012.gada 11.jūnija brīdinājuma Nr.11/06-12 redzams, ka /pers. E/ nosūtīts atkārtots brīdinājums par parādu uz 2012.gada 11.jūniju 4565,37 LVL (lietas 78. lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs 2013.gada 15.aprīlī iesniedzis tiesā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, norādot saistības pamatojumu Inkasso lietas Nr.1203086325, 2006.gada 22.septembra līgums 149429 (Mastercard kredītkarte) par kopējo summu 5847,58 LVL. Ar Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2013.gada 22.maija lēmumu pieteikums atstāts bez izskatīšanas saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{6}panta otro daļu (lietas 79.lapa).

Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt likumiskos procentus 861,36 EUR par laika periodu no 2011.gada 19.augusta līdz 2015.gada 10.martam.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti maksājami bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas kavējumu un tos sauc par nokavējuma procentiem. Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tie ir seši no simta gadā.

Ņemot vērā Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-644/2013 paustās atziņas, tiesa atzīst, ka no līguma izbeigšanas brīža prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ņemot vērā, ka atbildētāja parādu nav samaksājusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījusi un parādu samaksājusi.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir pamats prasību apmierināt un piedzīt no atbildētājas parādu 4977,40 EUR, kas sastāv no pamatsummas 4033,84 EUR, procentiem par kredīta lietošanu par laika periodu no 2011.gada 1.jūlija līdz 2011.gada 19.augustam 82,20 EUR un likumiskiem procentiem par laika posmu no 2011.gada 19.augusta līdz 2015.gada 10.martam 861,36 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus gadā no nenomaksātās piedzenamās pamatparāda summas, tas ir, no 4033,84 EUR par laiku no 2015.gada 11.marta līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu prasītājam, kura labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 433,84 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 438,54 EUR.

Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmā daļa noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 192., 193., 195., 204.^{1}, 208.^{2}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB, Zviedrijā reģistrētai akciju sabiedrībai, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103749473, pamatsummu 4033,84 EUR (četri tūkstoši trīsdesmit trīs *euro* astoņdesmit četri centi), līgumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 1.jūlija līdz 2011.gada 19.augustam 82,20 EUR (astoņdesmit divi *euro* divdesmit centi) un likumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 19.augusta līdz 2015.gada 10.martam 861,36 EUR (astoņi simti sešdesmit viens *euro* trīsdesmit seši centi), kopā 4977,40 EUR (četri tūkstoši deviņi simti septiņdesmit septiņi *euro* četrdesmit centi) un tiesas izdevumus 438,54 EUR (četri simti trīsdesmit astoņi *euro* piecdesmit četri centi), kas jāiemaksā AS Swedbank kontā Nr.LV78HABA0551008299582.

Noteikt Nordea Bank AB, Zviedrijā reģistrētai akciju sabiedrībai, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, tiesības par laiku no 2015.gada 11.marta līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas 4033,84 EUR.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu desmit dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Liepājas tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 17.septembrī.

Tiesnese I.Kadeģe