Lieta Nr.C35061614
C-0616-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā, 2014.gada 30.decembrī

Siguldas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese V.Grebežniece
ar tiesas sēdes sekretāri S.Zoltneri
piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **SIA „Norma K”,** reģistrācijas numurs 40003312216, prasībā pret **/pers. D/, /pers.kods/**, par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA „Norma K” griezusies tiesā ar prasību pret /pers. D/ par parāda piedziņu, saskaņā ar pušu starpā 2005.gada 3.augustā noslēgto Individuālā īpašuma komunālo pakalpojumu līgumu Nr.134 par komunālo pakalpojumu nodrošināšanu dzīvoklī Nr.30, /adrese/.

Pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1753., 1756., 1759.panta pirmās daļas 1.punktu, 1765.panta otro daļu, 1779., 1828.pantiem, Civilprocesa likuma 1., 24., 26., 41.pantiem, Dzīvokļa īpašumu likuma 10.panta 3.punktu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5.panta pirmo daļu un 6.panta otro daļu, prasītājs tiesai lūdzis piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam, parādu EUR 4860,88 par komunālajiem pakalpojumiem laika periodā no 01.03.2007. līdz 31.01.2014., piedzīt no atbildētāja tiesas izdevumus; noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no prasības summas.

Paskaidrojumus par prasību atbildētājs tiesai nav sniedzis.

2014.gada 30.oktobrī Siguldas tiesā saņemts prasītāja pieteikums par prasījuma apmēra palielināšanu sakarā ar komunālo pakalpojumu parāda pieaugumu un norādīja, ka pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu ne parāda samaksai, ne komunālo pakalpojumu tekošo rēķinu apmaksai, kā rezultātā uz 2014.gada 30.oktobri kopējai parāds palielinājies līdz EUR 5300,48 apmēram. Tiesai prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja parādu EUR 5300,48 apmērā par laiku no 2007.gada 1.marta līdz 2014.gada 30.septembrim saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem; piedzīt no atbildētāja tiesas izdevumus; noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no prasības summas.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja analoģiski prasības pieteikumā un prasības pieteikuma papildinājumos norādītajam pamatojumam un lūdza prasību apmierināt. Lūdza labot pārrakstīšanās kļūdu prasības pieteikumā, jo norādīts nepareizi tekstā atbildētāja dzīvokļa numurs, adrese ir /adrese/ pagasts.

Atbildētājs/pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējis, lietas izskatīšanu atlikt nav lūdzis. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs uz tiesas sēdi aicināts likumā noteiktajā kārtībā ar tiesas pavēsti, kas atbildētājam nosūtīta uz deklarētās dzīvesvietas adresi ierakstītā sūtījumā 2014.gada 28.aprīlī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 1. un 2. punktu pusēm ir pienākums pēc tiesas aicinājuma ierasties tiesā un savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi. Tiesa secina, ka atbildētājs ir apzināti atteicies no savu tiesību realizēšanas un uzņēmies risku par to, ka lieta var tikt izskatīta viņa prombūtnē. Savukārt prasītājam ir tiesības uz to, lai viņa prasība tiktu izskatīta saprātīgā termiņā un lietas izskatīšana netiktu nepamatoti novilcināta, kas ir viena no garantijām, kas ietverta tiesībās uz taisnīgu tiesu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt. Tiesa nenodibināja tādus apstākļus, kas dotu pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. vai 210. pantu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja /pers. D/ piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka SIA „Norma K” prasība pret /pers. D/ par parāda piedziņu ir apmierināma pilnībā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2005.gada 3.augustā starp SIA „Norma K” kā Uzņēmēju un atbildētāju /pers. D/ kā dzīvokļa /adrese/, Īpašnieku, noslēgts Individuālā īpašuma komunālo pakalpojumu līgums Nr.134 (l.l.16-20).

Saskaņā ar minētā līguma 1.punktu, Uzņēmējs apņemas Īpašnieku nodrošināt ar komunālajiem pakalpojumiem. Savukārt, Īpašnieks apņemas samaksāt Uzņēmējam par komunālajiem pakalpojumiem, ko saņem, pamatojoties uz līgumu.

No minētā līguma 4.1.punkta redzams, ka maksu par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem Īpašnieks saskaņā ar Uzņēmēja izrakstītajiem rēķiniem par katru kārtējo mēnesi samaksā līdz nākošā mēneša 25.datumam uzņēmēja kasē vai norēķinu kontā.

Savukārt, līguma 6.1.1.punktā Īpašnieks apņēmies regulāri apmaksāt rēķinus par aizvadītajā mēnesī saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma, 10.panta 1.-3.punktiem: „Dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana) (..);”

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmās daļas nosacījumiem: „Dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.”

Savukārt, Civillikuma 1071.pantā noteikts, ka uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes

kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

No prasības pieteikuma izriet, ka SIA „Norma K" ir nodrošinājusi atbildētāju ar komunālajiem pakalpojumiem, par ko atbildētājam katru mēnesi piestādīti rēķini, kuros norādīts samaksas apmērs un nesamaksātā parāda apmērs par iepriekšējo periodu, kā arī rēķina samaksas termiņš, taču atbildētājs /pers. D/ par saņemtajiem pakalpojumiem izsniegtos rēķinus nav apmaksājis.

Atbildētājs laika periodā no 2007.gada 1.marta līdz 2014.gada 31.janvārim maksājumus nav veicis, ko apstiprina prasībai pievienotais atbildētāja /pers. D/ veikto maksājumu uzskaitījums (l.l.27-32). Rezultātā izveidojies komunālo pakalpojumu parāds LVL 4860,88 apmērā. Kā arī atbildētājs nav veicis komunālo pakalpojumu apmaksu no 2014.gada 1.februāra līdz 2014.gada oktobrim, 439,60, kopējā parāda summa ir EUR 5300,48.

Lietas materiāliem pievienots 2013.gada 18.jūnijā /pers. D/ adresētais brīdinājums Nr.1/8.2.-145, kurā SIA „Norma K" konstatējusi, ka /pers. D/ nav veicis maksājumus par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Ņemot vērā konstatēto parādu, SIA „Norma K" paziņojusi termiņu parāda samaksai līdz 2013.gada 31.augustam, brīdinot, ka parāda nesamaksas gadījumā tiks uzsākts tiesvedības process parāda saistību piedziņai piespiedu kārtā.(l.l.33)

Prasītājs norādījis pieteikumā un apstiprināja arī tiesas sēdē faktu, ka arī pēc brīdinājuma nosūtīšanas un prasības iesniegšanas tiesā, atbildētājs nav uzsācis atmaksāt parādu un nepilda savas saistības.

Tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats no atbildētāja /pers. D/ prasītāja labā piedzīt parādu par komunālajiem pakalpojumiem laika periodā no 01.03.2007.-30.09.2014. EUR 5300,48 apmērā, jo atbildētājs iebildumus pret prasību nav iesniedzis, prasības summu nav apstrīdējis un tiesai nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parādu prasītājam būtu nomaksājis.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru(..).

Ievērojot minētās tiesību normas noteikumus, tiesa uzskata, ka apmierināms SIA „Norma K" lūgums noteikt prasītājam tiesības saņemt 6 % (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) kā likumiskos nokavējuma procentus.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa, nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa uzskata, ka no atbildētāja piedzenama par labu prasītājam samaksātā valsts nodeva EUR 429,18 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70, bet kopā EUR 433,88.

Savukārt, no atbildētāja par valsts ienākumos piedzenama arī valsts nodeva par prasības summas pieaugumu EUR 17,58.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzskaitījuma (2. lietas lapa) redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu sastāda EUR 6,70, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz EUR 4,70 prasītāja samaksātos, EUR 2,00 apmērā piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmās daļas, 97., 190., 193., 204.[1], tiesa

n o s p r i e

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. D/, /pers.kods/**, par labu **SIA „Norma K", reģistrācijas numurs 40003312216**, parādu EUR 5300,48 (pieci tūkstoši trīs simti euro un 48 centi) un tiesāšanās izdevumus EUR 433,88 (četri simti trīsdesmit trīs euro un 88 centi), bet **kopā piedzīt EUR 5734,36 (pieci tūkstoši septiņi simti trīsdesmit četri euro un 36 centi).**

Noteikt SIA „Norma K", reģistrācijas numurs 40003312216, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) no **/pers. D/, /pers.kods/**, saņemt likumiskos 6 (seši no simta) % gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no **/pers. D/, /pers.kods/**, **par labu valstij** valsts nodevu EUR 17,58 (septiņpadsmit euro un 58 centi). Valsts nodeva ieskaitāma VALSTS KASE NMR 90000050138, konts LV55TREL1060190911200, saņēmēja iestāde Valsts kase BIC kods TRELLV22. Dokuments, kas apliecina valsts nodevas samaksu iesniedzams Siguldas tiesas kancelejā.

Piedzīt no **/pers. D/, /pers.kods/, valsts labā** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,00 (divi euro un 00 centi). Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000. Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu iesniedzams Siguldas tiesas kancelejā.

Noteikt /pers. D/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Siguldas tiesā.

Tiesnese: / V.Grebežniece /