Lieta Nr. 11110015415
Lietvedības Nr. K26-0150-16/14

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 22.februārī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **J.Kamiševa,**
ar sekretāri **I.Trofimovu,**
piedaloties prokuroram **E.Loginam**
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēta divu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

(1) apsūdzētā /pers. D/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu šādos apstākļos:

2015.gada 29.maijā, pēcpusdienā, precīzāk nenoskaidrotā laikā, Balvu novada Tilžas pagasta Tilžā, Mežniecības ielā, /pers. D/, būdama alkohola vielu ietekmē, pēc strīda ar /pers. E/, svešas mantas bojāšanas nolūkā tīšuprāt vairākas reizes iesita ar lāpstu pa /pers. E/ piederošo velosipēdu "Viktorija", kā rezultātā sabojāja velosipēdam divas riepas – salocīja diskus, izsita spieķus un sagrieza kameras, kā arī sacirta sēdekļa virsmu. Tādējādi /pers. D/tīši sabojāja /pers. E/ piedrošo mantu, nodarot materiālo zaudējumu cietušajam 70 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu – mazāk smagu noziegumu.

(2) Apsūdzētā/pers. D/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu šādos apstākļos:

2015.gada 18.jūnijā Balvu novada Tilžas pagasta Tilžā, uz Brīvības ielas policijas darbinieki /pers. H/ un /pers. A/aizturēja /pers. D/. Lai nogādātu viņu uz VP Latgales reģiona Balvu iecirkni, viņi iesēdināja /pers. D/ dienesta automašīnā Škoda Superb, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. /pers. D/, kura bija alkoholisko dzērienu ietekmē, braukt uz policijas iecirkni negribēja, tāpēc palika agresīva un, lai izkāptu no automašīnas, tīši ar spēku sāka raustīt automašīnas kreisās puses aizmugurējo durvju rokturi. /pers. D/ tik ilgi raustīja durvju rokturi, kamēr to nolauza. Ar savām darbībām /pers. D/ nodarīja cietušajam pilnsabiedrībai "Auto Īle" materiālo zaudējumu 136,81 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu – mazāk smagu noziegumu.

Tiesas sēdes laikā noslēgts izlīgums starp apsūdzēto /pers. D/ un cietušo /pers. E/.

Tiesas sēdes laikā apsūdzētā /pers. D/ pilnībā atzina savu vainu uzrādītajā apsūdzībā un inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, t.i., kā apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus, tā to juridisko kvalifikāciju, izdarīto nožēloja, lūdza izbeigt kriminālprocesu pret viņu sakarā ar to, ka zaudējums esot atlīdzināts un ir noslēgts izlīgums ar cietušo /pers. E/ (noziedzīgs nodarījums Nr.1), un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā (noziedzīgs nodarījums Nr.2), pilnībā apzinoties pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, kas viņai tiesas izmeklēšanā izskaidrots.

Cietušais/pers. E/ apliecināja, ka izlīgums noslēgts labprātīgi, un ka viņam saprotamas izlīguma noslēgšanas krimināltiesiskās sekas; piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, apstiprināja, ka viņam saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, neuzturēja kompensācijas pieteikumu par mantisko zaudējumu 70 EUR apmērā, paskaidroja, ka zaudējums esot atlīdzināts.

Cietušā – pilnsabiedrības "Auto Īle" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesai nav ziņojis. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469.panta otro daļu, lieta iztiesājama cietušā pilnsabiedrības "Auto Īle" pārstāvja prombūtnē. Kompensācijas pieteikums lietā nav pieteikts.

Prokurors E.Logins lūdza izbeigt daļā kriminālprocesu pret /pers. D/ (noziedzīgs nodarījums Nr.1), norādot, ka starp cietušo un apsūdzēto ir noslēgts izlīgums, līdz ar to ir iestājies kriminālprocesa nepieļaujošais apstāklis, izteica viedokli, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem ir iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā (noziedzīgs nodarījums Nr.2).

Izvērtējot tiesas sēdes laikā noslēgto izlīgumu, to, ka apsūdzētā /pers. D/ savu vainu uzrādītajā apsūdzībā un inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, noklausoties kriminālprocesa dalībnieku viedokļus, tiesa atzīst, ka izlīgums ir apstiprināms, apsūdzētā ir atbrīvojama no kriminālatbildības un kriminālprocess ir izbeidzams daļā par noziedzīgu nodarījumu, kur cietušais ir /pers. E/, sekojošu motīvu dēļ:

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. D/ apsūdzēta mazāk smaga nozieguma izdarīšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta otro daļu, personu, kas ir izdarījusi krimināl pārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu, var atbrīvot no kriminālatbildības, ja ir izlīgums ar cietušo vai viņa pārstāvi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 97.panta astoto daļu, cietušais visās kriminālprocesa stadijās un visos tā veidos var izlīgt ar personu, kura radījusi viņam kaitējumu. Likumā paredzētajos gadījumos izlīgums ir pamats kriminālprocesa izbeigšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktu, kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process jāizbeidz, ja noticis cietušā un apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 536.panta nosacījumiem, cietušais un apsūdzētais līdz tiesas aiziešanai uz apspriežu istabu Krimināllikumā paredzētajos gadījumos var paziņot par izlīgumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 538.panta nosacījumiem, ja cietušais un apsūdzētais paziņo par izlīgumu līdz tiesas aiziešanai uz apspriežu

istabu, tiesa, nepārbaudot lietas materiālus, var pieņemt lēmumu par apsūdzētā atbrīvošanu no kriminālatbildības un kriminālprocesa izbeigšanu.

Izvērtējot augstāk minēto, tiesa atzīst, ir likumīgs pamats apstiprināt izlīgumu un izbeigt krimināllietu pret /pers. D/ daļā par noziedzīgu nodarījumu Nr.1, kur cietušais ir /pers. E/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, ievērojot iepriekš norādīto šajā kriminālprocesā iesaistīto personu viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā (noziedzīgs nodarījums Nr.2), jo apsūdzētā pilnīgi atzīst sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā, izdarīto nožēlo, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās /pers. D/ vainīgumu viņai izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, apsūdzētā piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētās/pers. D/ vainīgumu viņai izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr.2) tiesa atzīst par pilnībā pierādītu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts. Pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētās /pers. D/ darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju, jo apsūdzības faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētais un tiesa atzīst apsūdzētās vainīgumu pēc lietas materiālu pārbaudes izvirzītajā apsūdzībā par pilnībā pierādītu, atbilst Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas dispozīcijā norādītajām noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm.

Par izdarīto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgs nodarījums Nr.2) apsūdzētā ir sodāma. Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, apsūdzētajai /pers. D/ kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa konstatē vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 12.punktu, apsūdzētās /pers. D/ atbildību pastiprinošais apstāklis ir- noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkoholisko dzērienu ietekmē.

Apsūdzētā/pers. D/ agrāk nav sodīta (I.sēj., lietas 23.lapa; II.sēj., lietas 17.-19.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Izvērtējusi visus lietas apstākļus attiecībā uz apsūdzēto /pers. D/, ņemot vērā to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā nekāds paliekošs kaitējums nav nodarīts, apsūdzētā atzīst savu vainu un nožēlo izdarīto, agrāk nav sodīta, apsūdzētajai kā sods piemērojams piespiedu darbs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo un piekto daļu, soda izciešanā /pers. D/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2015.gada 17.jūnija plkst.14:45 līdz 2015.gada 18.jūnija plkst.14:15- 1 (viena diena) (I.sēj.,lietas 1.-18.lapa).

Līdz sprieduma spēkā stāšanās apsūdzētajai /pers. D/ atstājams piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta otro daļu, Kriminālprocesa likuma 377.panta pirmās daļas 9.punktu, 511., 512., 520., 527., 528., 529., 536.-538. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apstiprināt izlīgumu starp /pers. D/ un cietušo /pers. E/, /pers. D/ atbrīvot no kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr.1) un kriminālprocesu pret viņu izbeigt daļā, sakarā ar noslēgto izlīgumu.

Atzīt par vainīgu **/pers. D/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.2) un sodīt viņu saskaņā ar Krimināllikuma 185.panta pirmo daļu ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo un piekto daļu, soda izciešanā **/pers. D/** ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2015.gada 17.jūnija līdz 2015.gada 18.jūnijam - viena diena, aizstājot vienu apcietinājumā pavadīto dienu ar astoņām piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim **/pers. D/** atstāt iepriekšējo – uzturēšanās noteiktā vietā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā Bērzpils ielā 7a, Balvi, Balvu novads).

Tiesas sēdes priekšsēdētāja J.Kamiševa