Lietas Nr. C15261015

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2016.gada 8.septembrī

Jelgavas tiesa: tiesnese D. Ruško,
tiesas sēdes sekretāre I.Revina,
izskatīja 2016.gada 25.augustā atklātā tiesas sēdē civillietu maksātnespējīgās SIA "GRAND SYSTEM" prasību pret SIA "/nosaukums/" par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu un 150345.22 *euro* piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājas maksātnespējīgās SIA "GRAND SYSTEM" administratore /pers. C/ cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju SIA "/nosaukums/", kurā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 96.panta pirmās daļas 2.punktu, lūdz atzīt par spēkā neesošiem starp pusēm slēgtos darījumus laika periodā no 2014.gada 1.maija līdz 2014.gada 31.decembrim un šo darījumu pamata izrakstītos faktūrrēķinus un piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai samaksāto naudas summu 150345.22 *euro*.

Prasībā norādīts, ka no prasītājas grāmatvedības dokumentiem redzams, ka laika periodā no 2014.gada 1.maija līdz 2014.gada 31.decembrim starp pusēm noslēgti vairāki darījumi par kopējo summu 187237.73 *euro,* ko apliecina izrakstītie faktūrrēķini. Prasītāja veikusi samaksu saskaņā ar izrakstītajiem faktūrrēķiniem par kopējo summu 150345.22 *euro.*

No 2015.gada 26.jūnija Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk VID) Nodokļu pārvaldes Vidzemes kontroles daļas galvenā nodokļu inspektores pieņemtā lēmuma Nr. 23.6/L-619 "Par SIA "GRAND SYSTEM" nodokļa audita rezultātiem" redzams, ka nodokļu augusta laikā ir pārbaudīti pušu starpā veiktie darījumi laika periodā no 2014.gada maija līdz 2014.gada decembrim saskaņā ar apstrīdētajiem faktūrrēķiniem un konstatēts, ka atbildētāja faktiski nav sniegusi pakalpojumus prasītājai.

Līdz ar to faktūrrēķinos norādītie darījumi nav notikuši un atbildētājai veikti maksājumi 150345.22 *euro* apmērā uz fiktīvu darījumu pamata.

Tā kā apstrīdētie faktūrrēķini ir izrakstīti Maksātnespējas likuma 96.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajā periodā, pastāv pamats darījumu atzīšanai par spēkā neesošiem un samaksātās naudas 150345.22 *euro* piedziņai.

Atbildētāja iesniegusi tiesā rakstveida paskaidrojumus par prasību (lietas 2.sējuma 7.-8.lapa), norādot, ka prasību neatzīst. Paskaidro, ka VID 2015.gada 26.jūnija lēmums pats par sevi nevar radīt nekādas tiesiskas sekas atbildētājai, jo no nodokļu samaksas izrietošās tiesiskās attiecības attiecas uz publisko tiesību jomu, kas regulē attiecības starp personu un valsti.

Uzskata, ka konkrētajā gadījumā nav iestājies neviens no zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumiem maksātnespējas procesa ietvaros. Norāda, ka atbildētāja nevar komentēt prasītājas grāmatvedības atbilstību normatīvo aktu prasībām un atbildētājai nebija iespēju ietekmēt prasītājas grāmatvedības organizēšanu.

Atsaucoties uz minēto, lūdz noraidīt prasību.

Prasītāja iesniegusi tiesā atsauksmi par paskaidrojumiem (lietas 2.sējuma 11.-12.lapa), norādot, ka ar 2015.gada 26.jūnija VID Nodokļu pārvaldes Vidzemes kontroles daļas galvenā nodokļu inspektores lēmumu Nr. 23.6/L-619 "Par SIA "GRAND SYSTEM" nodokļa audita rezultātiem" ir pierādīts, ka atbildētāja nav sniegusi pakalpojumus prasītājai. Tātad apstrīdētie darījumi nav notikuši, un tie ir fiktīvi, līdz ar to veiktie pārskaitījumi ir vērtējami kā prasītājas zaudējumi. Tā kā atbildētāja nekādus pakalpojumus prasītājai nav sniegusi, bet naudu par nesniegtiem pakalpojumiem ir saņēmusi, konstatējams, ka atbildētājai bija jāzina par zaudējumu nodarīšanu un atbildētājas iebildumi pret prasību ir nepamatoti.

Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē neieradās. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 54.panta pirmo daļu un 56.panta sesto daļu (lietas 1., 2.lapa). Tiesai nav zināmi atbildētājas pārstāvja neierašanās iemesli. Ievērojot Civilprocesa likuma 56.[1]pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājai tiesas dokumenti ir izsniegti.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu nolēma skatīt lietu bez pušu pārstāvju klātbūtnes.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā, rakstveida paskaidrojumos par prasību un atsauksmē uz paskaidrojumiem norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1403.pants noteic, ka tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai. Katrā tiesiskā darījumā jāņem vērā dalībnieki, priekšmets, gribas izteikums, sastāvdaļas un forma (Civillikuma 1404.pants). Tiesību doktrīnā atzīts, ka tie ir tiesisko darījumu raksturojošie elementi, kuriem jāpastāv, lai tiesisks darījums būtu spēkā (*skat. Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna Vispārīgā zinātniskā redakcijā. – R.: Mans īpašums, 1998, 19.lpp.*).

Tiesa pievienojas juridiskajā literatūrā izteiktajai atziņai, ka būtiskās sastāvdaļas ir kritērijs, lai noteiktu, vai darījums vispār ir noslēgts, turklāt īpaša nozīme tam ir līguma noslēgšanā (*skat. Kalniņš E. Tiesisks darījums. Privāttiesību teorija un prakse, 148.lpp.*).

Civillikuma 1417.pants nosaka, ka darījuma priekšmets nedrīkst būt pilnīgi nenoteikts. No tā izriet, ka arī būtiskās sastāvdaļas nedrīkst būt pilnīgi nenoteiktas. Ja darījuma dalībnieki būtiskās sastāvdaļas noteikuši tiktāl, kā tās iespējams pilnībā konkretizēt, balstoties uz likuma noteikumiem, tad

darījums ir noslēgts un ir spēkā.

Lai rastos saistība un līgumu uzskatītu par noslēgtu, ir nepieciešami vismaz četri priekšnoteikumi:

1. pilnīga vienošanās;
2. līguma būtiskās sastāvdaļas;
3. nolūks saistīties;
4. pienācīga forma (Civillikuma 1533. pants).

Atbilstoši Civillikuma 1470.pantam tiesiska darījuma būtiskās sastāvdaļas ir attiecīgam darījuma veidam raksturīgās neatņemamās pazīmes, kas paredzētas likumā.

Līguma būtiskās sastāvdaļas ir noteikumi, kas izsaka darījuma būtību un jēgu, bez kuriem darījums kā tāds nav saprotams, proti, tas ir neskaidrs un nekonkrēts.

Ar lietā iesniegto prasītājas konta pārskatu par laika periodu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.decembrim (lietas 1.sējuma 114.-162., 163.-166.lapa) pierādīts, ka prasītāja laika periodā no 2014.gada 1.maija līdz 2014.gada 31.decembrim veikusi atbildētājai naudas pārskaitījumu 150345.22 *euro* saskaņā ar 2014.gada 8.maija faktūrrēķinu Nr. 08-05/1, 2014.gada 9.maija faktūrrēķinu Nr. 09-05/1, 2014.gada 12.maija faktūrrēķinu Nr. 12-05/1, 2014.gada 13.maija faktūrrēķinu Nr. 13-05/1, 2014.gada 14.maija faktūrrēķinu Nr. 14-05/1, 2014.gada 15.maija faktūrrēķinu Nr. 15-05/1, 2014.gada 20.maija faktūrrēķinu Nr. 20-05/1, 2014.gada 21.maija faktūrrēķinu Nr. 21-05/1, 2014.gada 22.maija faktūrrēķinu Nr. 22-05/1, 2014.gada 23.maija faktūrrēķinu Nr. 23-05/1, 2014.gada 26.maija faktūrrēķinu Nr. 26-05/1, 2014.gada 27.maija faktūrrēķinu Nr. 27-05/1, 2014.gada 27.maija faktūrrēķinu Nr. 27-05/2, 2014.gada 28.maija faktūrrēķinu Nr. 28-05/1, 2014.gada 30.maija faktūrrēķinu Nr. 30-05/1, 2014.gada 2.jūnija faktūrrēķinu Nr. 02-06/1, 2014.gada 2.jūnija faktūrrēķinu Nr. 02-06/2, 2014.gada 3.jūnija faktūrrēķinu Nr. 03-06/1, 2014.gada 5.jūnija faktūrrēķinu Nr. 05-06/1, 2014.gada 5.jūnija faktūrrēķinu Nr. 05-06/2, 2014.gada 6.jūnija faktūrrēķinu Nr. 06-06/1, 2014.gada 6.jūnija faktūrrēķinu Nr. 06-06/2, 2014.gada 9.jūnija faktūrrēķinu Nr. 09-06/1, 2014.gada 12.jūnija faktūrrēķinu Nr. 12-06/1, 2014.gada 18.jūnija faktūrrēķinu Nr. 18-06/1, 2014.gada 19.jūnija faktūrrēķinu Nr. 19-06/1, 2014.gada 20.jūnija faktūrrēķinu Nr. 20-06/1, 2014.gada 25.jūnija faktūrrēķinu Nr. 25-06/1, 2014.gada 26.jūnija faktūrrēķinu Nr. 26-06/1, 2014.gada 1.jūlija faktūrrēķinu Nr. 01-07/1, 2014.gada 2.jūlija faktūrrēķinu Nr. 02-07/1, 2014.gada 3.jūlija faktūrrēķinu Nr. 03-07/1, 2014.gada 4.jūlija faktūrrēķinu Nr. 04-07/1, 2014.gada 8.jūlija faktūrrēķinu Nr. 08-07/1, 2014.gada 10.jūlija faktūrrēķinu Nr. 10-07/1, 2014.gada 14.jūlija faktūrrēķinu Nr. 14-07/1, 2014.gada 14.jūlija faktūrrēķinu Nr. 14-07/2, 2014.gada 15.jūlija faktūrrēķinu Nr. 15-07/1, 2014.gada 16.jūlija faktūrrēķinu Nr. 16-07/1, 2014.gada 17.jūlija faktūrrēķinu Nr. 17-07/1, 2014.gada 18.jūlija faktūrrēķinu Nr. 18-07/1, 2014.gada 21.jūlija faktūrrēķinu Nr. 21-07/1, 2014.gada 21.jūlija faktūrrēķinu Nr. 21-07/2, 2014.gada 22.jūlija faktūrrēķinu Nr. 22-07/1, 2014.gada 23.jūlija faktūrrēķinu Nr. 23-07/1, 2014.gada 28.jūlija faktūrrēķinu Nr. 28-07/1, 2014.gada 30.jūlija faktūrrēķinu Nr. 30-07/1, 2014.gada 31.jūlija faktūrrēķinu Nr. 31-07/1, 2014.gada 31.jūlija faktūrrēķinu Nr. 31-07/2, 2014.gada 31.jūlija faktūrrēķinu Nr. 31-07/3, 2014.gada 4.augusta faktūrrēķinu Nr. 04-08/1, 2014.gada 6.augusta faktūrrēķinu Nr. 06-08/1, 2014.gada 11.augusta faktūrrēķinu Nr. 11-08/1, 2014.gada 14.augusta faktūrrēķinu Nr. 14-08/1, 2014.gada 15.augusta faktūrrēķinu Nr. 15-08/1, 2014.gada 18.augusta faktūrrēķinu Nr. 18-08/1, 2014.gada 19.augusta faktūrrēķinu Nr. 19-08/1, 2014.gada 21.augusta faktūrrēķinu Nr. 21-08/1, 2014.gada 28.augusta faktūrrēķinu Nr. 28-08/1, 2014.gada 29.augusta faktūrrēķinu Nr. 29-08/1, 2014.gada 30.augusta faktūrrēķinu Nr. 30-08/1, 2014.gada 1.septembra faktūrrēķinu Nr. 05-09/2, 2014.gada 4.septembra faktūrrēķinu Nr. 04-09/B1, 2014.gada 5.septembra faktūrrēķinu Nr. 05-09/B1, 2014.gada 11.septembra faktūrrēķinu Nr. 11-09/1, 2014.gada 15.septembra faktūrrēķinu Nr. 15-09/B1, 2014.gada 16.septembra faktūrrēķinu Nr. 16-09/B1, 2014.gada 19.septembra faktūrrēķinu Nr. 19-09/B1, 2014.gada 25.septembra faktūrrēķinu Nr. 25-09/B1, 2014.gada 26.septembra faktūrrēķinu Nr. 26-09/B1, 2014.gada 29.septembra faktūrrēķinu Nr. 29-09/B1, 2014.gada 30.septembra faktūrrēķinu Nr. 30-09/1, 2014.gada 30.septembra faktūrrēķinu Nr. 30-09/2, 2014.gada 8.oktobra faktūrrēķinu Nr. 08-10/B1, 2014.gada 9.oktobra faktūrrēķinu Nr. 09-10/B1, 2014.gada 14.oktobra faktūrrēķinu Nr. 14-10/1, 2014.gada 20.oktobra faktūrrēķinu Nr. 20-10/B1, 2014.gada 23.oktobra faktūrrēķinu Nr. 23-10/B1, 2014.gada 24.oktobra faktūrrēķinu Nr. 24-10/B1, 2014.gada 27.oktobra faktūrrēķinu Nr. 27-10/B1, 2014.gada 28.oktobra faktūrrēķinu Nr. 28-10/B1, 2014.gada 30.oktobra faktūrrēķinu Nr. 30-10/B1, 2014.gada 31.oktobra faktūrrēķinu Nr. 31-10/2, 2014.gada 3.novembra faktūrrēķinu Nr. 03-11/1, 2014.gada 4.novembra faktūrrēķinu Nr. 04-11/B1, 2014.gada 6.novembra faktūrrēķinu Nr. 06-11/B1, 2014.gada 7.novembra faktūrrēķinu Nr. 07-11/B1, 2014.gada 11.novembra faktūrrēķinu Nr. 11-11/B1, 2014.gada 12.novembra faktūrrēķinu Nr. 12-11/B1, 2014.gada 26.novembra faktūrrēķinu Nr. 26-11/B1, 2014.gada 5.decembra faktūrrēķinu Nr. 05-12-14/1, 2014.gada 12.decembra faktūrrēķinu Nr. 12-12/1, 2014.gada 22.decembra faktūrrēķinu Nr. 22-12/1, 2014.gada 30.decembra faktūrrēķinu Nr. 30-12/2 (lietas 1.sējuma 20.-113.lapa).

Tiesa konstatē, ka darījuma apstrīdēšanas prasība ir balstīta uz to, ka prasītāja fiktīva darījuma ietvaros samaksājusi atbildētājai par nesniegtu pakalpojumu, tādējādi nodarīti zaudējumus prasītājai, kā arī maksātnespējīgās sabiedrības kreditoriem, ko prasītāja pierāda ar 2015.gada 26.jūnija Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu pārvaldes Vidzemes kontroles daļas galvenā nodokļu inspektores pieņemtā lēmumā Nr. 23.6/L-619 "Par SIA "GRAND SYSTEM" nodokļa audita rezultātiem" konstatēto.

2015.gada 26.jūnija Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu pārvaldes Vidzemes kontroles daļas galvenā nodokļu inspektores pieņemtā lēmuma Nr. 23.6/L-619 "Par SIA "GRAND SYSTEM" nodokļa audita rezultātiem" (lietas 1.sējuma 167.-260.lapa, turpmāk - Lēmums) redzams, ka ir pārbaudīti pušu starpā veiktie darījumi laika periodā no 2014.gada 1.maija līdz 2014.gada 31.decembrim saskaņā ar apstrīdētajiem faktūrrēķiniem.

Lēmumā norādīts, ka auditā konstatēts, ka grāmatvedības dokumentos norādīta nepatiesa informācija, faktiski SIA "GRAND SYSTEM" nav saņēmusi faktūrrēķinos norādītos pakalpojumus (preces) no faktūrrēķinos norādītā darījumu partnera SIA "/nosaukums/", jo darījumi faktiski nav notikuši. Nodokļu auditā netika gūta pārliecība, ka SIA "GRAND SYSTEM" pakalpojumus (preces) saņēmusi tieši no noformētajos dokumentos norādītā darījuma partnera SIA "/nosaukums/".

Pārbaudē secināts, ka puses ir iesaistītas darījumu ķēdē, kā arī auditā iegūtie pierādījumi ļauj izdarīt secinājumu, ka ir noslēgta vienošanās un darījuma ķēdē iesaistītās sabiedrības veikušas saskaņotas darbības priekšnodokļa atskaitīšanai.

Maksātnespējas likuma 96.panta kārtībā var tikt apstrīdēti arī fiktīvi darījumi, jo kamēr tiesa nav atzinusi darījumu par spēkā neesošu, tas prezumējams par spēkā esošu. Savukārt Civillikuma vispārīgie noteikumi var tikt izmantoti, apstrīdot darījumus Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā, ciktāl tas nav pretrunā ar Maksātnespējas likuma mērķiem, principiem un speciālajām normām.

Civillikuma 1438. pants regulē šķietamus jeb fiktīvus darījumus un tā tiesiskais sastāvs sastāv no vairākām pazīmēm:

1) visi darījuma dalībnieki nevēlas tiesiski saistīties;

2) darījuma dalībnieki nevēlas tiesisku seku iestāšanos;

3) darījuma seku rezultātā trešajai personai tiek liegta iespēja izdarīt kādu darbību vai tā tiek pamudināta uz tās interesēm neatbilstošu rīcību.

Kā atzīts tiesību doktrīnā, šķietamiem darījumiem ir raksturīgs tas, ka dalībnieki nevēlas tiesisku seku iestāšanos, taču mēģina radīt patiesi gribēta un

reāli notikuša tiesiskā darījuma šķietamību. Šķietamā darījuma dalībniekiem ir patiesa vēlēšanās, lai trešajām personām rastos iespaids par noslēgtā darījuma nopietnību. Šķietamā darījuma rezultātā radušos apstākļos trešajai personai parasti tiek liegta iespēja izdarīt kādu darbību vai tā tiek pamudināta uz tās patiesajām interesēm neatbilstošu rīcību (*sk. Balodis K. Ievads Civiltiesībās – Rīga: apgāds Zvaigzne ABC,2007, 246. – 247.lpp.*).

No Civillikuma 1438.pantā ietvertās normas satura skaidrojuma secināms, ka šķietams darījums nevar radīt tiesiskas sekas, tāpēc tas atzīstams par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža.

Tiesa ņem vērā judikatūrā nostiprināto atziņu, ka prasības pamats ir nevis tiesību normas, uz kurām atsaucies prasītājs, bet faktiskie apstākļi, kurus tas norāda, kā pamatu sava prasījuma pastāvēšanai *(sk. SKC-635/2006)*. Tiesai pašai jāzina likumi, kuri piemērojami prasītāja norādītajos apstākļos, un prasītāja norādītās tiesību normas nesaista tiesu *(sk. V.Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 304.-305.lpp.; sk. arī Senāta spriedumus lietās Nr. SKC-10/2012, SKC-1491/2013, Civillietu departamenta spriedumus lietās Nr. SKC-41/2015, SKC-89/2015)*.

Tiesai nav pamats apšaubīt Valsts ieņēmumu dienesta konstatētās fiktīvu darījumu pazīmes nodokļu tiesību izpratnē, kas konkrētajā gadījumā sakrīt ar fiktīva darījuma pazīmēm privāttiesiskajā izpratnē.

Ņemot vērā minēto, tiesas ieskatā, Valsts ieņēmumu dienesta atzinums var tikt izmantots kā rakstveida pierādījums, jo tajā ir analizēti grāmatvedības dokumenti, analizējot katru tajā norādīto fiktīva darījuma pazīmi un norādot iemeslus, kāpēc katrs konkrētais darījums saskaņā ar apstrīdētājiem faktūrrēķiniem ir atzīstams par pamatu darījuma atzīšanai par spēkā neesošu.

Turklāt atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta ceturto daļu ir norādīts par pierādījumu neesamību, ar ko pamatoti iebildumi pret prasību un tika nodrošinātas tiesības iesniegt pierādījumus par pakalpojumu sniegšanu saskaņā ar apstrīdētajiem faktūrrēķiniem.

Tiesa konstatē, ka apstrīdētajiem darījumiem nav norādītas darījuma būtiskās sastāvdaļas, kas ir neatņemamās pazīmes un paredzētas likumā, noformējot apstrīdētos faktūrrēķinus, jo tajos nav norādīta informācija par pārvadātāju, automašīnas marku un transportlīdzekļa vadītāja vārdu, uzvārdu, nav norādītas pakalpojumu (preču) sniegšanas un saņemšanas vietas adreses (objekti) un preču izsniegšanas un saņemšanas vietas adreses, kā tas pamatoti norādīts VID Lēmumā.

Minētais apstākļu kopums ir pamats Civillikuma 1438. panta tiesiskā sastāva pazīmes konstatēšanai, proti, ka apstrīdēto darījumu dalībniekiem nav bijusi griba slēgt šādu darījumu, bet gan viņu nolūks bijis vērsts uz trešo personu maldināšanu.

Tiesa uzskata, ka ar Lēmumu ir nodibināts fakts, ka ieraksti grāmatvedības reģistros attiecībā uz apstrīdētajiem darījumiem ir veikti, izmantojot dokumentus, kuros norādīta nepatiesa, noskaidrotajiem lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilstoša informācija, un nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka darījums faktiski ir noticis.

Atbildētāja nav pierādījusi pakalpojumu sniegšanas faktu attiecībā uz apstrīdētajiem darījumiem.

Lēmumā norādītais konstatējums atzīstams par pietiekamu un pārliecinošu pierādījumu tam, ka apstrīdētājos faktūrrēķinos norādītie darījumi pušu starpā ir bijuši fiktīva rakstura, tādējādi sekas, kādas iestājas darījuma atzīšanas par spēkā neesošu rezultātā, ir iepriekšējā stāvokļa atjaunošana, proti, katram no dalībniekiem jāatdod saņemtais izpildījums 150345.22 *euro*.

Tiesa atzīst, ka lietas izskatīšanā ir pierādīts, ka prasītāja fiktīvu darījumu ietvaros samaksājusi atbildētājai par nesniegtu pakalpojumu, tādējādi radot prasītājai mantas samazinājumu 150345.22 *euro* apmērā, kas vērtējami kā zaudējumi Civillikuma 1770.panta izpratnē.

Tā kā lietā nav pierādīts starp pusēm notikušo darījumu tiesiskais pamats, kas atbildētājam dotu tiesību iegūt un paturēt viņa mantā nonākušos prasītājas naudas līdzekļus, tiesa atzīst, ka pastāv Maksātnespējas likuma 96.panta otrajā daļā reglamentētais darījumu apstrīdēšanas pamats, tādējādi no atbildētājas prasītājas labā piedzenami samaksātie naudas līdzekļi 150345.22 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, no atbildētājas valsts labā piespriežami tiesas izdevumi – valsts nodeva 3104.14 *euro*, kas aprēķināta no prasības summas atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „e" apakšpunktam, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 17.27 *euro* (lietas 2.lapa).

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Atzīt par spēkā neesošiem darījumus starp maksātnespējīgo SIA "GRAND SYSTEM" un SIA "/nosaukums/" saskaņā ar 2014.gada 8.maija faktūrrēķinu Nr. 08-05/1, 2014.gada 9.maija faktūrrēķinu Nr. 09-05/1, 2014.gada 12.maija faktūrrēķinu Nr. 12-05/1, 2014.gada 13.maija faktūrrēķinu Nr. 13-05/1, 2014.gada 14.maija faktūrrēķinu Nr. 14-05/1, 2014.gada 15.maija faktūrrēķinu Nr. 15-05/1, 2014.gada 20.maija faktūrrēķinu Nr. 20-05/1, 2014.gada 21.maija faktūrrēķinu Nr. 21-05/1, 2014.gada 22.maija faktūrrēķinu Nr. 22-05/1, 2014.gada 23.maija faktūrrēķinu Nr. 23-05/1, 2014.gada 26.maija faktūrrēķinu Nr. 26-05/1, 2014.gada 27.maija faktūrrēķinu Nr. 27-05/1, 2014.gada 27.maija faktūrrēķinu Nr. 27-05/2, 2014.gada 28.maija faktūrrēķinu Nr. 28-05/1, 2014.gada 30.maija faktūrrēķinu Nr. 30-05/1, 2014.gada 2.jūnija faktūrrēķinu Nr. 02-06/1, 2014.gada 2.jūnija faktūrrēķinu Nr. 02-06/2, 2014.gada 3.jūnija faktūrrēķinu Nr. 03-06/1, 2014.gada 5.jūnija faktūrrēķinu Nr. 05-06/1, 2014.gada 5.jūnija faktūrrēķinu Nr. 05-06/2, 2014.gada 6.jūnija faktūrrēķinu Nr. 06-06/1, 2014.gada 6.jūnija faktūrrēķinu Nr. 06-06/2, 2014.gada 9.jūnija faktūrrēķinu Nr. 09-06/1, 2014.gada 12.jūnija faktūrrēķinu Nr. 12-06/1, 2014.gada 18.jūnija faktūrrēķinu Nr. 18-06/1, 2014.gada 19.jūnija faktūrrēķinu Nr. 19-06/1, 2014.gada 20.jūnija faktūrrēķinu Nr. 20-06/1, 2014.gada 25.jūnija faktūrrēķinu Nr. 25-06/1, 2014.gada 26.jūnija faktūrrēķinu Nr. 26-06/1, 2014.gada 1.jūlija faktūrrēķinu Nr. 01-07/1, 2014.gada 2.jūlija faktūrrēķinu Nr. 02-07/1, 2014.gada 3.jūlija faktūrrēķinu Nr. 03-07/1, 2014.gada 4.jūlija faktūrrēķinu Nr. 04-07/1, 2014.gada 8.jūlija faktūrrēķinu Nr. 08-07/1, 2014.gada 10.jūlija faktūrrēķinu Nr. 10-07/1, 2014.gada 14.jūlija faktūrrēķinu Nr. 14-07/1, 2014.gada 14.jūlija faktūrrēķinu Nr. 14-07/2, 2014.gada 15.jūlija faktūrrēķinu Nr. 15-07/1, 2014.gada 16.jūlija faktūrrēķinu Nr. 16-07/1, 2014.gada 17.jūlija faktūrrēķinu Nr. 17-07/1, 2014.gada 18.jūlija faktūrrēķinu Nr. 18-07/1, 2014.gada 21.jūlija faktūrrēķinu Nr. 21-07/1, 2014.gada 21.jūlija faktūrrēķinu Nr. 21-07/2, 2014.gada 22.jūlija faktūrrēķinu Nr. 22-07/1, 2014.gada 23.jūlija faktūrrēķinu Nr. 23-07/1, 2014.gada 28.jūlija faktūrrēķinu Nr. 28-07/1, 2014.gada 30.jūlija faktūrrēķinu Nr. 30-07/1, 2014.gada 31.jūlija faktūrrēķinu Nr. 31-07/1, 2014.gada 31.jūlija faktūrrēķinu Nr. 31-07/2, 2014.gada 31.jūlija faktūrrēķinu Nr. 31-07/3, 2014.gada 4.augusta faktūrrēķinu Nr. 04-08/1, 2014.gada 6.augusta faktūrrēķinu Nr. 06-08/1, 2014.gada 11.augusta faktūrrēķinu Nr. 11-08/1, 2014.gada 14.augusta faktūrrēķinu Nr. 14-08/1, 2014.gada 15.augusta faktūrrēķinu Nr. 15-08/1, 2014.gada 18.augusta faktūrrēķinu Nr. 18-08/1, 2014.gada 19.augusta faktūrrēķinu Nr. 19-08/1, 2014.gada 21.augusta faktūrrēķinu Nr. 21-08/1, 2014.gada 28.augusta faktūrrēķinu Nr. 28-08/1, 2014.gada 29.augusta faktūrrēķinu Nr. 29-08/1, 2014.gada 30.augusta faktūrrēķinu Nr. 30-08/1, 2014.gada 1.septembra faktūrrēķinu Nr. 05-09/2, 2014.gada 4.septembra faktūrrēķinu Nr. 04-09/B1, 2014.gada 5.septembra faktūrrēķinu Nr. 05-09/B1, 2014.gada 11.septembra faktūrrēķinu Nr. 11-09/1, 2014.gada 15.septembra faktūrrēķinu Nr. 15-09/B1, 2014.gada 16.septembra faktūrrēķinu Nr. 16-09/B1, 2014.gada 19.septembra faktūrrēķinu Nr. 19-09/B1, 2014.gada 25.septembra

faktūrrēķinu Nr. 25-09/B1, 2014.gada 26.septembra faktūrrēķinu Nr. 26-09/B1, 2014.gada 29.septembra faktūrrēķinu Nr. 29-09/B1, 2014.gada 30.septembra faktūrrēķinu Nr. 30-09/1, 2014.gada 30.septembra faktūrrēķinu Nr. 30-09/2, 2014.gada 8.oktobra faktūrrēķinu Nr. 08-10/B1, 2014.gada 9.oktobra faktūrrēķinu Nr. 09-10/B1, 2014.gada 14.oktobra faktūrrēķinu Nr. 14-10/1, 2014.gada 20.oktobra faktūrrēķinu Nr. 20-10/B1, 2014.gada 23.oktobra faktūrrēķinu Nr. 23-10/B1, 2014.gada 24.oktobra faktūrrēķinu Nr. 24-10/B1, 2014.gada 27.oktobra faktūrrēķinu Nr. 27-10/B1, 2014.gada 28.oktobra faktūrrēķinu Nr. 28-10/B1, 2014.gada 30.oktobra faktūrrēķinu Nr. 30-10/B1, 2014.gada 31.oktobra faktūrrēķinu Nr. 31-10/2, 2014.gada 3.novembra faktūrrēķinu Nr. 03-11/1, 2014.gada 4.novembra faktūrrēķinu Nr. 04-11/B1, 2014.gada 6.novembra faktūrrēķinu Nr. 06-11/B1, 2014.gada 7.novembra faktūrrēķinu Nr. 07-11/B1, 2014.gada 11.novembra faktūrrēķinu Nr. 11-11/B1, 2014.gada 12.novembra faktūrrēķinu Nr. 12-11/B1, 2014.gada 26.novembra faktūrrēķinu Nr. 26-11/B1, 2014.gada 5.decembra faktūrrēķinu Nr. 05-12-14/1, 2014.gada 12.decembra faktūrrēķinu Nr. 12-12/1, 2014.gada 22.decembra faktūrrēķinu Nr. 22-12/1, 2014.gada 30.decembra faktūrrēķinu Nr. 30-12/2.

Piedzīt no SIA "/nosaukums/" par labu maksātnespējīgajai SIA "GRAND SYSTEM" naudas summu 150345.22 *euro,* nosakot 10 dienu laiku sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no SIA "/nosaukums/" par labu valstij valsts nodevu 3104.14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 17.27 *euro*, uzliekot atbildētājai par pienākumu iesniegt līdz 2016.gada 27.oktobrim Jelgavas tiesas kancelejā pierādījumus par tiesas izdevumu samaksu valsts labā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 26.septembra Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Ruško