Lietas Nr. C13054913
Lietas arhīva Nr. C-0140-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

NORAKSTS

Lieta Nr.C13054913

140/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2014.gada 16.janvārī

Dobeles rajona tiesa

tiesnese I.Kovaļova

ar tiesas sēdes sekretāri /v., uzvārds/atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „RT Piedziņas grupa" prasībā pret /pers.A./par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 21.oktobrī prasītāja SIA „RT Piedziņas grupa", pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1589.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1755., 1756., 1765., 1793., 1798., 1804., 1805., 1832., 1943., 1946.pantu, cēlusi Dobeles rajona tiesā prasību pret atbildētāju /pers.A./ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu Ls 2186,77, kas sastāv no galvenā parāda Ls 1751,38, nolīgtiem procentiem par laika periodu no 2008.gada 8.novembra līdz 2009.gada 6.jūlijam Ls 194,03, līgumsoda par laika periodu no 2008.gada 8.decembrs līdz 2009.gada 6.jūlijam Ls 241,36 un tiesas izdevumus, atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā par kapitāla lietošanu no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2008.gada 12.martā starp atbildētāju un AS „Latvijas Krājbanka" noslēgto Patēriņa kredīta līgumu Nr. /numurs/ Banka izsniegusi atbildētājai aizdevumu Ls 2000 apmērā. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 4.5.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētājam bija pienākums maksāt 17% gadā. Ar Aizdevuma līgumu izsniegtā aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2012.gada 7.marts.

Ar 2009.gada janvāra mēnesi atbildētāja pārstājusi veikt maksājumus.

2009.gada 17.jūnijā banka nosūtīja atbildētājai brīdinājumu, kurā pieprasīja dzēst parāda summu, norādot, ka pretējā gadījumā banka uzskatīs, ka ir vienpusēji izbeigusi Aizdevuma līgumu. Brīdinājumā noteiktajā termiņā atbildētāja parādu nedzēsa, tādēļ banka 2009.gada 6.jūlijā vienpusēji izbeidza līgumu.

2009.gada 28.oktobrī Bankas un prasītājas starpā tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kuru Banka nodeva prasītājai savas no Aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Uz tiesas sēdi lietas dalībnieki nav ieradušies, kaut gan par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piektajā un sestajā daļā noteiktajā kārtībā. 2013.gada 22.novembrī tiesā saņemtajā iesniegumā /pers.A./lūdz lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes, norādot, ka prasību atzīst. 2014.gada 9.janvārī tiesā saņemtajā iesniegumā SIA „RT Piedziņas grupa" lūdz lietu izskatīt bez viņu pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasību uztur.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai tiesa lietu izskatīja lietas dalībnieku

prombūtnē.

Motīvu daļa

Novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka SIA „RT Piedziņas grupa"prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

2008.gada 12.martā AS „Latvijas Krājbanka" noslēgusi ar atbildētāju /pers.A/ Patēriņa kredīta līgumu Nr./numurs/. Saskaņā ar iepriekšminētā līguma noteikumiem Banka izsniegusi atbildētājam aizdevumu Ls 2000 apmērā ar aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņu 2012.gads 7.marts.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Savukārt minētā likuma 1935.pants noteic, ka līgums, ar ko viena puse apsola aizdevumu dot, bet otra to pieņemt, ir spēkā tikai no tā laika, kad līdzēji vienojas savā starpā par aizdodamā daudzuma apmēru. Ja apsolītājs pēc tam atteicas izpildīt, tad viņam jāatlīdzina otrai pusei visi zaudējumi.

Tiesa uzskata, ka līgumslēdzējas puses, 2008.gada 12.martā parakstot savstarpēju līgumu, ir vienojušās par visiem aizdevuma līguma būtiskiem nosacījumiem un aizdevuma līgums atbilstoši Civillikuma 1934. un 1935.pantam uzskatāms par noslēgtu.

Atbilstoši AS „Latvijas Krājbanka" un prasītājas starpā 2009.gada 28.oktobrī noslēgtā Cesijas līguma 1.1., 2.2.2.punktam Banka nodevusi prasītājai visas savas prasījuma tiesības attiecībā pret tās parādniekiem, kas minēti līguma pielikumā Nr.1 ar visām no prasījuma izrietošām tiesībām, tai skaitā saskaņā ar iepriekšminētā līguma pielikumu Nr.1, prasījuma tiesības, kas izriet no 2008.gada 12.marta AS „Latvijas Krājbanka" un atbildētājas /pers.A./ starpā noslēgtā Patēriņa kredīta līguma Nr./numurs/.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka *vienpusēja atkāpšanas no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta*.

Atbilstoši Aizdevuma līguma pielikuma Nr.1 10.2.punktam Banka ir tiesīga vienpusēji izbeigt Aizdevuma līgumu un pieprasīt, lai Aizņēmējs nekavējoties samaksā Bankai viņam izsniegto aizdevuma summu, līgumsodu un aprēķinātos procentus par aizdevuma izmantošanu.

2009.gada 17.jūnijā AS „Latvijas Krājbanka" nosūtījusi atbildētājai /pers.A./ brīdinājumu par parāda samaksu līdz 2009.gada 6.jūlijam, pretējā gadījumā banka vienpusēji izbeidz līgumu.

Atbildētāja neatmaksātā aizdevuma apmēru nav apstrīdējusi un aizdevuma atmaksas termiņš ir iestājies, savos rakstveida paskaidrojumos prasību ir atzinusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Taču tiesas rīcībā nav apstiprinošu pierādījumu tam, ka uz tiesas dienu parāds ir dzēsts.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 2491,99 (Ls 1751,38) apmērā, jo Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756., 1757. pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Civillikuma 1761.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus izbeidzas katram atsevišķam termiņam: 1) ar samaksu; 2) ar atlaidumu, kas attiecībā uz likumiskiem procentiem atzīstams par klusējot notikušu, ja bez jebkāda iebilduma izdota kvīts par kapitāla saņemšanu; 3) ar noilgumu, ja līdz tā notecējumam nav ne parādnieks procentus maksājis, ne kreditors tos prasījis.

2008.gada 12.marta Patēriņa kredīta līguma Nr./numurs/ AS „Latvijas Krājbanka" un atbildētājas 4.5.punkts paredz atbildētājai pienākumu maksāt Bankai 17% procentus gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti un atbilstoši iepriekšminētajām likuma normām un judikatūrai ir aprēķinājusi līgumiskos procentus par laika periodu no 2008.gada 8.novembra līdz dienai, kad banka vienpusēji atkāpās no līguma - līdz 2009.gada 6.jūlijam, kas saskaņā ar prasītājas aprēķinu sastāda EUR 276,08 (Ls 194,03), un minētā summa ir piedzenama no atbildētājas par labu prasītājai.

Civillikuma 1716., 1717.pants paredz, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 5.5.punktu līgumā paredzēto maksājumu kavējuma gadījumā, aizņēmējam ir pienākums maksāt līgumsodu 0,5% dienā no termiņā neatmaksātās summas.

Kā izriet no prasības pieteikuma, prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu EUR 343,42 (Ls 241,36) apmērā par laika periodu no

2008.gada 8.decembra līdz 2009.gada 6.jūlijam.

Tiesa ņem vērā, ka līgumsoda apmērs attiecībā pret pamatparāda apmēru ir samērīgs un līgumsods Ls 241,36 apmērā ir piedzenams no atbildētājas par labu prasītājai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem atzīstamas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītā aizdevuma pamatparāda.

No atbildētāja par labu prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami prasītāja nomaksātie tiesas izdevumi proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai (Ls 1751,38 + Ls 194,03 + Ls 241,36 = Ls 2186,77) - valsts nodeva EUR 359,23 (Ls 252,47 (Ls 2186,77 – Ls 1500 = Ls 686,77 x 4%= Ls 27,47 + Ls 225 = Ls 252,47)), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem – EUR 4,70 (Ls 3,30).

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājam un tiesas paziņojumu nosūtīšanu pusēm ir EUR 6,25 (Ls 4,39), tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītāja veiktais maksājums, t.i. EUR 1,55 (Ls 1,09 (Ls 4,39 – Ls 3,30 = Ls 1,09)) apmērā, par labu valstij ir piedzenams no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 204.^{1} un 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA „RT Piedziņas grupa” prasību pret /pers.A./par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers.A./, /personas kods/, par labuSIA „RT Piedziņas grupa”, reģistrācijas Nr./numurs/, neatmaksātoaizdevuma pamatsummu EUR 2 491,99 (Ls 1 751,38), nolīgtos procentus EUR 276,08 (Ls 194,03), līgumsodu EUR 343,42 (Ls 241,36), tiesas izdevumus EUR 363,93 (Ls 255,77), pavisam kopā piedzīt EUR 3 475,42 (trīs tūkstoši četri simti septiņdesmit pieci *euro* 42 centi) (Ls 2 442,54).

Noteikt SIA „RT Piedziņas grupa”, reģistrācijas Nr./numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers.A./, /personas kods/, likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Piedzīt no /pers.A./, /personas kods/, valsts ienākumos tiesas izdevumus - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,55 (viens *euro* 55 centi) (Ls 1,09). Sprieduma labprātīgas izpildes termiņā dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu, iesniedzams Dobeles rajona tiesas kancelejā.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 21.janvāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Kovaļova

NORAKSTS PAREIZS

Dobeles rajona tiesas

tiesnese I.Kovaļova
Dobelē 21.01.2014.