Lietas Nr. C33340614
Lietas arhīva Nr. C-1046-15/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 5.oktobrī

Rīgas rajona tiesa:
tiesnese V.Puškundze
ar sekretāri L.Dunovsku
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. A/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] 2014.gada 9.maijā Rīgas rajona tiesā saņemts akciju sabiedrības „SEB banka" prasības pieteikums pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 21.augustā starp SIA "Unilīzings" kā iznomātāju un Atbildētāju kā nomnieku tika noslēgts Finanšu līzinga (Nomas pirkuma) līgums Nr.F084884 (Līgums 1), saskaņā ar kuru Atbildētājam tika nodots nomā transportlīdzeklis Volkswagen Jetta (turpmāk Līzinga objekts 1). Saskaņā ar līguma noteikumiem Atbildētājam bija pienākums maksāt Prasītājai visus nomas maksājumus maksājuma grafikā paredzētajā apmērā un termiņos. Papildus nomas maksājumiem Atbildētājam saskaņā ar līguma noteikumiem bija jāmaksā procenti par kredītresursu izmantošanu. Uz 2009.gada 9.aprīli Atbildētājs savas saistības neizpildīja, tādēļ iepriekš brīdinot Atbildētāju Prasītāja izmantoja līgumā pielīgtās tiesības un vienpusēji atkāpās no līguma. Prasītāja pārņēma Līzinga objektu 1 un realizēja to par 5900 euro apmērā, sedzot ar Līzinga objekta 1 pārdošanu saistītos izdevumus un daļēji nomas maksājumus. Tādējādi no Līguma 1 izrietošās neizpildītās saistības ir 3644,42 *euro* apmērā un tās veidojas kā Līzinga objekta 1 pārdošanas un nesamaksāto nomas maksājumu starpība.

Tāpat prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 18.maijā starp Prasītāju kā iznomātāju un Atbildētāju kā nomnieku tika noslēgts operatīvā līzinga (nomas) līgums Nr.G050855 (turpmāk Līzinga līgums 2), saskaņā ar kuru Atbildētājam tika nodots nomā transportlīdzeklis Mitsubishi Colt (turpmāk Līzinga objekts 2). Saskaņā ar līguma noteikumiem Atbildētājam bija pienākums veikt nomas maksājumus līgumā paredzētajā kārtībā un apmērā. Uz 2009.gada 9.aprīli Atbildētājs savas saistības neizpildīja, tāpēc Prasītāja, iepriekš brīdinot Atbildētāju, vienpusēji atkāpās no Līzinga līguma 2, pārņēma transportlīdzekli un realizēja to par 5414,29 *euro* apmērā. Tādējādi parāds pēc Līzinga līguma 2, kas veidojas kā nesamaksāto nomas maksājumu un Līzinga objekta 2 pārdošanas vērtības starpība ir 3076,38 *euro* apmērā.

2012.gada 8.jūnijā starp SIA "SEB līzings" un a/s "SEB banka" tika noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru Prasītājai tika nodotas prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līzinga līgumiem.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1793., 1798., 1805.pantu prasības pieteikumā lūgts tiesu piedzīt no Atbildētāja prasības summu 6936,94 *euro* apmērā, kas sastāv no parāda pēc līguma Nr.F084884 3860,56 *euro* un līguma Nr. G050855 3076,38 *euro*, kā arī piedzīt no Atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesai nav sniedzis.

[3] Tiesas sēdē Prasītājas pārstāvis /pers. A/ prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamatiem. Papildus paskaidroja, ka starp pusēm tika noslēgti divi līzinga līgumi, saskaņā ar kuru nosacījumiem Atbildētājs ir aizņēmies naudu automašīnu iegādei un Prasītāja automašīnas ir iegādājusies viņa lietošanai. Saskaņā ar 2006.gada 21.augusta līzinga līgumu Prasītāja iegādājās automašīnu Volkswagen Jetta, kuras vērtība vērtība bija 20431 *euro*. Minētais līgums bija pildīts līdz 2009.gada 9.aprīlim, tāpēc pamatojoties uz maksājumu kavējumiem lauzts, uz līguma laušanas brīdi nomas maksājumu atlikums sastādīja 8480,49 *euro*. Pēc līguma laušanas nomas priekšmets atsavināts par 5900 *euro*, ieskaitot PVN, un iegūtā summa novirzīta atlikušo saistību dzēšanai. Atlikusī neatmaksātā summa sastādīja 3644,42 *euro*. Papildus Atbildētājam izrakstīts atsevišķs rēķins par izdevumiem, kas radušies saistībā ar nomas priekšmeta atsavināšanu par 216,14 *euro*, līdz ar to kopējā summa sastāda 3860,56 *euro* apmērā. Ar otru līzinga līgumu tika finansēta automašīnas Mitsubishi Colt iegāde par kopējo summu 13500 *euro*, ieskaitot PVN. Līgums bija pildīts līdz 2009.gada 9.aprīlim, tad pamatojoties uz maksājumu kavējumu lauzts, uz līguma laušanas brīdi Atbildētāja neizpildītās saistības sastādīja 8490,67 *euro*. Pēc līguma laušanas nomas priekšmets tika pārņemts un novērtēts, kā arī realizēts par 6551,29 *euro*, ieskaitot PVN. Iegūtā summa tika novirzīta saistību dzēšanai, atlikums sastāda 3076,38 *euro*, kas veido prasības summu. Papildus norāda, ka Prasītāja cesijas kārtā ir pārņēmusi no SIA "Unilīzings" prasījumus pret Atbildētāju. Lūdza prasību apmierināt un piedzīt no Atbildētāja 6936,94 *euro* apmērā.

[4] Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdes vietu un laiku Atbildētājam tika paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 56.panta kārtībā, 2015.gada 20.aprīlī nosūtot ierakstītajā pasta sūtījumā tiesas pavēsti uz Atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi. Tiesā nav saņemts atpakaļsūtījums, tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu ir atzīstams, ka Atbildētājs ir informēts par tiesas sēdes vietu un laiku. Atbildētājs nav sniedzis tiesai paskaidrojumus vai iebildumus pret prasību, nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, nav lūdzis izskatīt lietu bez viņa vai atlikt to.

Tiesa, nesaskatot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktos tiesas sēdes atlikšanas pamatus, uzskata par iespējamu saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu izskatīt civillietu bez pušu klātbūtnes.

MOTĪVU DAĻA

[5] Noklausījusies Prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, tādēļ apmierināma pilnā apmērā.

[6] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[7] Ar lietas materiāliem konstatēts, ka 2006.gada 21.augustā starp SIA „Unilīzings" kā iznomātāju un /pers. B/ kā nomnieku noslēgts Finanšu līzinga (Nomas pirkuma) līgums Nr. F084884 (lietas 11.-16.lapa), saskaņā ar kuru Prasītāja apņēmās iegādāties un nodot Atbildētājam tā izvēlēto nomas

priekšmetu, savukārt Atbildētājs ar līguma 4.1.punktu uzņēmās pienākumu samaksāt iznomātajam komisijas maksu, pirmo maksājumu, kā arī visus nomas un citus maksājumus saskaņā ar līgumu. Saskaņā ar līguma noteikumiem nomas priekšmets ir automašīna Volkswagen Jetta Trend un tā vērtība iegādēs brīdī ir 17 314,41 *euro* apmērā, savukārt līguma beigu datums noteikts 2013.gada 15.augusts.

Noslēgtais līgums, kā arī maksājuma grafiks, kas ir līguma neatņemama sastāvdaļa, nav apstrīdēts, parakstot to, /pers. B/ apliecināja, ka visi līguma noteikumi ir apspriesti, izlasīti un saprotami, tādēļ tas viņam ir saistošs un izpildāms.

Par nomas priekšmeta nodošanu nomniekam liecina lietā esošais Piegādes apliecinājums (lietas 19.lapa). Ar minēto dokumentu tiek konstatēts, ka nomas priekšmets nomniekam ir nodots un viņš to pieņēmis 2006.gada 22.augustā.

Civillikuma 1587.panta nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka /pers. B/ pārstāja pildīt līguma noteikumus 2009.gada aprīlī, tāpēc Prasītāja izbeidza līguma darbību, par ko 2009.gada 9.aprīlī informēja Atbildētāju, noformējot to paziņojuma veidā (lietas 34.lapa).

Tiesības vienpusēji atkāpties no līguma ir pielīgtas 8.2.5.3. punktā. Saskaņā ar līguma 4.1.punktu šāda nosacījuma iestāšanās gadījumā, iznomātājs ir tiesīgs pieprasīt saistību izpildi, kā arī līgumsoda samaksu. Atbilstoši līguma 8.5.1.punktā pielīgtajam, vienpusējas atkāpšanās gadījumā, nomniekam jāizmaksā iznomātājam naudas atlikumu, kas veidojas kā starpība starp summu, ko iznomātājs ieguvis, pārdodot nomas priekšmetu, un nesaņemtajiem nomas maksājumiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādīto saistības neizpildes faktu, saistību neizpildes faktam iebildumus Atbildētājs nav cēlis. Tāpat lietā nav strīds par nomas priekšmeta nodošanu iznomātājam un pielīgto tiesību pārdot nomas objektu pēc sava ieskata saskaņā ar līguma 8.4.1.punktu.

Ar lietā esošo prasības aprēķinu apstiprinājumu gūst prasības pieteikumā norādītais neizpildīto saistību apmērs (lietas 6.lapa). No aprēķina, kas sagatavots uz 2014.gada 25.febuāri, izriet, ka parāds sastāda 3860,56 *euro* apmērā un tas sastāv no nomas priekšmeta atlikuma vērtības pēc pārdošanas 3644,42 *euro* apmērā un atsavināšanas un pārdošanas izdevumiem 216,14 *euro*.

Ar lietas materiāliem pievienoto Rēķinu Nr.F084884L un ienākošā maksājuma uzdevumu Nr.1 apstiprinās prasības pieteikumā un tiesas sēdē norādītais apstāklis par to, ka automašīna Volkswagen Jetta Trend ir realizēta trešajai personai par summu 4836,07 *euro* apmērā (lietas 28., 30.lapa). Savukārt Rēķins Nr.F084884/A2 apstiprina izdevumu, kas saistās ar automašīnas pārdošanu, apmēru (lietas 33.lapa). No pieņemšanas-nodošanas akta redzams, ka automašīna Volkswagen Jetta Trend ir nodota jaunajam īpašniekam (lietas 29.lapa).

Tiesai nav pamata atzīt par nepamatotu parāda aprēķinu un tajā iekļautās, parādu veidojošās pozīcijas par nomas priekšmeta atlikušo vērtību un izdevumiem tā realizēšanas procesā. Pienākums maksāt līgumsodu par maksājumu kavējumu ir pielīgtas līguma 4.1.punktā, saskaņā ar līguma 4.4.punktu visi maksājumi veicami saskaņā ar līgumu un izrakstītajiem rēķiniem.

Tādējādi ar minētajiem rakstveida dokumentiem, Parāda aprēķinu, Rēķiniem un pārējiem lietā esošajiem dokumentiem konstatēts nesegtais no Finanšu līzinga līguma F084884 izrietošais parāds 3860,56 *euro* apmērā.

Ar lietas materiāliem konstatēts, ka par parāda samaksu un Atbildētājs ir informēts 2012.gada 9.februārī un 2014.gada 4.martā (lietas 35.-38.lapa). No tiesas sēdē paskaidrotā izriet, ka Atbildētājs saistības pret Prasītāju līdz pat lietas izskatīšanas dienai nav izpildījis nekādā apmērā.

[8] Tāpat par pamatotu un apmierinātu tiesa atzīst prasību piedzīt Atbildētāja neizpildīto saistību pēc Nomas līguma Nr. G050855 3076,38 *euro* apmērā.

Ar lietas materiāliem konstatēts, ka 2007.gada 18.maijā starp SIA „Unilīzings" kā iznomātāju un /pers. B/ kā nomnieku noslēgts Nomas līgums Nr. G050855 (lietas 41.-47.lapa), saskaņā ar kuru Prasītāja apņēmās iegādāties un nodot Atbildētājam tā izvēlēto nomas priekšmetu, savukārt Atbildētājs ar līguma 3.1.punktu uzņēmās pienākumu samaksāt iznomātajam komisijas maksu, pirmo maksājumu, kā arī visus nomas un citus maksājumus saskaņā ar līgumu. Saskaņā ar līguma noteikumiem nomas priekšmets ir automašīna Mitsubishi Colt Invite un tā vērtība iegādēs brīdī ir 11 440,68 *euro* apmērā, savukārt līguma beigu datums noteikts 2012.gada 15.maijs.

Noslēgtais līgums, kā arī maksājuma grafiks, kas ir līguma neatņemama sastāvdaļa, nav apstrīdēts, parakstot to, /pers. B/ apliecināja, ka visi līguma noteikumi ir apspriesti, izlasīti un saprotami, tādēļ tas viņam ir saistošs un izpildāms.

Par nomas priekšmeta nodošanu nomniekam liecina lietā esošais Piegādes apliecinājums (lietas 48.lapa). Ar minēto dokumentu tiek konstatēts, ka nomas priekšmets nomniekam ir nodots un viņš to pieņēmis lietošanā 2007.gada 19.maijā.

Civillikuma 1587.panta nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka /pers. B/ pārstāja pildīt līguma noteikumus 2009.gada aprīlī, tāpēc Prasītāja izbeidza līguma darbību, par ko 2009.gada 9.aprīlī informēja Atbildētāju, noformējot to paziņojuma veidā (lietas 53.lapa).

Tiesības vienpusēji atkāpties no līguma ir pielīgtas 8.2.5.3. punktā. Saskaņā ar līguma 3.1.punktu šāda nosacījuma iestāšanās gadījumā, iznomātājs ir tiesīgs pieprasīt saistību izpildi, kā arī līgumsoda samaksu. Atbilstoši līguma 8.4.2.punktā pielīgtajam, vienpusējas atkāpšanās gadījumā, nomniekam jāizmaksā iznomātājam naudas summa, kas veidojas kā starpība starp summu, ko iznomātājs ieguvis, pārdodot nomas priekšmetu un nomas priekšmeta atlikušās vērtības, un nesaņemtajiem nomas maksājumiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādīto saistības neizpildes faktu, saistību neizpildes faktam iebildumus Atbildētājs nav cēlis. Tāpat lietā nav strīds par nomas priekšmeta nodošanu iznomātājam un pielīgto tiesību pārdot nomas objektu pēc sava ieskata saskaņā ar līguma 8.4.1.punktu.

Ar lietā esošo prasības aprēķinu apstiprinājumu gūst prasības pieteikumā norādītais neizpildīto saistību apmērs (lietas 7.lapa). No aprēķina, kas sagatavots uz 2014.gada 25.febuāri, izriet, ka parāds sastāda 3076,38 *euro* apmērā un tas sastāv no nomas priekšmeta atlikuma vērtības pēc pārdošanas.

Ar lietas materiāliem pievienoto Rēķinu Nr.G050855/L un ienākošā maksājuma uzdevumu Nr.1 apstiprinās prasības pieteikumā un tiesas sēdē norādītais apstāklis par to, ka automašīna Mitsubibishi Colt Invite ir realizēta trešajai personai par summu 5414,29 *euro* apmērā (lietas 50., 52.lapa). Savukārt no pieņemšanas-nodošanas akta redzams, ka nomas priekšmets ir nodots jaunajam īpašniekam (lietas 51.lapa).

Tiesai nav pamata atzīt par nepamatotu parāda aprēķinu, no prasības summas aprēķina izriet, ka prasības summa veidojas kā nomas priekšmeta realizācijas un priekšmeta atlikušās vērtības starpība. Līdz ar minēto tiesa uzskata, ka ar Prasītājas pārstāvja paskaidroto tiesas sēdē, lietā esošajiem rakstveida dokumentiem, tostarp Parāda aprēķinu, Rēķiniem un pārējiem lietā esošajiem dokumentiem, konstatēts nesegtais no Nomas līguma Nr.G050855 izrietošais parāds 3076,38 *euro* apmērā.

Ar lietas materiāliem konstatēts, ka par parāda samaksu un Atbildētājs ir informēts 2014.gada 4.martā (lietas 54.-56.lapa).

[9] Ar lietā esošo Lursoft datu bāzes izdruku konstatēts, ka 2008.gada 14.martā SIA „Unilīzings" ir mainījis nosaukumu uz SIA „SEB līzings" (lietas 59.lapa). Savukārt ar lietā esošo Līgumu par līzinga prasījumu cesiju, kas noslēgts starp SIA „SEB līzings" un a/s „SEB banka" tiek konstatētas prasītājas prasījuma tiesības par parāda piedziņu pēc Finanšu līzinga līguma Nr. F084884 un Nomas līguma Nr.G050855, kas noslēgti starp SIA

„Unilīzings" un /pers. B/, personas kods /personas kods/ (lietas 60.-63.lapa). Ar Līguma par Līzinga prasījumu cesiju 1.punktu cedents cesijas kārtībā nodot, bet cesionārs pieņem prasījumus ar visām pie prasījumiem piederošām un pastāvošām tiesībām pret parādniekiem, saskaņā ar sarakstu, kas ir līguma Pielikums un neatņemama sastāvdaļa. Savukārt no līguma pielikuma izriet, ka Prasītājai ir nodotas arī no Finanšu līzinga līguma Nr. F084884 un Nomas līguma Nr. G050855 izrietošās saistības pret /pers. B/.

[10] Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs /pers. B/ tiesā nav iesniedzis pierādījumus saistības izpildei ar Prasītāju, nav iesniedzis paskaidrojumus vai iebildumus pret prasību. Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītājas parāda aprēķinus, tos nav apstrīdējis pats Atbildētājs.

Pamatojoties uz minēto, tiesa uzskata par pamatotu un apmierināmu Prasītājas prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu pēc uzņemtām, bet neizpildītām saistībām saskaņā ar Finanšu līzinga līgumauNr. F084884 un Nomas līgumu Nr.G050855 6936,94 *euro* apmērā.

[11] Ceļot prasību tiesā, Prasītāja atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta nosacījumiem samaksājusi valsts nodevu 512,22 *euro* apmērā un atbilstoši Civilprocesa likuma 40.panta nosacījumiem ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā (lietas 8.-10.lapa).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..). Līdz ar minēto no Atbildētāja piedzenami Prasītājas samaksātie tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 512,22 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sakarā ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā sastāda 7,75 *euro* apmērā (lietas 2.lapa). Ņemot vērā to, ka Prasītāja izdevumus ir apmaksājusi daļēji, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu to neapmaksātā daļa 3,05 *euro* apmērā valsts ienākumos ir piedzenami no Atbildētāja.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka, taisot spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 42., 96., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

a/s „SEB banka" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu a/s „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, kopējo parādu 6936,94 *euro* apmērā (seši tūkstoši deviņi simti trīsdesmit seši *euro* 94 centi) apmērā un tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 512,22 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, **kopā piedzīt 7453,86 *euro* (trīs tūkstoši divi simti divdesmit deviņi lati 61 santīms) apmērā**, samaksu veicot a/s „SEB banka" norēķinu kontā LV79UNLA0091000904403.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumu 3,05 *euro* (trīs euro 05 centi) apmērā.

Noteikt /pers.B/ termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās brīža. Izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā, samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesā.

Spriedums ir pārsūdzams 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums noteikts - 2015.gada 19.oktobris.

Tiesnese V.Puškundze

Pilna sprieduma faktiskais sastādīšanas datums – 2015.gada 28.oktobris.