Lietas Nr. 115034615
Lietas arhīva Nr. 1-0346-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgava 2015.gada 29.decembrī

Jelgavas tiesas tiesnese I.Salaka,
ar tiesas sēdes sekretāri D.Protizāni,
piedaloties
pie administratīvās atbildības saucamai personai /pers. C/,

atklātā tiesas sēdē izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus par **/pers. C/,** dzimis /datums/, personas kods: /personas kods/, deklarētā dzīves vieta: /adrese/, faktiskā dzīves vieta: /adrese/,

saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta.

Aprakstošā daļa

2015.gada 28.decembrī Jelgavas tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – VP Zemgales RP) Kārtības policijas biroja kārtībnieka V.Braičuka š.g. 25.decembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PA Nr.974816 un tam pievienotie administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2015.gada 25.decembrī plkst.19.11 Jelgavā, pa Staļģenes ielu, virzienā no Vālodzes ielas uz Sieramuižas ielas pusi, /pers. C/ vadīja automašīnu MAZDA 323F ar valsts numuru /TL numurs/, atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (vadītāja tiesības nav iegūtas noteiktā kārtībā).

Protokolā norādīts, ka /pers. C/ ar savu rīcību ir izdarījis Ministru kabineta (turpmāk- MK) 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 571 „*Ceļu satiksmes noteikumi"* 39.4.apakšpunkta pārkāpumu un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta administratīvais pārkāpums.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā /pers. C/ ar parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar protokola saturu, viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru. Piezīmes par protokola saturu /pers. C/ neizteica.

2015.gada 25.decembrī pašrocīgi sniegtajā rakstveida paskaidrojumā *(lietas 4.lapa)* /pers. C/ paskaidroja, ka 2015.gada 25.decembrī vadījis automašīnu MAZDA 323, reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa Staļģenes ielu, aizvedis draugus. Apzinājies, ka viņam neesot vadītāja apliecības. Savu vainu atzīstot un nožēlojot, vairāk nebraukšot.

Tiesas sēdē /pers. C/ atzina savu vainu pārkāpumā, protokola saturam piekrita un izdarīto nožēloja. Apstiprināja rakstveida paskaidrojumā sniegto informāciju. Paskaidroja, ka vadīja automašīnu pa mazdārziņu rajonu, aizvedot draugus un tajā pašā atturot viņus no automašīnas vadīšanas alkohola reibumā. Automašīnu bez tiesībām vadīja jau trešo reizi gada laikā. Naudas trūkuma dēļ vēl nav pabeidzis auto apmācības kursus. Izteikt lūgumus un iesniegt pierādījumus /pers. C/ nevēlējās.

Motīvu daļa

Uzklausījusi /pers. C/paskaidrojumu, kā arī pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese atzīst, ka /pers. C/ ir izdarījis Latvijas APK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā paredzētu administratīvo pārkāpumu, t.i. /pers. C/ atkārtoti gada laikā ir vadījis transportlīdzekli, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas).

Latvijas APK 149.^{4} septītās daļas 1.punktā noteikts, ka par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas), transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu piecsimt septiņdesmit *euro* apmērā.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši minētajām tiesību normām nepieciešams konstatēt:

- vai konkrētai personai nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas vai ir stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, kas piemērots pārkāpumu uzskaites punktu sistēmas ietvaros);
- vai konkrētā persona ir vadījusi transportlīdzekli atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām;
- vai konkrētā persona ir uzskatāma par transportlīdzekļa vadītāju.

Ceļu satiksmes likuma 1.panta 28.punktā noteikts, ka transportlīdzekļa vadītājs ir fiziskā persona, kas vada transportlīdzekli vai apmāca vadīt transportlīdzekli personu, kurai nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību. Šis jēdziens uz personu, kura ir vadījusi transportlīdzekli, attiecas līdz tam brīdim, kad šo transportlīdzekli sāk vadīt cita persona.

Atbilstoši *Ceļu satiksmes likuma* 26.pantam, transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ļauj personai vadīt attiecīgajai kategorijai atbilstošu transportlīdzekli, pārvadāt pasažierus un kravu, individuāli apmācīt personas vadīt transportlīdzekļus un veikt citas normatīvajos aktos transportlīdzekļa vadītājam atļautās darbības, piedaloties ceļu satiksmē. Personas tiesības vadīt transportlīdzekļus apliecina attiecīgs ieraksts transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai arī traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un derīga transportlīdzekļa vadītāja apliecība.

Pamatojoties uz *Ceļu satiksmes likuma* 28.panta pirmās daļas 4.punktu un MK 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „*Ceļu satiksmes noteikumi*" 39.4.apakšpunktu, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 243.[1]pants nosaka, ka pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesnese administratīvajā lietā konstatē sekojošus pierādījumus:

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu PA Nr. 974816 *(lietas 3.lapa)* konstatēts fakts, ka 2015.gada 25.decembrī plkst.19.11 Jelgavā, pa Staļģenes ielu, virzienā no Vālodzes ielas uz Sieramuižas ielas pusi, /pers. C/ vadīja automašīnu MAZDA 323F ar valsts numuru /TL numurs/, atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (vadītāja tiesības nav iegūtas noteiktā kārtībā).

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk- CSDD) Informatīvās sistēmas datiem *(lietas 12.lapa)* redzams, ka /pers. C/ nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, jo tās noteiktā kārtībā nav iegūtas.

No IeM Informācijas centra Sodu reģistra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem *(lietas 13.lapa)* konstatēts, ka /pers. C/ gada laikā administratīvi sodīts divas reizes, pēdējo reizi- 2015.gada 3.septembrī par analoga rakstura pārkāpuma izdarīšanu, proti, pēc Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1.punkta ar administratīvo arestu uz 5 dienām un naudas sodu 570 *euro* apmērā, kas nav izpildīts.

Senāta Administratīvo lietu departaments vairākkārtīgi atzinis, ka vērtējot Latvijas administratīvā pārkāpuma sastāvu veidojošās pazīmes izmantojama Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta judikatūra, kas saistīta ar personu saukšanu pie kriminālatbildības *(skat. Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006. gada 23. oktobra spriedumu lietā Nr. SKA-501/2006 7. punktu, Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006. gada 9. marta spriedumu lietā Nr. SKA-61/2007 7. punktu)*.

Tādējādi tiesnese vērtējot „atkārtotības" jēdziena saturu secina, ka par atkārtoti gada laikā izdarītu administratīvi sodāmu pārkāpumu atzīstams pārkāpums, kad persona tādu pašu administratīvo pārkāpumu gada laikā izdarījusi ne mazāk kā divas reizes, un ja iepriekšējā reizē, pārkāpējam zinot, tas likumā noteiktajā kārtībā fiksēts. (*Krastiņš. U., Liholaja V., Niedre A. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. 1.Vispārīgā daļa. 2007, 98. lpp.*).

No minētā tiesnese secina, ka pārkāpumu /pers. C/ ir izdarījis atkārtoti gada laikā.

Pamatojoties uz Latvijas APK 257.panta pirmo un trešo daļu, /pers. C/ sastādīts transportlīdzekļa izņemšanas protokols administratīvā pārkāpuma lietā PA Nr.974816 *(lietas 5.lapa)* un izņemts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks – transportlīdzeklis MAZDA 323F ar reģistrācijas numuru /TL numurs/. Pamatojoties uz MK 2010.gada 7.decembra noteikumu Nr. 1098 *„Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem"* (turpmāk – noteikumi) 14.2.apakšpunktu, 2015.gada 25.decembrī pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai *(lietas 6.lapa)* un sastādīts izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts Nr.091222 *(lietas 7.-8.lapa)*. Saskaņā ar minēto noteikumu 22.3.apakšpunkta nosacījumiem izņemto transportlīdzekli par administratīvajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē par Latvijas APK 149.[4] panta septītajā daļā, 149.[5] panta ceturtajā daļā vai 149.[15] pantā (izņemot sestajā daļā apredzēto pārkāpumu) atdod pēc piemērotā naudas soda izpildes.

No CSDD Informatīvās sistēmas datiem *(lietas 10.-11.lapa)* redzams, ka izņemtā transportlīdzekļa MAZDA 323F ar reģistrācijas numuru /TL numurs/, īpašniece ir /pers. M/, dzīvojoša /adrese/.

Saskaņā ar Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01 *„Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam"* attiecībā uz transportlīdzekļu īpašniekiem, kuri nav izdarījuši administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots sods un kuru transportlīdzekļi sprieduma publicēšanas dienā atrodas Nodrošinājuma valsts aģentūras glabāšanā, Latvijas APK 257.panta pirmā daļa, saskaņā ar kuru izņemts transportlīdzeklis, atzīta par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam un spēkā neesošu no Satversmes tiesas sprieduma publicēšanas dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese atzīst, ka /pers. C/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos ir pierādīts, ka viņš ir izdarījis ne tikai protokolā norādīto MK 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 571 „*Ceļu satiksmes noteikumi*" 39.4.apakšpunkta pārkāpumu, bet arī *Ceļu satiksmes likuma* 28.panta pirmās daļas 4.punkta pārkāpumu.

Tiesnese atzīst, ka ar administratīvajā lietā esošajiem pierādījumiem – administratīvā pārkāpuma protokolu PA Nr.974816, paša /pers. C/ paskaidrojumiem, CSDD Informatīvās sistēmas datiem, IeM Informācijas centra Sodu reģistra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem un citiem rakstveida pierādījumiem ir pilnībā pierādīta viņa vaina Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, ir pierādīts fakts, ka /pers. C/ protokolā norādītajā laikā un vietā ir vadījis transportlīdzekli atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, /pers. C/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1.punkta soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi un personas mantisko stāvokli, proti, algotu darbu nestrādā, administratīvi sodīts, apgādībā viena persona. Par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu tiesnese atzīst izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu, bet atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu nekonstatē.

Latvijas APK 31.pantā noteiktie apstākļi, kas nepieļauj administratīvā aresta piemērošanu, administratīvajā lietā nav konstatēti.

Atbilstoši Latvijas APK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas tiesas nolēmums.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Latvijas APK 213., 243., 274.- 275., 289.[6].-289.[7]., 289.[13]., 289.[16]-289.[18]., 299[1]. un 317.panta, tiesnese

n o s p r i e d a

1. Atzīt par vainīgu **/pers. C/,** personas kods: /personas kods/, Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1.punktā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **administratīvo arestu uz 6 (sešām) diennaktīm** un **naudas sodu 570,- (pieci simti septiņdesmit)** *euro* apmērā.

2. Administratīvā aresta izpildi uzsākt pēc sprieduma stāšanās spēkā. Aresta termiņu skaitīt no personas aizturēšanas brīža.

3. Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknim.

4. Izņemto administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīku- transportlīdzekli MAZDA 323F ar reģistrācijas numuru /TL numurs/, atgriezt tā īpašniekam.

Pilns nolēmums sastādīts 2015.gada 29.decembrī.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas dienas lietas dalībniekam ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods **jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no nolēmuma saņemšanas dienas,** naudas sodu iemaksājot sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Maksājuma mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde.

Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Jelgavas tiesā 202.kabinetā.

Maksājuma dokumentā uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs un administratīvā pārkāpuma protokola numurs.

Tiesnese I.Salak