Civillieta Nr.C12180618
Lietas arhīva Nr. C-2252-18/16
ECLI:LV:DAUT:2018:1127.C12180618.7.S

L Ē M U M S
Krāslavā 2018.gada 27.novembrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese G.Kusiņa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Plotiņu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ sūdzību par zvērinātu tiesu izpildītāju Ingara Osipova un Valentīnas Sterinovičas darbībām.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

/pers. A/ iesniedza tiesā sūdzību par zvērinātu tiesu izpildītāju Ingara Osipova un Valentīnas Sterinovičas darbībām, norādot, ka sūdzības iesniedzēja saņēma Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.19 zvērināta tiesu izpildītāja Ingara Osipova, kuru aizvietoja Valentīna Sterinoviča, 2018.gada 11.jūnija paziņojumu Nr.06858/019/2018-NOS par pienākumu izpildīt nolēmumu izpildu lietā Nr.00584/019/2018. Izpildu lieta ierosināta, pamatojoties uz tiesu izpildītāja lietvedībā nodoto zvērinātas advokātes Daces Valds 2018.gada 24.maija rēķinu Nr.31/2018 par parāda 1028,50 *euro* piedziņu no sūdzības iesniedzējas. Tiesu izpildītājas paziņojumā sūdzības iesniedzējai lūgts ne vēlāk kā līdz 2018.gada 24.jūnijam samaksāt tiesu izpildītāja kontā naudas summu 1359,40 *euro*, tostarp pamatparādu 1028,50 *euro* un ar sprieduma izpildi saistītos izdevumus 330,90 *euro*.

Pamatojoties uz tiesu izpildītāja rīkojumu, ir apķīlāts iesniedzējas bankas konts AS "SEB banka".

Iesniedzēja nepiekrīt tiesu izpildītāja darbībām, tas ir, paziņojumam un iesniedzējas bankas konta apķīlāšanai. Uzskata, ka tiesu izpildītāja darbības – paziņojums, neatbilst Advokatūras likuma 57.pantam, jo starp sūdzības iesniedzēju un zvērinātu advokāti Daci Valds nav noslēgta rakstveida vienošanās par interešu pārstāvēšanu un atlīdzības apmēru. Civilprocesa likuma 540.panta pirmās daļas 6.punkts noteic, ka izpildu dokuments ir notāru, advokātu un tiesu izpildītāju izrakstītie rēķini. Tomēr zvērināta advokāta izrakstītā rēķina pamatā ir rakstveida vienošanās ar klientu, kur ir abpusēji noteikts un apstiprināts advokātam maksājamās atlīdzības apmērs. Minētais nepārprotami izriet no Advokatūras likuma 57.panta, kas noteic, ka zvērināti advokāti par uzņemšanos vest lietu un attiecīgas atlīdzības apmēru rakstveidā vienojas ar klientu.

Zvērināta advokāte pārstāvēja iesniedzēju administratīvā pārkāpuma lietā Nr.16, kas uzsākta, pamatojoties uz Krāslavas novada pašvaldības policijas inspektores 2017.gada 9.novembra administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.DD301488 par to, ka iesniedzēja it kā nav noslēgusi līgumu par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu. Pārkāpums protokolā kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 75.panta otrās daļas, kas paredz naudas sodu fiziskajām personām no 70 *euro*. Pārkāpuma lietas izskatīšana Krāslavas novada domes Administratīvajā komisijā tika noteikta 2017.gada 5.decembrī.

Sūdzības iesniedzēja, apzinoties, ka, iespējams, piemērojamā soda apmērs nepārsniegs tiesību normā noteikto minimālo robežu, neaicināja savas lietas vešanai zvērinātu advokāti Daci Valds, bet advokātes pakalpojumus iesniedzējai uzspieda cita advokātes kliente. Iesniedzēja piekrita advokātes Daces Valds pakalpojumu saņemšanai, mutiski sarunājot ar advokāti, ka neatkarīgi no administratīvās komisijas pieņemtā lēmuma rezultāta, advokātes juridiskā palīdzība beidzas uzreiz pēc lietas izskatīšanas administratīvajā komisijā, un advokātes atlīdzība nepārsniegs 70 *euro*. Rakstveida vienošanās ar advokāti netika noslēgta.

Sūdzības iesniedzēja nebija vienojusies ar advokāti par iestādes lēmuma pārsūdzēšanu un interešu pārstāvēšanu pirmās un otrās instances tiesā, kas ir redzams arī no advokātes izrakstītā ordera Nr.73193. Taču advokāte turpināja pārstāvēt sūdzības iesniedzējas intereses bez saskaņošanas, klientes vārdā sagatavojot sūdzību Daugavpils tiesai un Latgales apgabaltiesai. Ņemot vērā naudas soda apmēru - 70 *euro*, interešu pārstāvēšanas turpināšana un pieprasījums samaksāt par to summu 1028,50 *euro* nav vērtējams nekā citādi, kā iedzīvošanās uz sūdzības iesniedzējas rēķina.

Tiesu izpildītāja 2018.gada 11.jūnija paziņojums neatbilst arī Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas statūtu 2.8.4.punktam, kas noteic, ka starp advokātu un klientu slēdzamajā vienošanās obligāti ir iekļaujama norāde, ka saskaņā ar šo vienošanos izrakstītais rēķins ir izpildu dokuments un tas izpildāms tiesas spriedumu izpildei noteiktā kārtībā, ievērojot Civilprocesa likuma normas. Savukārt, ja starp pusēm nav noslēgta vienošanās atbilstoši Advokatūras likuma 57.pantam un Zvērinātu advokātu kolēģijas statūtu 2.8.4.punktam, advokāta rēķins nevar tikt atzīts par izpildu dokumentu saskaņā ar Civilprocesa likuma 540.panta pirmās daļas 6.punktu.

Uzskata, ka tiesu izpildītājam bija jāpārliecinās, vai ar klientu vispār ir noslēgta vienošanās par palīdzības sniegšanu, ka noslēgtā vienošanās un uz tās pamata izrakstītais rēķins atbilst pušu starpā norunātai atlīdzībai un advokātam piešķirtā pilnvarojuma apjomam. Pretējā gadījumā klients paliek pilnībā neaizsargāts no pārstāvja iespējamās negodprātības un patvaļas, kas arī notika iesniedzējas gadījumā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1.pantu, Advokatūras likuma 48.[1], 57.pantu, Civilprocesa likuma 632.pantu un Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas statūtu 2.8.4.punktu, lūdz atzīt par prettiesisku un atcelt Latgales apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja Ingara Osipova aizvietotājas Valentīnas Sterinovičas 2018.gada 11.jūnija paziņojumā par pienākumu izpildīt nolēmumu Nr.06858/019/2018-NOS /pers. A/ uzliktos pienākumus. Lūdz atzīt par prettiesisku un atcelt zvērināta tiesu izpildītāja Ingara Osipova rīkojumu, ar kuru ir apķīlāts /pers. A/ bankas konts AS "SEB banka". Lūdz izbeigt lietvedību izpildu lietā Nr.00584/019/2018.

2018.gada 12.jūlijā tiesā saņemts /pers. A/ sūdzības papildinājums, kurā norādīts, ka 2018.gada 19.jūnijā iesniedzēja ieradās pie tiesu izpildītāja aizvietotājas Valentīnas Sterinovičas un paziņoja, ka tiesu izpildītāja aizvietotājas izpildu darbības ir pretlikumīgas, jo zvērinātai advokātei nebija ar sūdzības iesniedzēju noslēgta rakstveida vienošanās.

Tiesu izpildītāja aizvietotāja pretēji Tiesu izpildītāju likuma 45.panta otrajā daļā noteiktajiem pienākumiem, neņēma vērā sūdzības iesniedzējas

iebildumus. Sūdzības iesniedzējai nosūtītais paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu neatbilst Civilprocesa likuma 539.panta otrās daļas 3.punktā noteiktajam, jo advokātes vienpusēji izrakstītais rēķins nevar būt pielīdzināms nolēmumam par amata atlīdzību un atlīdzību par sniegto juridisko palīdzību. Lai pārbaudītu vienpusēji izrakstītā rēķina pamatotību, ir nepieciešams dokuments, kas apliecina, ka sūdzības iesniedzējas un advokātes starpā ir noslēgta rakstveida vienošanās, pamatojoties uz kuru advokāte ir izrakstījusi rēķinu.

Šādas atziņas par "darbībām, kas pretējas likumiem vai labiem tikumiem, likums neaizsargā" un "prettiesiski nodibinātas saistības nevar radīt paliekošas tiesiskas sekas" ir ļoti plaši analizētas judikatūrā, proti, Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2008.gada tiesu prakses apkopojumā "Par Civillikuma 1415.panta piemērošanu".

Norāda, ka sekas, kas iesniedzējai iestājās advokātes prettiesisko darbību rezultātā, ir šādas: iesniedzējas kontam ir uzlikts ierobežojums saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja Ingara Osipova rīkojumu izpildu lietā Nr.00584/019/2018 par summu 1360,61 *euro*; 2018.gada 26.jūnijā tiesu izpildītājs nosūtīja iesniedzējai paziņojumu par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu Nr.07347/019/2018-NOS.

Pamatojoties uz tiesu izpildītāja rīkojumu Daugavpils tiesas zemesgrāmatas nodaļas Kaplavas pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/II daļas 2.iedaļā 1.1.punktā ierakstīta atzīme un aizliegums: piedziņas vēršanas atzīme - vērsta 1028,50 *euro* piedziņa. Piedzinējs: zvērināta advokāte Dace Valds.

Sūdzības papildinājumā lūdz atzīt par prettiesisku un atcelt Latgales apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja Ingara Osipova 2018.gada 26.jūnija paziņojumu par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu izpildu lietā Nr.00584/019/2018, atceļot /pers. A/ uzliktos pienākumus. Dzēst Daugavpils tiesas zemesgrāmatas nodaļas Kaplavas pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/II daļas 2.iedaļā 1.1.punktā ierakstīto atzīmi un aizliegumu: piedziņas vēršanas atzīme - vērsta 1028,50 *euro* piedziņa.

2018.gada 25.jūlijā Daugavpils tiesā saņemts Latgales apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Valentīnas Sterinovičas rakstveida paskaidrojums, kurā norādīts, ka no 2018.gada 6.jūnija līdz 2018.gada 26.jūnijam viņa – zvērināta tiesu izpildītāja, aizvietoja zvērinātu tiesu izpildītāju Ingaru Osipovu atvaļinājuma laikā. 2018.gada 11.jūnijā viņa parakstīja paziņojumu Nr.06858/019/2018-NOS par pienākumu izpildīt nolēmumu izpildu lietā Nr.00584/019/2018, kuru ieveda zvērināts tiesu izpildītājs Ingars Osipovs, saskaņā ar zvērinātas advokātes Daces Valds 2018.gada 24.maijā izrakstīto rēķinu Nr.31/2018 par parāda piedziņu no /pers. A/. Minētais rēķins noformēts likumā noteiktajā kārtībā un tas atbilst izpildu dokumentam, uz kura pamata tika ievesta izpildu lieta Nr.00584/019/2018, un tiesu izpildītājam nav pamata pieprasīt no rēķina izsniedzēja noslēgto vienošanos. Uzskata, ka sūdzības iesniedzējas /pers. A/ sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

2018.gada 26.jūlijā Daugavpils tiesā saņemts Latgales apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja Ingara Osipova rakstveida paskaidrojums, kurā norādīts, ka tiesu izpildītāja lietvedībā atrodas zvērinātas advokātes Daces Valds 2018.gada 24.maijā izdotais advokāta izrakstīts rēķins Nr.31/2018 par 1028,50 *euro* piedziņu no /pers. A/. Izpildu lietā izpildu darbības tika veiktas Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tiesu izpildītājam nav pamata apšaubīt iesniegtā izpildu dokumenta pamatotību.

Tiesu izpildītājs norāda, ka 2018.gada 11.jūnijā parādniecei /pers. A/ ierakstītā vēstulē tika nosūtīts paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu labprātīgi. 2018.gada 11.jūnijā tika pārbaudīti publiskie reģistri. Tika konstatēts, ka /pers. A/ algotu darbu nestrādā. Ceļu satiksmes drošības direkcijā parādniecei reģistrēts mopēds Zneen /reģistrācijas numurs/, kuram reģistrēts atsavināšanas aizliegums. 2018.gada 11.jūnijā tika sagatavots kredītiestādei AS "SEB banka" rīkojums apķīlāt /pers. A/ naudas līdzekļus parāda un sprieduma izpildes izdevumu apmērā, un saskaņā ar Civilprocesa likumu 599.pantu, veicot norēķinu konta apķīlājumu, parādnieces kontā ik mēnesi saglabājas naudas līdzekļi valstī noteiktās vienas minimālās algas apmērā.

2018.gada 26.jūnijā tika sagatavots un elektroniski nosūtīts Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļai nostiprinājuma lūgums par piedziņas atzīmes reģistrēšanu /pers. A/ piederošajam nekustamajam īpašumam /adrese/ ar kadastra Nr./kadastra numurs/.

2018.gada 26.jūnijā saskaņā ar Civilprocesa likumu 601.pantu /pers. A/ ierakstītā vēstulē tika nosūtīts paziņojums par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu /adrese/. 2018.gada 26.jūnijā tika nosūtīts pieprasījums Krāslavas novada domei par nodokļu parādu.

2018.gada 12.jūlijā nosūtīts pieprasījums par /pers. A/ piederošā nekustamā īpašuma /adrese/ novērtēšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 561.panta pirmās daļas 2.punktu tika pieņemts lēmums par izpildu darbību apturēšanu izpildu lietā Nr.00584/019/2018.

Uzskata, ka sūdzība iesniegta par zvērinātas advokātes Daces Valds rēķinu, nevis zvērināta tiesu izpildītāja darbībām.

Ar 2018.gada 6.augusta Daugavpils tiesas lēmumu /pers. A/ sūdzība par zvērinātu tiesu izpildītāju Ingara Osipova un Valentīnas Sterinovičas darbībām tika noraidīta, atzīstot tās par atbilstošām Civilprocesa likuma noteikumiem par izpildu dokumentu izpildi. Minēto lēmumu /pers. A/ pārsūdzēja, un ar Latgales apgabaltiesas 2018.gada 10.oktobra lēmumu tika nolemts atcelt pilnīgi Daugavpils tiesas 2018.gada 6.augusta lēmumu un nodot lietu Daugavpils tiesai jaunai izskatīšanai.

Sūdzības iesniedzējas /pers. A/ pilnvarotais pārstāvis /pers. B/ tiesas sēdē uzturēja sūdzību pēc sūdzībā un sūdzības papildinājumos norādītajiem motīviem un lūdza to apmierināt.

Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.17 zvērināta tiesu izpildītāja Valentīna Sterinoviča uz tiesas sēdi neieradās, iesniegumā lūdza izskatīt lietu bez tiesu izpildītājas klātbūtnes.

Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.19 zvērināts tiesu izpildītājs Ingars Osipovs uz tiesas sēdi neieradās, iesniegumā lūdza lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes un sūdzību par tiesu izpildītāja veiktajām izpildu darbībām noraidīt kā nepamatotu.

Piedzinēja zvērināta advokāte Dace Valds uz tiesas sēdi neieradās, tiesai iesniegtajā lūgumā lūdza lietu izskatīt bez piedzinējas klātbūtnes un sūdzību noraidīt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.panta otro daļu tiesu izpildītāju un piedzinējas neierašanās uz tiesas sēdi nav šķērslis sūdzības izskatīšanai.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, noklausoties sūdzības iesniedzējas pārstāvi, novērtējot lietā iesniegtos pierādījumus, zvērinātu tiesu izpildītāju rakstveida paskaidrojumus, atzīst, ka sūdzība ir apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 632.panta pirmajai daļai tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā vai viņa atteikumu izpildīt šādas darbības, izņemot šā likuma 617.pantā noteikto gadījumu, piedzinējs vai parādnieks, iesniedzot motivētu sūdzību, var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tiesu izpildītāja amata vietas 10 dienu laikā no pārsūdzamās darbības izdarīšanas dienas vai dienas, kad sūdzētājam, kuram nav paziņots par izdarāmās darbības laiku un vietu, kļuvis par to zināms.

Sūdzības iesniedzēja pārsūdz 2018.gada 11.jūnija zvērināta tiesu izpildītāja Ingara Osipova aizvietotājas Valentīnas Sterinovičas paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu; zvērināta tiesu izpildītāja Ingara Osipova rīkojumu AS "SEB banka" par /pers. A/ kontu apķīlāšanu; 2018.gada 26.jūnija tiesu izpildītāja Ingara Osipova paziņojumu par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu.

Ņemot vērā to, ka sakaru iestādē sūdzība nodota 2018.gada 21.jūnijā, tiesa atzīst, ka sūdzība ir iesniegta Civilprocesa likumā noteiktajā termiņā.

No iesniegtās izpildu lietas materiāliem redzams, ka 2018.gada 8.jūnijā zvērināta advokāte Dace Valds vērsās pie Latgales apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja Ingara Osipova ar pieteikumu, kurā lūdza pieņemt izpildei zvērinātas advokātes 2018.gada 24.maijā izsniegto rēķinu Nr.31/2018 par parāda 1028,50 *euro* piedziņu no /pers. A/. Pieteikumam pievienots 2018.gada 24.maija rēķins Nr.31/2018, kas izrakstīts /pers. A/ par juridisko

pakalpojumu sniegšanu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.16 1028,50 *euro* apmērā, samaksas termiņš noteikts līdz 2018.gada 31.maijam.

2018.gada 11.jūnijā Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.19 zvērināts tiesu izpildītājs uzsācis izpildu lietu Nr.00584/019/2019.

2018.gada 11.jūnijā zvērināta tiesu izpildītāja Ingara Osipova aizvietotāja Valentīna Sterinoviča ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja /pers. A/ paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu. Paziņojumā informēja /pers. A/ par pienākumu izpildīt nolēmumu, proti, zvērinātas advokātes Daces Valds 2018.gada 24.maija izrakstīto rēķinu Nr.31/2018, samaksājot parādu 1028,50 *euro* un sprieduma izpildes izdevumus 330,90 *euro* ne vēlāk kā līdz 2018.gada 24.jūnijam.

2018.gada 11.jūnijā zvērināts tiesu izpildītājs Ingars Osipovs nosūtīja AS "SEB banka" rīkojumu apķīlāt un pārskaitīt parādnieka /pers. A/ kontos esošos un turpmāk ienākošos naudas līdzekļus līdz 1360,61 *euro* sasniegšanai.

2018.gada 26.jūnijā tiesu izpildītājs Ingars Osipovs nosūtīja ierakstītā pasta sūtījumā /pers. A/ paziņojumu par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu, norādot, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 600.panta pirmo daļu uz /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu tiek vērsta piedziņa un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 601.pantu, no paziņojuma saņemšanas dienas /pers. A/ ir aizliegts nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, atsavināt vai ieķīlāt, cirst tajā mežu, izņemot saimniecības uzturēšanai nepieciešamo, atsavināt vai bojāt nekustamā īpašuma piederumus, nodot nekustamo īpašumu valdījumā citai personai, tostarp slēgt nomas, īres un citus nekustamo īpašumu apgrūtinošus līgumus.

Ar zvērināta tiesu izpildītāja Ingara Osipova 2018.gada 20.jūlija lēmumu par izpildu darbību apturēšanu nolemts apturēt izpildu darbības izpildu lietā Nr.00584/019/2018, kas ievesta pamatojoties uz zvērinātas advokātes Daces Valds 2018.gada 24.maija izdoto advokātes izrakstīto rēķinu lietā Nr.31/2018 par 1028,50 *euro* piedziņu no /pers. A/ par labu Dacei Valds līdz brīdim, kad likumīgā spēkā stāsies Daugavpils tiesas nolēmums lietā Nr.C12180618.

Civilprocesa likuma 549.panta pirmā daļa paredz, ka tiesu izpildītājs uzsāk izpildu darbības pēc piedzinēja rakstveida pieteikuma, pamatojoties uz izpildu dokumentu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 539.panta otrās daļas 3.punktu tiesas spriedumu izpildei noteiktajā kārtībā, ja likumā nav noteikts citādi, izpildāmi arī tiesu sistēmai piederīgo personu (notāri, advokāti, tiesu izpildītāji) nolēmumi par amata atlīdzību, atlīdzību par sniegto juridisko palīdzību un par izdevumiem, kas saistīti ar sniegtajiem pakalpojumiem, un valsts nodevu. Savukārt šā likuma 540.panta 6.punkts paredz, ka izpildu dokumenti ir notāru, advokātu un tiesu izpildītāju izrakstītie rēķini.

Tiesai iesniegtajos izpildu lietas materiālos nav atrodams zvērinātas advokātes nolēmums par amata atlīdzību. Līdz ar to secināms, ka tiesu izpildītājs nevarēja uzsākt izpildu lietvedību tikai uz zvērinātas advokātes 2018.gada 24.maija rēķina Nr.31/2018 pamata, jo, lai gan Civilprocesa likuma 540.panta 6.punkts paredz, ka advokāta izrakstītais rēķins ir izpildu dokuments, no 539.panta otrās daļas 3.punkta, 548.panta pirmās daļas izriet, ka izpildu lietvedība uzsākama, pamatojoties uz nolēmumu par amata atlīdzību.

Saskaņā ar Advokatūras likuma 57.pantu zvērināti advokāti par uzņemšanos vest lietu un attiecīgas atlīdzības apmēru rakstveidā vienojas ar klientu. Savukārt Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas statūtu 2.8.5.punkts paredz, ka atbilstoši vienošanās noīgtajam honorāram un tā samaksas kārtībai advokāts izraksta rēķinu, norādot tajā apmaksas termiņu. Ja rēķins noteiktajā termiņā nav apmaksāts, advokāts nosūta klientam brīdinājumu, dodot termiņu rēķina labprātīgai apmaksai, kas nevar būt īsāks par desmit dienām, un izskaidrojot klientam rēķina neatmaksāšanas sekas. Ja rēķins brīdinājumā noteiktā termiņā nav apmaksāts, advokāts pieņem lēmumu par rēķina nodošanu piespiedu izpildei, kas pirms rēķina nodošanas tiesu izpildītājam piespiedu izpildei nosūtāms Zvērinātu advokātu padomei kopā ar vienošanās kopiju, un tikai pēc brīdinājumā noteiktā termiņa labprātīgai samaksai notecējuma, advokāts tiesu izpildītājam iesniedz neapmaksātu rēķinu un advokāta lēmumu par rēķina nodošanu piespiedu izpildei.

No /pers. A/ iesniegtās sūdzības un lietas materiāliem izriet, ka starp zvērinātu advokāti Daci Valds un sūdzības iesniedzēju rakstveida vienošanās netika noslēgta, un juridiskā palīdzība tika sniegta uz mutiskas vienošanās pamata.

Latgales apgabaltiesa, izskatot /pers. A/ sūdzību par Daugavpils tiesas 2018.gada 6.augusta lēmumu, 2018.gada 10.oktobra lēmumā ir secinājusi, ka, "lai gan Civilprocesa likuma normas tiesu izpildītājam neuzliek pienākumu pārbaudīt advokāta rēķina izrakstīšanas pamatotību un rakstveida vienošanās esamību, un viņi varēja paļauties, ka zvērinātas advokātes kā tiesu sistēmai piederīgas personas darbības būs likumīgas, tomēr tiesu izpildītāji nevarēja ignorēt sūdzības iesniedzējas paziņojumu par to, ka rakstveida vienošanās ar advokāti par honorāru nepastāv. Turklāt tiesu izpildītāji nevarēja uzsākt izpildu lietvedību bez advokātes nolēmuma par amata atlīdzību. Ņemot vērā konstatētos apstākļus, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka gan zvērināta advokāte, iesniedzot rēķinu piespiedu izpildei, gan tiesu izpildītāji, uzsākot izpildu lietvedību tikai uz iesniegtā rēķina pamata, ir rīkojušies nelikumīgi".

Līdz ar to secināms, ka /pers. A/ sūdzība par zvērinātu tiesu izpildītāju Ingara Osipova un Valentīnas Sterinovičas darbībām ir pamatota un apmierināma.

Ņemot vērā lietā konstatēto, tiesa atzīst, ka ir pamats atzīt par prettiesiskām un atcelt Latgales apgabaltiesas zvērinātu tiesu izpildītāju Ingara Osipova un Valentīnas Sterinovičas darbības izpildu lietā Nr.00584/019/2018, jo izpildu lietvedības uzsākšanai nebija tiesiska pamata.

Tiesai 2018.gada 8.novembrī tika iesniegts zvērinātas advokātes Daces Valds 2018.gada 8.jūnija lēmums par izpildu dokumenta nodošanu piespiedu izpildei, ar kuru nolemts nodot piespiedu izpildei /pers. A/ 2018.gada 24.maijā izrakstīto rēķinu Nr.31/2018 par kopējo summu 1028,50 *euro*. Lēmumā norādīts, ka rakstveida vienošanās par juridiskās palīdzības sniegšanu netika noslēgta. Minētais lēmums ir iesniegts tiesu izpildītājam pēc pieprasījuma 2018.gada 25.oktobrī, t.i., pēc Latgales apgabaltiesas pieņemtā lēmuma, kas liek apšaubīt tā sastādīšanas datuma patiesumu. Kā arī nekas neliecina, ka pirms rēķina nodošanas tiesu izpildītājam piespiedu izpildei lēmums par rēķina nodošanu piespiedu izpildei tika nosūtīts Zvērinātu advokātu padomei, kā to paredz Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas statūtu 2.8.5.punkts.

Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas statūtu 2.8.2.punkts paredz, ka saskaņā ar LR Advokatūras likuma 57.pantu rakstveida vienošanās (līgums) ir obligāti slēdzama attiecībā uz atlīdzības apmēru par lietas vešanu kriminālprocesā, administratīvajā lietā un civillietā, kad uzdevuma veikšanai ir nepieciešams orderis vai speciāls pilnvarojums. Savukārt minēto statūtu 2.8.4.punkts paredz, kas vienošanās obligāti ir norādāms: vienošanās slēdzējs, klients vai juridiskās palīdzības saņēmējs, sniedzamā juridiskā palīdzība, advokāta honorārs vai tā aprēķināšanas kārtība, tai skaitā papildus honorārs, kurš ir atkarīgs no lietas rezultāta, honorāra samaksas kārtība, norāde, ka saskaņā ar šo vienošanos izrakstītais rēķins ir izpildu dokuments un tas ir izpildāms tiesas spriedumu izpildei noteiktā kārtībā, ievērojot Civilprocesa likuma normas. Vienošanos sagatavo advokāts (zvērinātu advokātu birojs), kurš to slēdz ar klientu. Vienošanās otru eksemplāru izsniedz klientam pēc viņa pieprasījuma. Statūtu 2.8.6.punkts nosaka, ka advokāts lēmumu par rēķina nodošanu piespiedu izpildei drīkst pieņemt, pamatojoties tikai uz tādu vienošanos, kuras saturs atbilst Statūtu 2.8.4.punktā noteiktajam.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka zvērinātai advokātei nebija likumīga pamata pieņemt lēmumu par rēķina nodošanu piespiedu izpildei, jo šāds lēmums drīkst būt pieņemts tikai gadījumā, ja vienošanās ar klientu ir bijusi noslēgta rakstveidā atbilstoši Advokatūras likuma 57.pantam un Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas statūtu 2.8.4.punktam. Zvērinātai advokātei Dacei Valds nebija noslēgta rakstveida vienošanās ar klienti /pers. A/ par juridiskās palīdzības sniegšanu administratīvā pārkāpuma lietā, līdz ar to uz mutiskas vienošanās pamata sniegtās juridiskās palīdzības apmaksas rēķina nodošana piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam nav iespējama.

Sūdzības iesniedzēja arī lūdz izbeigt lietvedību izpildu lietā Nr.00584/019/2018 un dzēst Daugavpils tiesas zemesgrāmatas nodaļas Kaplavas pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/II daļas 2.iedaļā 1.1.punktā ierakstīto atzīmi un aizliegumu: piedziņas vēršanas atzīme - vērsta 1028,50 *euro* piedziņa.

Tiesai nav pamata lemt par izpildu lietvedības izbeigšanu, jo izpildu lietvedības izbeigšanas kārtību paredz Civilprocesa likuma 563. un 564.pants, un lēmumu par izpildu lietvedības izbeigšanu pieņem tiesu izpildītājs, kura lietvedībā atrodas izpildu dokuments. Civilprocesa likums neparedz, ka izpildu lietvedību varētu izbeigt tiesa. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 563.panta ceturto daļu, ja izpildu lietvedību izbeidz, visi tiesu izpildītāja pieņemtie piespiedu līdzekļi tiek atcelti.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.pantu tiesa

n o l ē m a

Apmierināt pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību par Latgales apgabaltiesas zvērinātu tiesu izpildītāju Ingara Osipova un Valentīnas Sterinovičas darbībām izpildu lietā Nr.00584/019/2018.

Atzīt par prettiesisku un atcelt Latgales apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja Ingara Osipova aizvietotājas Valentīnas Sterinovičas 2018.gada 11.jūnija paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu Nr.06858/019/2018-NOS un tajā /pers. A/ uzliktos pienākumus.

Atzīt par prettiesisku un atcelt zvērināta tiesu izpildītāja Ingara Osipova 2018.gada 11.jūnija rīkojumu Nr.06860/019/2018-NOS, ar kuru ir apķīlāts /pers. A/ bankas konts AS "SEB banka".

Atzīt par prettiesisku un atcelt Latgales apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja Ingara Osipova 2018.gada 26.jūnija paziņojumā par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu izpildu lietā Nr.00584/019/2018 /pers. A/ uzliktos pienākumus un Daugavpils tiesas zemesgrāmatas nodaļas Kaplavas pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/II daļas 2.iedaļā 1.1.punktā ierakstīto piedziņas vēršanas atzīmi.

Lēmumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai desmit dienu laikā, blakus sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa