Lietas Nr. C39100714
Lietas arhīva Nr. C-0265-15/3

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2015.gada 24.martā

Valmieras rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Liepa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Dobenbergu
piedaloties prasītāja pilnvarotai pārstāvei /pers. C/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Valmieras Namsaimnieks" prasībā pret /pers. D/ par parāda un likumisko procentu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 4.novembrī tiesā celta prasība, kurā prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu EUR 6142,91 un likumiskos procentus EUR 444,32, kopā EUR 6587,23, kā arī tiesas izdevumus.

Prasībā norādīts, ka atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums Nr./adrese/.

Saskaņā ar 2001.gada 12.decembra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu Nr.46 un vēlāk ar 2012.gada 21.februāra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas koplīgumu Nr.5-61, SIA „Valmieras Namsaimnieks" pilnvarots pārvaldīt un apsaimniekot konkrēto dzīvojamo māju un mājai piesaistīto zemes gabalu, atbilstoši noslēgtajiem līgumiem un dzīvokļu īpašnieku dotajiem norādījumiem.

2009.gada 2.septembrī starp pusēm noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.46/96, saskaņā ar kuru dzīvokļa īpašnieks apņēmies segt visus mājas pārvaldnieka izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas un piesaistītā zemes gabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

Atbildētājam par dzīvoklī sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem un apsaimniekošanu izveidojies parāds par laika periodu no 2011.gada 1.decembra līdz 2014.gada 1.septembrim EUR 6142,91. Savukārt ar Valmieras rajona tiesas 2012.gada 9.janvāra spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā, parāds piedzīts par laika periodu līdz 2011.gada 1.decembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu prasītājs par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.septembrim aprēķinājis likumiskos procentus EUR 444,32 apmērā.

Prasība pamatota uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, 13.panta pirmo daļu, Civillikuma 1716., 1717., 1721., 1759.pantu, 1765.panta otro daļu, 1828., 1838.pantu.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. C/ prasību uzturēja spēkā uz tajā minētajiem apstākļiem, papildus norādīja, ka atbildētājs ilgstoši nav norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem, arī iepriekš parāds piedzīts ar tiesas spriedumu.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi viņam paziņots likumā noteiktā kārtībā- nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz pieteikumā norādīto un deklarēto dzīvesvietas adresi, neierašanās iemesli nav zināmi.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses un likums paredz, ka personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Ievērojot minēto un ņemot vērā, ka atbildētājam pavēste nosūtīta likumā noteiktā kārtībā, tiesa uzskata, ka nav pamata lietas izskatīšanu atlikt, tamdēļ lieta skatāma bez atbildētāja klātbūtnes.

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatējami priekšnoteikumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai, jo atbildētājs lietā nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma. Tiesa arī nekonstatē Civilprocesa likuma 208^1.panta trešajā daļā paredzētos gadījumus, kad aizmugurisku spriedumu nevar taisīt.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar lietā esošiem materiāliem, uzklausījusi prasītāja pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus un novērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Prasībā norādītos apstākļus pamato 2001.gada 12.decembra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums Nr.46 un 2012.gada 21.februārī dzīvokļu īpašnieku un SIA „Valmieras Namsaimnieks" noslēgtais dzīvojamās mājas pārvaldīšanas koplīgums Nr.5-61, saskaņā ar kuru SIA „Valmieras Namsaimnieks" pilnvarots pārvaldīt un apsaimniekot konkrēto dzīvojamo māju un mājai piesaistīto zemes gabalu, atbilstoši noslēgtajiem līgumiem un dzīvokļu īpašnieku dotajiem norādījumiem (lietas 19.-.31.lapa).

Atbildētājs/pers. D/, kā tas redzams no zemesgrāmatas informācijas par īpašumu, ir dzīvokļa Nr.96, /adrese/, īpašnieks (lietas 8.-10.lapa).

2009.gada 2.septembrī starp pusēm noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.46/96, kurā dzīvokļa īpašnieks apņemas segt mājas pārvaldnieka izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas un piesaistītā zemes gabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī dot nepieciešamos norādījumus mājas pārvaldīšanai līgumā noteiktā kārtībā un saskaņā ar pilnvarojuma līgumu Nr.46 no 2001.gada 12.decembra. Līguma 4.punkts paredz maksājumu kārtību par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un uzturēšanu, kā arī par komunālajiem pakalpojumiem. Puses līgumu ir parakstījušas, tātad arī atbildētājs no savas puses uzņēmies visas saistības, kas izriet no minētā līguma nosacījumiem, t.sk.veikt līgumā noteiktos maksājumus (lietas 15.-17.lapa). Cits dzīvojamās mājas apsaimniekošanas līgums ar atbildētāju nav noslēgts.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, kā arī norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus, maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes, pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Lietā iesniegtais parāda aprēķins apstiprina, ka atbildētājs nav veicis maksājumus, kā rezultātā izveidojies dzīvokļa apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds par laika periodu no 2011.gada 1.decembra līdz 2014.gada 1.septembrim EUR 6142,91 apmērā (lietas 12.-14.lapa).

Atbildētājs vairākkārt brīdināts par parāda samaksu, taču parāds nav samaksāts.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajā daļā noteiktajam prasītājs pamatoti par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.septembrim aprēķinājis likumiskos procentus EUR 444,32 apmērā.

Atbildētājs nav arī izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav ieradies uz tiesas sēdi, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tā kā atbildētājs ir minētā dzīvokļa īpašnieks, viņam ir bijusi nodrošināta iespēja izmantot apsaimniekotāja sniegtos pakalpojumus, tādējādi par tiem bija jānorēķinās likumā, kā arī dzīvojamās mājas pārvaldīšanas koplīgumā noteiktajā termiņā un kārtībā, ko atbildētājs ilgstoši nav veicis. Tādējādi kopējais parāds prasībā norādītajā apmērā piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 44.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesāšanās izdevumi EUR 651,70, ko sastāda valsts nodeva EUR 498,23, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, t.i. par prasības pieteikuma norakstu, tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 5,24, kā arī izdevumi advokāta palīdzības samaksai EUR 148,23.

Vadoties no Civilprocesa likuma 204[1].panta, spriedumam nosakāms labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 194., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā un piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Valmieras Namsaimnieks", reģistrācijas numurs LV 44103022271, juridiskā adrese Semināra ielā 2a, Valmierā, parādu 6142,91, likumiskos procentus EUR 444,32 un tiesāšanās izdevumus EUR 651,70, kopā EUR 7238,93 (septiņi tūkstoši divi simti trīsdesmit astoņi *euro* un 93 centi).

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš noteikts 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Aizmugurisko spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas 2015.gada 24.marta Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā. Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna Civilprocesa likuma 208.[5] panta kārtībā.

Tiesnese I.Liepa