Lietas Nr. C31272315
Lietas arhīva Nr. C-0774-16/9

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2016.gada 16.martā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese S.Sondare
ar tiesas sēdes sekretāri K.Atvaru,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. C/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "INModul" prasībā pret SIA "Edvi" un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 9.aprīlī SIA "INModul" pilnvarotais pārstāvis, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu un 1716.pantu, cēla tiesā prasību pret SIA "Edvi" un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka starp SIA "INModul", kā iznomātāju un SIA "Edvi", kā nomnieku tika noslēgti nomas līgumi:

1. 2013.gada 19.februārī nomas līgums Nr.07/2013;
2. 2013.gada 15.aprīlī nomas līgums Nr.l 1/2013;
3. 2013.gada 29.aprīlī nomas līgums Nr.l5/2013;
4. 2013.gada 29.aprīlī nomas līgums Nr. 16/2013;

saskaņā ar kuriem iznomātājs nodeva nomniekam un nomnieks pieņēma lietošanā par atlīdzību nomas objektu, kas noteikts Nomas līgumā, parakstot SIA "INModul" vispārējos nomas noteikumus.

Nomas noteikumu 5.1.punktā puses vienojušās, ka nomas maksa tiek aprēķināta un maksāta no brīža, kad nomas objekts nodots nomniekam, līdz brīdim, kad tas atdots Iznomātājam saskaņā ar Nomas līgumu vai Nomas noteikumiem. Atbilstoši Nomas noteikumu 5.5.punktam, ja Nomas līgumā nav noteikts savādāk, nomas maksa maksājama avansā par visu līgumā noteikto nomas termiņu, ja tas ir mazāks par vienu mēnesi, bet ja nomas termiņš ir garāks par vienu mēnesi, nomas maksa maksājama avansā par pirmo nomas termiņa mēnesi, bet turpmāk maksājumi veicami vienu reizi nomas maksas aprēķina periodā, ne vēlāk kā trešajā kārtējā nomas maksas aprēķina perioda dienā, par iepriekšējo nomas maksas aprēķina periodu. Saskaņā ar Nomas noteikumu 5.8.punktu, iznomātāja rēķinos norādītās summas maksājamas ne vēlāk kā līdz datumam, kas norādīts rēķinā.

SIA "Edvi" nav izpildījusi savas ar Līgumu pielīgtās saistības, un proti, nav apmaksājusi uz Līguma pamata izrakstītos rēķinus kopsummā par 5541,67 EUR.

Atbilstoši Nomas noteikumu 6.l.punktam, ja nomnieks kavē jebkurus no Nomas līguma paredzētajiem maksājumiem, tas maksā iznomātājam līgumsodu 1% (viens procents) apmērā no nokavētās summas par katru kavējuma dienu. Uz 2015.gada l.aprīli līgumsods aprēķināts 31'922,04 EUR, bet, prasītāja ieskatā, līgumsods piedzenams 554,17 EUR apmērā.

2013.gada 18.februārī starp SIA "INModul", kā kreditoru un /pers. D/, kā galvinieku noslēgts Galvojuma līgums, saskaņā ar kuru galvinieks apņemas solidāri, kā pats parādnieks, atbildēt kreditoram par parādnieka SIA "Edvi" saistību izpildi, kas rodas vai varētu rasties no kreditora un parādnieka starpā esošiem darījumiem, kas jau notika vai notiks nākotnē.

Saskaņā ar Galvojuma līguma 2.punktu, kreditoram ir tiesības prasīt no galvinieka parādnieka saistību izpildi tiklīdz parādnieks nav izpildījis savas saistības noteiktajā termiņā vai pienācīgā kārtībā, par ko kreditors apņemas paziņot galviniekam, un galvinieks apņemas parādnieka vietā pilnībā samaksāt kreditoram visu parādu, kā arī blakus maksājumus (ieskaitot līgumsodus), atlīdzināt parādnieka vainas dēļ nodarītos zaudējumus un kreditoram radušos tiesas izdevumus.

Strīda ārpustiesas atrisināšanas nolūkā, 2015.gada 30.martā prasītājs nosūtījis atbildētājiem pretenzijas ar lūgumu nomaksāt parādu 37'352,88 EUR apmērā, bet atbildētāji pretenziju ignorējuši.

Tā kā atbildētāji nav izpildījuši savas saistības, tad uz prasības pieteikuma sastādīšanas brīdi piedzenamais parāds sastāda 6095,84 EUR, kas sastāv no pamatparāda 5'541,67 EUR apmērā un līgumsoda 554,17 EUR apmērā, tādejādi SIA "INModul" lūdz tiesu:

- piedzīt no SIA "Edvi", par labu SIA "INModul" pamatparādu 5'541,67 EUR apmērā un līgumsodu 554,17 EUR apmērā, kopsummā 6095,84 EUR;
- piedzīt no SIA "Edvi" par labu SIA "INModul" valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus;
- noteikt, ka gadījumā, ja piedziņa daļēji vai pilnībā nav iespējama no galvenā parādnieka SIA "Edvi", tad piedziņa vēršama pret galvinieku /pers. D/;
- nodrošināt prasību prasības summas 6095,84 EUR apmērā, apķīlājot tos maksājumus, kas /pers. D/ pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās un apķīlājot /pers. D/ piederošo kustamu mantu un skaidru naudu.

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese s 2015.gada 17.aprīļa lēmumu apmierināts pieteikums par prasības nodrošināšanu - apķīlāta /pers. D/ piederošā kustamā manta un skaidras naudas līdzekļi un maksājumi, kas pienākas /pers. D/ no trešajām personām, tajā skaitā, naudas līdzekļi kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās prasības summas 6095,84 EUR apmērā.

Atbildētāji paskaidrojumus uz celto prasību nav snieguši un uz tiesas sēdi nav ieradušies, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku informēti likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas paziņojumus un pavēstes uz atbildētāju juridisko un deklarēto adresi. Par neierašanās iemesliem atbildētāji nav ziņojuši, nav lūguši lietas izskatīšanu atlikt, nav iesnieguši pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojuši, līdz ar to, atbildētāju neierašanās uz tiesas sēdi atzīstama par neattaisnojošu un, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209., 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāju piedalīšanās tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 208.[1]pantu, taisot lietā aizmugurisku spriedumu.

Prasītāja pārstāvis tiesa sēdē celto prasību uzturēja pilnā apjomā, paskaidrojot, ka saistības nav izpildītas arī uz lietas izskatīšanas brīdi, lai gan atbildētājiem tika izteikts piedāvājums veikt terminētu parāda samaksu.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē un novērtējot tos kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā noskaidrots, ka 2013.gada 19.februārī starp SIA "INModul", kā iznomātāju un SIA "Edvi", kā nomnieku noslēgts Nomas līgums Nr.07/2013; 2013.gada 15.aprīlī - Nomas līgums Nr.l 1/2013; 2013.gada 29.aprīlī - Nomas līgums Nr.l5/2013; 2013.gada 29.aprīlī -Nomas līgums Nr. 16/2013; saskaņā ar kuriem iznomātājs nodeva nomniekam un nomnieks pieņēma lietošanā par atlīdzību nomas objektus, kas noteikti Nomas līgumā.

Noslēdzot minētos Nomas līgumus, SIA "Edvi" pārstāvis apliecinājis, ka ir saņēmis nomas objektus, ir iepazinies un piekrīt šī Līguma nomas

noteikumiem.

Atbilstoši pielīgto Nomas noteikumu 5.1.punktam, nomas maksa tiek aprēķināta un maksāta no brīža, kad nomas objekts nodots nomniekam, līdz brīdim, kad tas atdots iznomātājam.

Saskaņā ar Nomas noteikumu 5.5.punktu, ja nomas līgumā nav noteikts savādāk, nomas maksa maksājama avansā par visu līgumā noteikto nomas termiņu, ja tas ir mazāks par vienu mēnesi, bet ja nomas termiņš ir garāks par vienu mēnesi, nomas maksa maksājama avansā par pirmo nomas termiņa mēnesi, bet turpmāk maksājumi veicami vienu reizi nomas maksas aprēķina periodā, ne vēlāk kā trešajā kārtējā nomas maksas aprēķina perioda dienā, par iepriekšējo nomas maksas aprēķina periodu.

Saskaņā ar 5.8.punktu, iznomātāja rēķinos norādītās summas maksājamas ne vēlāk kā līdz datumam, kas norādīts rēķinā.

Tiesas sēdē noskaidrots, ka SIA "Edvī" nav izpildījusi savas pielīgtās saistības – nav apmaksājusi uz Līguma pamata izrakstītos rēķinus kopsummā par 5541,67 EUR, lai gan Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Kā pamatoti norādīts SIA "INModul" prasības pieteikumā, nokavējums, saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu, ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā - kreditora nokavējums. Civillikuma 1652.panta 3.punktā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība, savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tā kā atbildētāji nav apstrīdējuši nedz savu līgumisko saistību, nedz arī parāda summu, nav iesnieguši tiesai pierādījumus tam, ka ar Līgumiem uzņemtās saistības būtu izpildītas, kā to nosaka Civillikuma 1838.pants, tad tiesa atzīst, ka prasījums par parāda piedziņu 5 541,67 EUR apmērā ir pamatots, pierādīts un apmierināms.

Vienlaicīgi apmierināms arī prasījums daļā par līgumsoda piedziņu, jo saskaņā ar Nomas noteikumu 6.1.punktu, ja nomnieks kavē jebkurus no Nomas līgumā paredzētajiem maksājumiem, tas maksā iznomātājam līgumsodu 1% (viens procents) apmērā no nokavētās summas par katru kavējuma dienu.

Kā izriet no prasības pieteikuma, atbilstoši minētajam punktam, līgumsods uz 2015.gada 1.aprīli aprēķināts 31'922,04 EUR apmērā.

Civillikuma 1716.panta pirmā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). savukārt atbilstoši šī panta trešajai daļai, līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Ņemot vērā minēto normu un tajā noteikto ierobežojumu, tiesa atzīst, ka prasītājs tiesiski aprēķinājis līgumsodu 554,17 EUR apmērā.

Lietā noskaidrots, ka 2013.gada 18.februārī starp SIA "INModul", kā kreditoru un /pers. D/, kā galvinieku noslēgts Galvojuma līgums (lietas 22.lapa), saskaņā ar kuru galvinieks apņemas solidāri, kā pats parādnieks, atbildēt kreditoram par parādnieka SIA "Edvī" saistību izpildi, kas rodas vai varētu rasties no kreditora un parādnieka starpā esošiem darījumiem, kas jau notika vai notiks nākotnē.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu, galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Atbilstoši Civillikuma 1702.pantam, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu, galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka pušu noslēgtais Galvojuma līgums likumā noteiktā kārtībā būtu apstrīdēts, tādejādi tiesa atzīst par pamatotu prasību vērst piedziņu pret galvinieku – /pers. D/ gadījumā, ja piedziņa daļēji vai pilnībā nav iespējama no galvenā parādnieka - SIA "Edvī".

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no atbildētājiem prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva par celto prasību 478,57 EUR, valsts nodeva par prasības nodrošināšanu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR kopā 557,54 EUR.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājiem un tiesas paziņojumu nosūtīšanu pusēm sastāda 23,94 EUR, tad ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītāja veiktais maksājums, (23,94 – 7,83) 16,11 EUR par labu valstij ir piedzenams no atbildētājiem. Minētās summas samaksa veicama Tiesu administrācijai - Konta Nr. LV51TREL2190458019000; NMR 90001672316 Saņēmēja banka: Valsts kase Kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, civillieta Nr.C31272315. Dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu iesniedzams tiesas kancelejā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītā pamatparāda, ievērojot Civillikuma 1763. pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. – 195.pantu, 199. 208.[1] – 208.[9]pantu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no SIA "Edvī", reģ. nr. 40103546441, par labu SIA "INModul", reģ. nr. 40103349003, pamatparādu 5'541,67 EUR, līgumsodu 554,17 EUR un tiesas izdevumus 557,54 EUR, kopsummā 6653,37 EUR (Seši tūkstoši seši simti piecdesmit trīs *euro*, 37 centi).

Noteikt, ka gadījumā, ja piedziņa daļēji vai pilnībā nav iespējama no SIA "Edvī", reģ. nr. 40103546441, tad piedziņa vēršama pret galvinieku /pers. D/, personas kods /personas kods/.

Noteikt SIA "INModul", reģ. nr. 40103349003, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētāji nav tiesīgi pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas, Civilprocesa likuma 208.[5]pantā noteiktajā kārtībā, ir tiesīgi iesniegt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese S.Sondare