Lieta Nr.420593510
Lietvedības Nr.02191-11/13

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2011.gada 14.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis O.Priedītis,

piedaloties pieteicējam *J.B.* un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja – pārstāvim *I.D.*,

atklātā tiesas sēdē 2011.gada 27.septembrī izskatīja administratīvo lietu Nr.420593510 *J.B.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumā par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja 2010.gada 18.februāra lēmuma Nr.66 „Par apstrīdēto administratīvo aktu Nr.180043071" atcelšanu (administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums Nr.180043071).

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 29.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *J.B.* (turpmāk - pieteicējs) pieteikums. Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2010.gada 31.marta lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja (turpmāk - atbildētājs) 2010.gada 18.februāra lēmuma Nr.66 „Par apstrīdēto administratīvo aktu Nr.180043071" (turpmāk - Lēmums) atcelšanu.

[2] No lietas materiāliem izriet, ka 2009.gada 16.decembrī plkst.11^{09} transportlīdzeklis MERCEDES BENZ ML270 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* bija novietots stāvēšanai otrajā rindā Tērbatas ielā pretī namam Nr.36 Brīvības ielā, Rīgā, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 130.punktā noteiktās prasības. Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes (VP GKPP PP) Satiksmes uzraudzības biroja Ceļu policijas speciālās nodaļas 2.vada jaunākais inspektors sastādīja pieteicējam administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.180043071 (turpmāk arī - Protokols). Ar Protokolu pieteicējam piemērots administratīvais sods par 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk - CSN) 130.punktā noteikto prasību pārkāpumu, atbildība par ko paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149^{10}.panta piektās daļas pirmajā punktā.

Izskatot pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu VP GKPP PP Satiksmes uzraudzības birojs 2010.gada 18.februārī pieņēma Lēmumu, ar kuru atstāja negrozītu VP GKPP PP Satiksmes uzraudzības biroja Ceļu policijas speciālās nodaļas 2.vada jaunākā inspektora 2009.gada 16.decembra lēmumu Nr.180043071.

[3] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicējs iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot Lēmumu atcelt. Pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem:

[3.1] Pieteicējs, iepazīstoties ar protokolā norādīto informāciju, nepiekrita ne piemērotajam naudas sodam, ne pārkāpuma izdarīšanai.

[3.2] CSN 130.punkts nosaka, ka transportlīdzekļus atļauts apstādināt un novietot stāvēšanai vienā rindā paralēli brauktuves malai.

[3.3] Tērbatas ielā pretī namam Brīvības ielā 36 ietves daļā ir izveidoti atsevišķi kabatveida laukumi, kuros var novietot transportlīdzekļus. Šie laukumi saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta trešo daļu ir uzskatāmi par ceļu inženierbūvi, nevis brauktuvi. CSN 1.punkta 1.8. apakšpunkts noteic, ka brauktuve ir ceļa daļa, kas paredzēta transportlīdzekļu braukšanai. Līdz ar to ietves daļā izveidotie kabatveida laukumiņi nevar tikt uzskatīti par brauktuvi.

[3.4] Transportlīdzeklis Mercedes Benz ML270 ar valsts reģistrācijas numura zīmi */reģistrācijas numurs/* bija novietots stāvēšanai brauktuves malā paralēli brauktuvei, daļēji priekšā ietves daļā izbūvētajā kabatveida laukumiņā novietotam transportlīdzeklim, tomēr tas netraucēja kabatveida laukumiņa novietotā transportlīdzekļa iebraukšanu vai izbraukšanu.

[3.5] Transportlīdzeklis Mercedes Benz ML270 ar valsts reģistrācijas numura zīmi */reģistrācijas numurs/* nestāvēja brauktuves malā otrajā rindā, jo ietves daļā izbūvētajos kabatveida laukumiņos novietotie transportlīdzekļi nav uzskatāmi par brauktuves malā novietoto transportlīdzekļu pirmo rindu.

[3.6] Uz attiecīgo Tērbatas ielas posmu nav attiecināmas CSN 130.punktā noteiktās transportlīdzekļu novietošanas stāvēšanai vispārējās prasības, jo attiecīgā stāvvieta ir apzīmēta ar norādījuma ceļa zīmi Nr.532 „Stāvvieta" un papildzīmi Nr.828, kas noteic speciālu transportlīdzekļa novietojuma veidu stāvvietā, proti, perpendikulāri brauktuvei. Līdz ar to pieteicēju nevar vainot par noteikumu, kas nav attiecināmi uz konkrēto notikuma vietu, pārkāpumu.

[3.7] Papildzīme Nr.828 nav uzstādīta ne stāvvietas sākumā, piebraucot stāvvietai no Merķeļa ielas, ne otrā galā pie Tērbatas un Elizabetes ielu krustojuma. Papildzīmes Nr.828 ir izvietotas vienīgi stāvvietas vidusdaļā pretī ieejai Tieslietu ministrijas ēkā Brīvības ielā 36. Tādējādi, piebraucot stāvvietai, neaizbraucot līdz tās vidum, par īpašo transportlīdzekļu novietošanas režīmu var neuzzināt.

[3.8] Ja tiek uzskatīts, ka stāvvietās Tērbatas ielā, kas apzīmētas ar papildzīmi Nr.842 „Tikai ar Valsts kancelejas atļaujām", transportlīdzekļus atļauts novietot tikai ietves daļā izbūvētajos kabatveida laukumiņos un otrā ielas pusē slīpi brauktuves malai, tad stāvvietās varētu novietot 68 transportlīdzekļus, bet Valsts kanceleja uz šīm stāvvietām ir izsniegusi 231 stāvēšanas atļaujas.

[3.9] Ir iedibināta prakse transportlīdzekļus novietot paralēli brauktuves malai ielas pusē, kuras ietves daļā izbūvēti kabatveida laukumiņi, pašvaldības

policijai neiebilstot regulārajās apsekošanas reizēs, kas pieteicējam radīja tiesisko paļāvību par savas rīcības tiesiskumu, kā arī par to, ka šai stāvvietā nav vēl sakārtots ceļa zīmju izvietojums, kas attaisnotu visu stāvvietā izvietoto transportlīdzekļu novietošanas atbilstību CSN.

[3.10] Iedibinātā prakse transportlīdzekļus novietot gan kabatveida laukumiņos, gan paralēli brauktuvei ir kā kompromisa un pagaidu risinājums, ko pašvaldības policija nav uzskatījusi par prettiesisku un ko laika gaitā bija paredzēts sakārtot ar attiecīgām ceļa zīmēm.

[4] Atbildētājs tiesā iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā norāda, ka pieteicēja pieteikumu neatzīst pilnā apjomā, Lēmumā un turpmāk minēto apstākļu dēļ.

[4.1] Ar lietas materiāliem ir pilnībā pierādīts LAPK 149^{10}. panta piektās daļas pirmajā punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs. Pieteicēja vaina pierādīta ar 2009.gada 16.decembra administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.180043071, pārkāpuma konstatēšanas brīdī fiksēto foto uzņēmumu un jaunākā inspektora dienesta ziņojumu.

[4.2] Lieta ir izskatīta atbilstoši LAPK un Administratīva procesa likuma prasībām, objektīvi un vispusīgi, ievērojot lietā iesaistīto pušu procesuālās tiesības.

[5] Pieteicējs tiesas sēdē pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem, papildus norādot, ka administratīvās lietas Nr.A420577810 2011.gada 10.februāra spriedumā tiesa piekrita, ka izbūves uz ceļa ir stāvlaukumi, kas saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma prasībām ir uzskatāmas par inženierbūvēm. Nav saprotams, kā pareizi novietot transportlīdzekli attiecīgajā vietā, jo ceļa zīmes nav izvietotas pienācīgi.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē pieteicēja prasījumu neatzina un lūdza to noraidīt, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumā minētajiem argumentiem, papildus norādot, ka atbildība ir paredzēta par stāvēšanu otrajā rindā, nevis par stāvēšanu uz brauktuves otrajā rindā vai uz ceļa otrajā rindā. Kabatveida laukums nav inženierbūve, tas, saskaņā ar CSN, ir ceļa paplašinājums transportlīdzekļu stāvēšanai. No fotoattēliem redzams, ka pieteicējs būtu traucējis citiem transportlīdzekļu vadītājiem izbraukt no stāvlaukuma.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus kopumā, noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[7] Lietā pastāv strīds par to, vai pieteicējs pamatoti ir saukts pie administratīvās atbildības par Protokolā un pārsūdzētajā Lēmumā norādīto administratīvo pārkāpumu.

[8] Kā jau norādīts iepriekš, pieteicējam piemērots administratīvais sods Ls 30,00 apmērā par CSN 130.punkta pārkāpumu, atbildība par ko paredzēta LAPK $149.^{10}$panta piektās daļas 1.punktā.

LAPK $149.^{10}$panta piektās daļas 1.punktā noteikts, ka par stāvēšanu otrajā rindā - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu apmērā.

[9] Saskaņā ar LAPK 9.pantu par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar LAPK 243.pantu par pierādīšanas līdzekļiem, ar kuriem var konstatēt faktus, uz kuru pamata institūcijas nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā, kalpo protokols par administratīvo pārkāpumu, personas paskaidrojumi, kuru sauc pie administratīvās atbildības, cietušā un liecinieku liecības, (..), citi dokumenti, kā arī pārkāpumus fiksējošie tehniskie līdzekļi (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Tātad, par pierādījumiem šajā lietā var kalpot Protokols *(lietas 5.lapa)* un fotogrāfija *(lietas 32.lapa)*, kurā fiksēts pieteicējas izdarītais pārkāpums.

[10] Izskatāmajā lietā ir strīds par to, vai pieteicējs ir pārkāpis CSN 130.punkta prasības. Nav strīda par to, ka pieteicējs transportlīdzekli novietojis stāvēšanai brauktuves malā paralēli brauktuvei, daļēji priekšā ietves daļā izbūvētajā (pieteicēja ieskatā) kabatveida laukumiņā novietotam transportlīdzeklim.

Pieteicējs uzskata, ka nav novietojis transportlīdzekli stāvēšanai otrajā rindā, jo kabatveida laukumiņos novietotie transportlīdzekļi nav uzskatāmi par brauktuves malā novietoto transportlīdzekļu pirmo rindu. Pieteicējs arī uzskata, ka uz šo ielas posmu nav attiecināmas CSN 130.punktā noteiktās transportlīdzekļu novietošanas stāvēšanai vispārējās prasības, jo attiecīgā stāvvieta ir apzīmēta ar norādījuma ceļa zīmi Nr.532 „Stāvvieta" un papildzīmi Nr.828, kas noteic speciālu transportlīdzekļa novietojuma veidu stāvvietā, proti, perpendikulāri brauktuvei. Līdz ar to pieteicēju nevar vainot par noteikumu, kas nav attiecināmi uz konkrēto notikuma vietu, pārkāpumu.

[11] Vērtējot šīs pieteicēja iebildes, tiesa norāda sekojošo.

[11.1] Lai atbildētu uz jautājumu, vai pieteicējs transportlīdzekli ir novietojis atbilstoši CSN prasībām, nepieciešams ņemt vērā vispārējo CSN iekļauto regulējumu par transportlīdzekļu novietošanu stāvēšanai.

Vispārējais regulējums transportlīdzekļu novietošanai stāvēšanai ir iekļauts CSN 128. un 130.punktā.

Atbilstoši CSN 128.punktam transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšana atļauta ceļa labajā pusē iespējami vairāk pa labi uz nomales, bet, ja tās nav, – brauktuves malā vietās, kur ir iespējams piebraukt, nepārkāpjot šo noteikumu prasības. Ja brauktuves malā izveidoti šim nolūkam paredzēti paplašinājumi, transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšana atļauta šajos paplašinājumos.

Savukārt CSN 130.punktā noteikts, ka novietot stāvēšanai vienā rindā paralēli brauktuves malai.

[11.2] Tiesai, aplūkojot foto attēlos redzamo situāciju – izbūvēti laukumi, kas no ietves atdalīti ar apmalēm, nerodas šaubas, ka šie laukumi uzskatāmi par CSN 128.punktā aprakstītajiem paplašinājumiem, un šo paplašinājumu izbūves nolūks ir radīt iespēju novietot transportlīdzekļus. Uz to uzskatāmi norāda izvietotā 532.ceļa zīme „Stāvvieta" ar 828.papildzīmi. Tiesa nekonstatē nekāda veida norādes uz to, ka šie paplašinājumi būtu uzskatāmi par ietves daļu, kā to norāda pieteicējs.

Ceļu satiksmes likuma 1.panta trešā punkta izpratnē ceļš ir jebkura satiksmei izbūvēta teritorija (autoceļš, iela, prospekts, šķērsiela un tamlīdzīgas teritorijas visā platumā, ieskaitot brauktuvi, ietves, nomales, sadalošās joslas un saliņas). Ceļa kompleksā ietilpst ceļš, mākslīgās būves (tilti, satiksmes pārvadi, tuneļi, caurtekas, ūdens novadīšanas ietaises, atbalsta sienas un citas būves), ceļu inženierbūves (pasažieru sabiedrisko transportlīdzekļu pieturvietas un paviljoni, bremzēšanas un paātrinājuma joslas, transportlīdzekļu stāvvietas, atpūtas laukumi, veloceliņi un ietves, ceļu sakaru un apgaismojuma līnijas un citas inženierbūves), satiksmes organizācijas tehniskie līdzekļi (ceļa zīmes, luksofori, signālstabiņi, aizsargbarjeras, gājēju barjeras, vertikālie un horizontālie ceļa apzīmējumi un citi tehniskie līdzekļi).

Ievērojot to, ka izbūvētie paplašinājumi ir paredzēti transportlīdzekļu novietošanai, tad tie uzskatāmi par ceļa daļu Ceļu satiksmes likuma izpratnē un uz to pilnībā ir attiecināmas CSN 128. un 130.punkta prasības.

[11.3] Atbilstoši CSN 128. un 130.punkta normām, gadījumos, ja brauktuves malā ir izveidoti stāvēšanai paredzēti paplašinājumi, tad transportlīdzekļi stāvēšanai ir novietojami tieši šajos paplašinājumos un nevis uz brauktuves. Vispārējais regulējums pieprasa, lai transportlīdzekļi stāvēšanai tiktu novietoti paralēli brauktuves malai, tomēr izskatāmajā gadījumā jāņem vērā, ka ir uzstādīta 828.papildzīme, kas maina šo novietojumu no paralēla uz perpendikulāru.

Ievērojot norādīto nav pamata izdarīt secinājumu, ka izbūvētajos paplašinājumos stāvēšanai novietotie transportlīdzekļi nebūtu uzskatāmi par CSN 130.punktā izpratnē vienā (jeb pirmajā) rindā novietotiem transportlīdzekļiem. Tas vien, ka ar 828.papildzīmi novietošanas veids no paralēla ir mainīts uz perpendikulāru, nemaina to, ka tie ir vienā rindā novietoti transportlīdzekļi.

Tā kā paplašinājumos novietotie transportlīdzekļi ir novietoti pirmajā rindā, tad pieteicējs transportlīdzekli ir novietojis otrajā rindā. Līdz ar to atzīstams, ka atbildētājs pamatoti ir konstatējis pieteicēja darbībās LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 1.punktā aprakstīto administratīvo pārkāpumu un pamatoti saucis pieteicēju pie administratīvās atbildības.

[12] Attiecībā uz pieteicēja izteiktajām iebildēm par 828.papildzīmes nepienācīgu izvietojumu, Valsts kancelejas izdoto atļauju skaitu un transportlīdzekļu vadītāju paradumu šādi novietot transportlīdzekļus, ko noklusētā veidā akceptējusi pašvaldības policija, tiesa norāda sekojošo.

828.papildzīmes izvietojums var mainīt tikai transportlīdzekļu novietojuma veidu izbūvētajos paplašinājumos – zīmes neesamības gadījumā transportlīdzekļi novietojami paralēli brauktuves malai, zīmes esamības gadījuma – perpendikulāri. Tomēr 828.papildzīmes esamība nekādā veidā neietekmē to, ka transportlīdzekļus drīkst novietot stāvēšanai tikai vienā rindā. Līdz ar to šādam zīmju izvietojumam nav ietekmes uz izskatāmo lietu.

Attiecībā uz Valsts kancelejas izsniegto atļauju skaitu tiesa norāda, ka atļauju skaita samērošana ar stāvvietu skaitu ir šādu atļauju izsniedzēja kompetence un atbildība, bet ar šādām atļaujām tiesiski nav iespējams mainīt ceļu satiksmes organizāciju attiecīgajā ielas posmā vai CSN prasības. Līdz ar to izsniegto atļauju skaitam nav nekādas nozīmes izskatāmajā lietā. Tā pat arī transportlīdzekļu vadītāju ieradumi, ja tie neatbilst CSN prasībām, neatkarīgi no pašvaldības policijas inspektoru attieksmes, nevar būt pamats personas atbrīvošanai no administratīvās atbildības.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-290.pantu un 291.panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

Noraidīt *J.B.* pieteikumu.

Atstāt negrozītu Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja 2010.gada 18.februāra lēmumu Nr.66 „Par apstrīdēto administratīvo aktu Nr.180043071”.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis O.Priedītis