Lietas arhīva Nr. K30-1839-20/21
ECLI:LV:RVPT:2020:0911.11087015320.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2020. gada 11.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis A.Celms rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījis prokurores un apsūdzētā 2020.gada 8.jūlijā noslēgtās vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgšanas apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma normām, tiesa konstatēja, ka /pers. A/, personas kods /personas kods/, izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2020.gada 9.februārī ap plkst.16.20, /pers. A/, atrodoties /adrese/, tīši un prettiesiski, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izdarīt zādzību, piegāja pie restorāna "Hesburger" ieejas novietotā /pers. B/ piederošā velosipēdu 50 EUR vērtībā, un, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, apzinoties savu darbību noziedzīgo raksturu, tīši ar /pers. B/ piederošo velosipēdu devās prom no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas. Tādā veidā /pers. A/ slepeni nozaga svešu mantu un prettiesiski ieguva to savā valdījumā, lai tālāk ar to rīkotos kā ar savu, nodarot /pers. B/ materiālo zaudējumu 50 EUR apmērā.

Tādējādi /pers. A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.1panta pirmās daļas nosacījumiem, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša A.Celma 2020.gada 13.jūlija lēmumu, nolemts krimināllietu iztiesāt rakstveida procesā, par ko paziņots prokurorei, apsūdzētajam, aizstāvei, cietušajam. Tiesas noteiktajā termiņā procesā iesaistītās personas nav iesniegušas iebildumus par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī nav pieteikts noraidījums tiesas sastāvam.

2020.gada 8.jūlijā starp Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurori Baibu Adleri un apsūdzēto /pers. A/ noslēgts vienošanās protokols, saskaņā, ar kuru apsūdzētais pilnībā atzīst sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrīt prokurores piedāvātajam soda veidam un mēram, t.i., /pers. A/ noteikt sodu: par noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2020.gada 9.februārī) - piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu sodam daļēji pievienot neizciesto sodu - piespiedu darbu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 12.decembra sprieduma krimināllietā Nr.11087120519 un galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ radīto mantisko kaitējumu 50,00 EUR apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus 160 EUR apmērā par aizstāves piedalīšanos kriminālprocesā.

Noslēdzot augstākminētās vienošanās protokolu, prokurore ņēmusi vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētais/pers. A/ parakstījis noslēgto vienošanos, piekrītot viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzīstot savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, atzīstot pieteikto kaitējuma kompensāciju, un norādot, ka vēlas noslēgt vienošanas par vainas atzīšanu un sodu, piekrītot prokurores noteiktajam soda veidam un mēram.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību pirmstiesas procesā noskaidrots, ka apsūdzētais dzimis - 1983.gada 2.oktobrī, Latvijas Republikas pilsonis, dzīvo /adrese A/, neprecējies, apgādībā personu nav, nestrādā, - agrāk sodīts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 12.decembra spriedumu krimināllietā Nr.11087120519 ar piespiedu darbu uz 150 stundām. Sods nav izciests.

Tiesa, sagatavojot lietu izskatīšanai, ir pārliecinājusies, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pareiza.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, tiesa atzīst, ka vienošanās noslēgta Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā un nav pieļauti Krimināllikuma normu pārkāpumi.

Tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainu, pirmstiesas procesā ir ievērotas Kriminālprocesa likuma 433.pantā, norādītais pamats vienošanās piemērošanai, prokurores lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem. Pie soda veida un mēra izvēles pamatoti ņemts vērā atbildību mīkstinošais apstāklis atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai - savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Tāpat tiesa konstatē, ka, nosakot sodu, ņemts vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Tiesai nav šaubu, ka apsūdzētais vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, saprotot tās sekas un piekrītot, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka noslēgtā vienošanās ir apstiprināma un apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms attiecīgs sods.

Prokurore, noslēdzot vienošanos, ņēmusi vērā, ka apsūdzētais ir iepriekš sodīts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 12.decembra spriedumu ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu sodam daļēji pievienot neizciesto sodu - piespiedu darbu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 12.decembra sprieduma krimināllietā Nr.11087120519 un galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 250 stundām.

Tiesa uzskata, ka prokurore ir pareizi noteikusi galīgo sodu pēc spriedumu kopības un tam ir piekritis apsūdzētais, parakstot vienošanās protokolu, līdz ar to tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt vienošanos arī daļā par galīgā soda noteikšanu.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 437.panta pirmajā daļā iekļauto nosacījumu struktūru un šo nosacījumu secību, prokurors, sastādot vienošanās protokolu, principiāli nav pārkāpis Kriminālprocesa likuma 437.panta pirmās daļas 6.punktu (05.10.2007. Senāta Krimināllietu

departamenta lēmums lietā Nr. SKK-598/2007).

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 433.pantu vienošanās tika noslēgta par vainas atzīšanu un sodu, savukārt 347.panta pirmās daļas 9.punkts nosaka, ka vienošanās protokolā, pareizi, norādīts sodu, kādu prokurors lūgs tiesu piespriest apsūdzētajam, tādējādi redzams, ka vienošanās ar apsūdzēto par soda izpildes kārtību neietilpst prokurora kompetencē. Soda izciešanas kārtību saskaņā ar Krimināllikuma 36.panta ceturto daļu nosaka speciāls likums, t.i., Sodu izpildes kodekss. (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006. gada 7. augusta Lēmums lietā SKK - 523/2006).

/pers. A/ Kriminālprocesa likuma 241.panta kārtībā netika aizturēts.

Piemēroto drošības līdzekli - pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietā cietušais /pers. B/ pieteicis kaitējuma kompensāciju 50,00 EUR apmērā, kas piedzenama no apsūdzētā par labu cietušajam, jo apsūdzētais ir atzinis pilnībā pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Lietā ir procesuālie izdevumi par aizstāves darbu tiesas izmeklēšanā 160 EUR apmērā, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajai daļai piedzenami no apsūdzētā valsts labā. Tiesa nav konstatējusi, ka apsūdzētais atbilstu Kriminālprocesa 85.pantā norādītās personas, kura atbrīvojama no procesuālo izdevumu samaksas, statusam.

Lietisko pierādījumu - divus CD diskus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem atbilstoši Kriminālprocesa likuma 136. pantam.

Lietā arests mantai nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.1 un 543. pantu, tiesa

nosprieda:

Apstiprināt 2020.gada 8.jūlijā starp Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurori Baibu Adleri un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noteikt sodu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu sodam daļēji pievienot neizciesto sodu - piespiedu darbu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 12.decembra sprieduma krimināllietā Nr.11087120519 un galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/ kaitējuma kompensāciju 50,00 EUR (piecdesmit euro), nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. A/ ir pienākums ierasties un reģistrēties 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

Piemēroto drošības līdzekli - pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus 160,00 EUR (viens simts sešdesmit euro) apmērā par juridiskās palīdzības sniegšanu pirmstiesas procesa laikā.

Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, bankas kods TRELLV22, konta /konta numurs/. Maksājuma mērķis - procesuālie izdevumi krimināllietā Nr.11087015320, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā.

Lietisko pierādījumu - divus CD diskus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem atbilstoši Kriminālprocesa likuma 136.pantam.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis A.Celms