Lietas Nr.11355005817;
11088060317;
11355016719;
K33- 0788-19/11
ECLI:LV:RIRT:2019:1002.11355016719.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 2.oktobrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I. Ozoliņa-Kļaviņa
piedaloties prokurorei K. Jakovļevai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts deviņos noziedzīgos nodarījumos pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja svešas mantas prettiesisku izšķērdēšanu, būdams persona, kurai šī manta ir uzticēta (piesavināšanos), nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/, 2017. gada 14. martā ap plkst.06.50, atrodoties SIA /Nosaukums A/ teritorijā /adrese/", aizņēmās no /pers. B/ viņai piederošo portatīvo datoru "Lenovo" ar tā lādētāju un bezvadu peli, vienojoties ar /pers. B/, ka atgriezīs šo mantu /pers. B/ līdz 2017. gada 14. martam plkst.12.30, un samaksās par to izmantošanu 30 *euro*. Neraugoties uz vienošanos par mantas izmantošanu un atgriešanu īpašniekam, būdams persona, kurai uzticēta sveša manta - dators, tā lādētājs un bezvadu pele - /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, ar nolūku izmantot šo mantu savām vajadzībām, minēto mantu neatgrieza īpašniekam, bet 2017. gada 16. martā to izšķērdēja, piesavinoties šo mantu un rīkojoties ar to kā ar savu, ieķīlājot lombardā SIA /Nosaukums B/ /adrese/, un saņemot par šo mantu 100 *euro*. Tādējādi /pers. A/ prettiesiski izšķērdēja svešu mantu - datoru "Lenovo" ar lādētāju, 240 *euro* kopvērtībā, un portatīvā datora bezvadu peli, 8 *euro* vērtībā, būdams persona, kurai uzticēta šī manta, un nodarīja cietušajai /pers. B/ mantisko zaudējumu 248 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[2] Kā arī, /pers. A/ ieguva tiesības uz svešu mantu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos vai ar viltu (krāpšanu), nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/, 2017.gada 17.martā ap plkst.04.00, atrodoties izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, uz Audēju ielas, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, apzinoties, ka viņa rīcībā nav naudas līdzekļi taksometra pakalpojuma apmaksai, realizējot nodomu iegūt tiesības izmantot taksometra pakalpojumu par to nesamaksājot, t.i., izkrāpt pakalpojumu, iekāpa SLA /Nosaukums F/ taksometrā, kuru vadīja /pers. C/, sniedzot /pers. C/ nepatiesu informāciju par naudas līdzekļu esību taksometra pakalpojuma apmaksai, tādējādi maldināja /pers. C/, un vienojās par taksometra braucienu uz Siguldu, pēc kā tika uzsākta pakalpojuma sniegšana, braucot ar šo taksometru uz Siguldu. Brauciena laikā /pers. A/ atkārtoti maldināja /pers. C/ norādot, ka naudas līdzekļu viņam nav, taču par taksometra pakalpojumu tiks veikta pēcapmaksa galamērķī Siguldā, apzinoties, ka šo apmaksu neveiks, un pēc /pers. C/ lūguma atstāt kādu vērtīgu lietu kā garantiju pakalpojuma apmaksai /pers. A/, apzinoties, ka par taksometra pakalpojumu nemaksās, maldinot /pers. C/, uz automašīnas priekšējā paneļa nolika savā rīcībā esošo mobilo telefonu HTC. Pēc saņemtā taksometra pakalpojuma, atrodoties galamērķī pie nama /adrese/, /pers. C/paņēma no automašīnas paneļa /pers. A/ nolikto telefonu HTC ar nolūku doties līdzi /pers. A/, lai saņemtu samaksu par savu sniegto pakalpojumu un pēc naudas saņemšanas atgriezt /pers. A/viņa mobilo telefonu, bet /pers. A/ no taksometra izkāpa un no notikuma vietas aizbēga, nesamaksājot par sniegto pakalpojumu. Tādējādi /pers. A/, maldinot pakalpojumu sniedzēju un ļaunprātīgi izmantojot viņa uzticēšanos, ieguva tiesības uz svešu mantu - iespēju pārvietoties ar svešu automašīnu krāpšanas ceļā, nodarot /pers. C/ mantisku zaudējumu 48.20 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[3] Kā arī, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/, 2017.gada 17.martā pēc plkst.04.00, atrodoties /pers. C/ vadītajā automašīnā, Siguldā, pie nama /adrese/, ar nolūku izdarīt svešas mantas zādzību, nolaupot svešu kustamu mantu, un pārņemot to savā prettiesiskā valdījumā, pēc izkāpšanas no automašīnas, ņemot savas automašīnā esošās mantas, paņēma no automašīnas planšetes turētāja tajā ievietoto /pers. C/ piederošo planšetdatoru "Samsung Galaxy Note 10.1 16GB" un izrāva to no turētāja. /pers. C/ mēģināja atņemt šo planšetdatoru /pers. A/, taču viņam tas neizdevās, un /pers. A/ ar nolaupīto no noziedzīga nodarījuma vietas aizbēga, ar savām darbībām nolaupot /pers. C/ piederošo planšetdatoru "Samsung Galaxy Note 10.1 16GB" ar vērtību 130 *euro* ar tajā ievietoto "Tele 2" SIM karti ar vērtību 5 *euro*, kā arī planšetdatora vāciņu ar vērtību 10 *euro*, apzinoties, ka rīkojas atklāti mantas īpašnieka klātbūtnē. Tādējādi /pers. A/ atklāti nolaupīja svešu kustamu mantu par kopējo summu 145 *euro* un izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[4] Kā arī, /pers. A/ ieguva tiesības uz svešu mantu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos vai ar viltu (krāpšanu), nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/, 2017.gada 24.martā pēc plkst.13:32, atrodoties /adrese/, pie viesnīcas /Nosaukums C/, mantkārīgu motīvu vadīts, apzinoties, ka viņa rīcībā nav naudas līdzekļi taksometra pakalpojuma apmaksai, realizējot nodomu iegūt tiesības izmantot taksometra pakalpojumu par to nesamaksājot, t.i, izkrāpt pakalpojumu, izsauca taksometru un pēc tā atbraukšanas iekāpa /pers. D/ vadītajā taksometrā Toyota Verso, ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, norādot brauciena maršrutu uz Siguldu, un vienojās par taksometra braucienu pēc kā tika uzsākta pakalpojuma sniegšana, braucot ar šo taksometru uz Siguldu. Atrodoties brauciena galamērķī Siguldā, pie nama /adrese/, /pers. A/ maldināja /pers. D/ norādot, ka viņai nepieciešams uzgaidīt /pers. A/, apzinoties, ka neatgriezīsies un apmaksu par saņemto pakalpojumu neveiks, pēc kā no transportlīdzekļa izkāpa un no noziedzīga

nodarījuma vietas aizgāja, nesamaksājot par sniegto pakalpojumu. Tādējādi /pers. A/, maldinot pakalpojumu sniedzēju un ļaunprātīgi izmantojot viņa uzticēšanos, ieguva tiesības uz svešu mantu - iespēju pārvietoties ar svešu automašīnu krāpšanas ceļā, nodarot /pers. D/ mantisku zaudējumu 25.48 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[5] Kā arī, /pers. A/ izdarīja svešas mantas prettiesisku iegūšanu, būdams persona, kurai šī manta ir uzticēta (piesavināšanos), nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/, 2017. gada 24. martā ap plkst. 14:47, atrodoties /pers. D/ automašīnā Toyota Verso, pie nama /adrese/, palūdza /pers. D/ mobilo telefonu zvana veikšanai, ko /pers. D/ izdarīja, nododot /pers. A/ savu mobilo telefonu "Samsung Note 3", pēc kā /pers. A/, veicot telefonsarunu pa šo telefonu, izkāpa no automašīnas un ar minēto telefonu no noziedzīga nodarījuma vietas aizgāja, pārņemot šo telefonu savā prettiesiskajā valdījumā, tādējādi mantkārīgu motīvu vadīts prettiesiski ieguva šo telefonu ar vērtību 150 *euro*, kurā atradās atmiņas karte ar vērtību 13 *euro*, būdams persona, kurai uzticēta šī manta, un nodarīja cietušajam /pers. D/ mantisko zaudējumu 163 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[6] /pers. A/, izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2017.gada 27.martā ap plkst. 17.00 /pers. A/ SIA /Nosaukums D/ universālveikalā 13.janvāra ielā 8, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt zādzību. īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ paņēma no universālveikala vīriešu apģērbu nodaļas vienu „Armani Jeans" šalli 79,90 *euro* vērtībā un devās uz universālveikala apģērbu pielaikošanas kabīni. Pēc kā /pers. A/, turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, universālveikala pielaikošanas kabīnē ar šķērēm nogrieza no šalles drošības elementu, kuru paslēpa pielaikošanai paņemto bikšu kabatā, un šalli paslēpa aiz savām biksēm, un, nesamaksājot par minēto preci kasē, izgāja no veikala tirdzniecības zāles.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA /Nosaukums D/ preci 79,90 *euro* vērtībā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[7] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, bet konkrēti:

2019.gada 29.jūnijā plkst. 19:00 /pers. A/, uzturoties mājā /adrese/, brīvi iegāja guļamistabā, kur uz skapīša atrada svešu pleca somu. Mantkārīgu tieksmju vadīts, /pers. A/ pārmeklēja svešu somu, izņēma no tās un nozaga melnas krāsas maku ar vadītāja apliecību un personas apliecību (ID karti) uz /pers. E/ vārda, otrās grupas invaliditātes apliecību uz /pers. E/ vārda un svešu naudu 93 *euro*.

Šādu /pers. A/ rīcības rezultātā cietušajam /pers. E/ tika nodarīts mantiskais kaitējums kopējā apmērā 127,16 *euro*, kas ietver sevī nozagtā naudas maka vērtību -5 *euro*, nozagtās naudas 93 *euro*, kas kopumā ir 98 *euro* vērtībā, kā arī nodarīja zaudējumus, saistītus ar dokumentu atjaunošanas izdevumiem, t.i. personas apliecības (ID kartes) atjaunošanas uzdevumi 7,11 *euro* apmērā un vadītāja apliecības atjaunošanu - 22,05 *euro* apmērā.

Tādējādi, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, jo noziedzīga nodarījuma priekšmetu - nolaupītās svešās kustamās mantas vērtība bija mazāka par Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru, kas saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.511 „Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" 2.punktu no 2019.gada 1.janvāra noteikta - 430 *euro*.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[8] /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, bet konkrēti:

2019.gada 2.jūlijā plkst. 16:00 /pers. A/, atrodoties pie mājas /adrese/, redzot mājas ārdurvis ir aizslēgtas, bet viņam nav atslēgas, lai iekļūtu īpašumā, būdams dusmīgs uz /pers. E/ par durvju aizslēgšanu, nolūkā iekļūt mājas iekšpusē, nolēma tīši bojāt virtuves logu. Realizējot savu nodomu, /pers. A/ ar turpat pie mājas sienas atrasto stieni, atlauza mājas virtuves plastikāta loga (140x140 cm) rāmja stiprinājumus, pēc kā ar rokām atspieda logu tā, ka sabojāja loga rāmja stiprināšanas mehānismu un padarot to lietošanai nederīgu. Nodarīto bojājumu rezultātā logs ar rāmi izkrita no loga ailes pilnībā. Šādu /pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā, tika tīši bojāta sveša manta un cietušajam /pers. E/ nodarīts mantiskais kaitējums bojātā loga vērtībā, t.i. - 50 *euro* apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

[9] Bez tā, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un konkrēti:

2019.gada 7.jūlijā ap plkst. 09:05 /pers. A/, atrodoties pie veikala /Nosaukums E/ /adrese/ un ievērojot stāvlaukumā svešu, paštaisīto velosipēdu, nolēma to nozagt. Realizējot savu mantkārīgo nodomu, /pers. A/ piegāja pie velosipēdu novietnes un brīvi izņēma no tās nepieslēgtu velosipēdu, pēc kā ar nozagto velosipēdu aizbrauca uz Rīgu, kur velosipēdu realizēja nepazīstamai personai par 20 *euro*, bet iegūtos līdzekļus izlietoja savām vajadzībām.

Šādu /pers. A/ darbību rezultātā velosipēda īpašniekam - cietušajam /pers. F/ tika nodarīti materiālie zaudējumi 150,- *euro* apmērā, kas ir mazāk par Latvijas Republikā noteikto minimālās mēnešalgas apmēru 430 *euro*, un līdz ar to, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Pie šādiem apstākļiem /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[10] Bez tā, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā:

2019.gada 7.jūlijā plkst. 19.00 /pers. A/, atrodoties pie mājas /adrese/ pagalmā un redzot nenožogotā mājas pagalmā bez uzraudzības atstātus divus /pers. E/ piederošus velosipēdus, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma noskrūvēt priekšējo riepu, lai samainītu savā valdījumā esošajam velosipēdam, kuram priekšējā riepa bija bojāta. Realizējot savu nodomu, /pers. A/ sākumā piegāja pie pagalmā novietotā vīriešu tipa velosipēda, kuram noskrūvēja priekšējo riepu, bet nespēja to piepumpēt, tāpēc noskrūvēto riepu izmeta un tad noskrūvēja priekšējo riepu no sieviešu tipa velosipēda, pieliekot to savam velosipēdam. Šādu /pers. A/ prettiesisku darbību rezultātā cietušajam /pers. E/ tika nodarīts mantiskais kaitējums kopumā par 40 *euro*, jo katras nozagtās riepas vērtība bija 20 *euro*. Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, jo noziedzīga nodarījuma priekšmetu - nolaupītās svešās kustamās mantas vērtība bija mazāka par Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru 430 *euro*.

Tādējādi, /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu deviņu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas un Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, un sodīt

1) pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2017. gada 14. martā plkst.06.50) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

2) pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2017. gada 17. martā plkst.04.00) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

3) pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2017. gada 17. martā plkst.04.00) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

4) pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2017. gada 24. martā plkst.13.32) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

5) pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2017. gada 24. martā plkst.14.47) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

6) pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2017. gada 27. martā plkst.17.00) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

7) pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2019. gada 29. jūnijā plkst.19.00) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

8) pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2019. gada 7. jūlijā plkst.09.05) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

9) pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2019. gada 7. jūlijā plkst.19.00) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

10) pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2019. gada 2. jūlijā plkst.16.00) ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. A/ noteikt galīgo sodu brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2019.gada 2.oktobra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2017.gada 27.marta līdz 2017.gada 29.martam, no 2019.gada 8.jūlija līdz 2019.gada 10.jūlijam, apcietinājumu no 2019.gada 10.jūlija līdz 2019.gada 2.oktobrim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu - atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās spēkā.

Apmierināt cietušās /pers. D/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai /pers. D/ materiālā kaitējuma kompensāciju 38,48 *euro* apmērā.

Apmierināt cietušā /pers. C/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. C/ materiālā kaitējuma kompensāciju 53,20 *euro* apmērā.

Apmierināt cietušā SIA "/Nosaukums D/" pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam SIA "/Nosaukums D/" materiālā kaitējuma kompensāciju 79,90 *euro* apmērā.

Apmierināt cietušā /pers. E/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. E/ materiālā kaitējuma kompensāciju 197,16 *euro* apmērā.

Apmierināt cietušā /pers. F/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. F/ materiālā kaitējuma kompensāciju 150 *euro* apmērā.

Noteikt kaitējumu kompensāciju labprātīgas samaksas termiņu 30 (trīsdesmit) dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājumu apliecinošus dokumentus iesniedzot Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Samaksāt no valsts līdzekļiem aizstāvei L.Švāģerei 80 *euro* un aizstāvim J. Ķesterim 65 *euro*. /pers. A/ no pienākuma atlīdzināt valsts labā procesuālos izdevumus, atbrīvot.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:

- velosipēdu "Mount" melnā krāsā ar rāmja numuru /numurs/, kas glabājas VP Rīgas reģiona pārvaldes Siguldas iecirknī atgriezt /pers. A/;
- "Armani Jeans" šalle, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt;
- mobilais telefons "HTC", kas atgriezts /pers. A/ uzskatīt par atgrieztu /pers. A/;
- planšetdators, kas atgriezts /pers. C/, uzskatīt par atgrieztu /pers. C/;
-mobilais telefons "Samsung Note 3", kas atgriezts /pers. D/, uzskatīt par atgrieztu /pers. D/;
- planšetdators, kas atgriezts /pers. B/, uzskatīt par atgrieztu /pers. B/;
- četri čeki un līgums, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atstāt glabāties pie krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Procesa dalībnieki 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese I.Ozoliņa - Kļaviņa