Lieta Nr. C12130815

S p r i e d u m s
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese R. Paipale
2015. gada 29.jūnijā izskatīja rakstveida procesā 18. novembra ielā 37, Daugavpilī, civillietu akciju sabiedrības „Latvenergo" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. B/.

Aprakstošā daļa

2015. gada 2.februārī akciju sabiedrība (turpmāk - AS) „Latvenergo" iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda EUR 184,45 piedziņu. Prasītājs norādīja, ka atbildētājas /pers. B/ (iepriekšējais uzvārds /uzvārds/) objektiem - dzīvokļiem /adrese/, tika piegādāta elektroenerģija. Prasītāja uzskaites datu bāzē atbildētājas objektiem tika piešķirti lietotāja numuri - 1004755826 un 1004756786 un piegādāta elektroenerģija, bet atbildētāja veica samaksu par piegādāto elektroenerģiju. Tādējādi tika nodibinātas faktiskās līgumiskās attiecības. Lietojot elektroenerģiju atbildētājai bija pienākums ievērot Ministru kabineta noteikumus Nr.793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", kas regulēja elektroenerģijas piegādi parāda rašanās laikā, un noteikumus Nr. 914 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" (bija spēkā no 2011.gada 15.decembra līdz 2014.gada 31.decembrim), un savlaicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju. Pēc AS „Latvenergo" darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem atbildētāja nav pilnībā norēķinājusies par patērēto elektroenerģiju laika periodā līdz 2011. gada 19.oktobrim par kopējo summu EUR 148,88. Iepriekš no atbildētājas tika saņemti iesniegumi par parāda atmaksu pa daļām, tomēr šī apņemšanās tika pildīta daļēji, elektroenerģija objektos netika atslēgta, līdz ar to parāda summa ir pieaugusi. Turklāt, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1765.pantu, atbildētājai tika aprēķināti nokavējuma procenti EUR 35,57. Atbildētājai tika nosūtīts brīdinājums par elektroenerģijas parāda samaksu, taču labprātīgi atbildētāja parādu nesamaksāja. Prasītājs pamatoja prasību ar Civillikuma 1432., 1473., 1587., 1759., 1763., 1765., 1811., 2021., 2033., 2107.pantiem, Ministru kabineta noteikumu Nr. 793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 19., 23., 29., 31.punktiem, Ministru kabineta noteikumu Nr. 914 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 17., 20., 29.punktiem un lūdza piedzīt no atbildētājas parādu EUR 184,45 un visus tiesas izdevumus. Vienlaikus, prasītājs norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ un $250.^{2\,2}$ panta prasībām, atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikums ar pievienotajiem dokumentiem un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu, kā arī atbildētāja tika informēta par paskaidrojumu neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē.

Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības.

/pers. B/ tiesas nosūtītos dokumentus saņēma 2015. gada 14.februārī, bet paskaidrojumus tiesai noteiktajā termiņā neiesniedza.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{2\,5}$ pantu, tiesa civillietu AS „Latvenergo" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu izskata rakstveida procesā, jo puses nelūdza, bet tiesa neuzskata par nepieciešamu to iztiesāt tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar maza apmēra prasībā izklāstītajiem apstākļiem, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma1473.pantu, tiesiska darījuma forma atkarīga no lietas dalībnieku ieskata, izņemot likumā tieši norādītus gadījumus, bet atbilstoši šā likuma 1432.pantam, kas klusējot vai noteikti izteic savu piekrišanu, tas ar to ir pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot. Vienlaikus, saskaņā ar Civillikuma 1488. panta pirmo daļu, kad prasības tiesību uz darījuma pamata vispār un par tā izpildīšanu sevišķi likums dara atkarīgu no tā rakstiskās formas, tad, ja rakstisks akts nav sastādīts, jāievēro, ka darījumam, ko izpildījušas abas puses, ir tādas pašas sekas, kādas tam būtu, ja tas būtu uzrakstīts, un to, kas pēc tā jau dots vai izdarīts, nevar prasīt atpakaļ.

No prasības pieteikumā izklāstītā izriet, ka prasītājs, atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" un Nr. 914 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", piegādāja elektroenerģiju atbildētājas objektiem - dzīvokļiem /adrese/, Daugavpilī, un atbildētājai bija iespēja to lietot. AS "Latvenergo" uzskaites datu bāzē šiem objektiem tika piešķirti lietotāja numuri - 1004755826 un 1004756786.

Prasītāja iesniegtās uzziņas apliecina, ka atbildētāja daļēji veica AS "Latvenergo" maksājumus par izlietoto elektroenerģiju objektā Nr.1004755826 laika periodā no 2008.gada aprīļa līdz 2009.gada augustam un objektā Nr. 1004756786 laika periodā no 2009.gada augusta līdz 2011.gada augustam.

Savukārt, no AS „Latvenergo" 2009. gada 19.jūnija rēķina Nr. 200356824138, 2009.gada 5.novembra rēķina Nr. 200391679908, 2011.gada 24.augusta rēķina Nr.200989275617, 2011.gada 5.oktobra rēķina Nr. 200999448764, 2011.gada 10.novembra rēķina Nr.201009092494 izriet, ka maksājumi atbilstoši rēķinos norādītajiem termiņiem un apmēriem netika veikti, līdz ar to atbildētājas parāds par izlietoto elektroenerģiju pēc līguma Nr. 1004755826 ir EUR 51,88, bet pēc līguma Nr. 1004756786 – EUR 97.

Vienlaikus, arī /pers. B/ (/uzvārds/) 2009.gada 17.jūnija un 19.jūnija iesniegumi, 2007.gada 9.jūlija, 2009.gada 17.jūnija un 19.jūnija un vienošanās, kas noslēgtas starp AS „Latvenergo" un atbildētāju, apstiprina, ka atbildētāja atzinusi savas parādsaistības pret prasītāju un apņēmusies parāda samaksu veikt pa daļām, bet saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam

pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tādējādi tiesa uzskata, ka lietā ir iegūti pierādījumi, ka starp prasītāju AS „Latvenergo" un atbildētāju /pers. B/ faktiski pastāvēja līgumiskās attiecības Civillikuma 1488.panta izpratnē: puses pildīja no šīm attiecībām izrietošos pienākumus – prasītājs piegādāja atbildētājas objektiem elektroenerģiju, bet atbildētāja līdz 2011.gada augustam daļēji veica maksājumus par elektroenerģiju.

Līdz ar to prasītāja prasījums par pamatparāda EUR 148,88, ko veido pamatparāds EUR 51,88 pēc līguma Nr. 1004755826 un EUR 97 pēc līguma Nr. 1004756786, piedziņu ir pamatots.

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētie pierādījumi apliecina, ka atbildētāja maksājumus pienācīgi neveica, tādēļ pieļāva maksājumu kavējumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, bet šā likuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, bet, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simts gadā.

No likumisko nokavējuma procentu aprēķiniem izriet, ka prasītājs aprēķināja likumiskos procentus EUR 35,57 apmērā, ko veido saskaņā ar līgumu Nr. 1004755826 aprēķinātie procenti EUR 16,57 par laika periodu no 2009.gada 19.jūlija līdz 2015.gada 12.janvārim un pēc līguma Nr. 1004756786 aprēķinātie procenti EUR 19 par laika periodu no 2011.gada 23.septembra līdz 2015.gada 12.janvārim.

Pārbaudot likumisko nokavējuma procentu aprēķinu, tiesa uzskata, ka tas atbilst likuma prasībām.

Ar 2012. gada 19.jūnija paziņojumu par parāda samaksu un Latvijas pasta apliecināto vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu sarakstu/kvīti Nr.70/06 pierādīts, ka atbildētājai tika piedāvāts samaksāt esošo parādu līdz 2012. gada 5.jūlijam, kā arī tika izskaidrotas parāda nesamaksāšanas sekas.

Atbildētāja neapstrīdēja prasītāja prasījuma pamatotību un neiesniedza tiesai pierādījumus, ka parāds būtu samaksāts.

Šādu iemeslu dēļ no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājam AS „Latvenergo" nepieciešams piedzīt parādu: pēc līguma Nr. 1004755826 - pamatparādu EUR 51,88 un nokavējuma likumiskos procentus EUR 16,57, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 19.jūlija līdz 2015.gada 12.janvārim, bet pēc līguma Nr. 1004756786 - pamatparādu EUR 97 un nokavējuma likumiskos procentus EUR 19, kas aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 23.septembra līdz 2015.gada 12.janvārim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no /pers. B/ par labu prasītājam jāpiedzen tiesas izdevumi EUR 75,84, ko veido lietā samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par tiesas dokumentu piegādi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu /pers. B/ nepieciešams noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 7 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Ar Daugavpils tiesas 2015. gada 13.marta paziņojumu prasītājam un atbildētājai paziņots, ka 2015. gada 29.jūnijā sprieduma norakstu var saņemt tiesas kancelejā, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas dienu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu, Civilprocesa likuma 93., 97., 190.-195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Latvenergo", reģistrācijas Nr. 40003032949, juridiskā adrese: Pulkveža Brieža iela 12, Rīga, bankas konts: AS SEB banka, LV93UNLA0050007013441, parādu: pēc līguma Nr. 1004755826 - pamatparādu EUR 51,88 (piecdesmit viens *euro,* 88 centi), nokavējuma likumiskos procentus EUR 16,57 (sešpadsmit *euro*, 57 centi), kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 19.jūlija līdz 2015.gada 12.janvārim, bet pēc līguma Nr. 1004756786 - pamatparādu EUR 97 (deviņdesmit septiņi *euro*), nokavējuma likumiskos procentus EUR 19 (deviņpadsmit *euro*), kas aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 23.septembra līdz 2015.gada 12.janvārim, un tiesas izdevumus EUR 75,84 (septiņdesmit pieci *euro*, 84 centi), kopā EUR 260,29 (divi simti sešdesmit *euro*, 29 centi).

Noteikt /pers.B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 7 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 29.jūnija – Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese R. Paipale