NORAKSTS
Lieta Nr. A42435908
A2033-09/6

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2009.gada 30.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese E.Apīne,
piedaloties pieteicējam *G.J.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *G.J.* pieteikumu par Madonas pilsētas domes Administratīvo aktu komisijas 2007.gada 30.novembra lēmuma Nr.1 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 2.janvārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *G.J.* (turpmāk arī – pieteicējs) pieteikums par Madonas pilsētas domes Administratīvo aktu komisijas 2007.gada 30.novembra lēmuma Nr.1 (turpmāk arī – Lēmums) atcelšanu.

Ar Lēmumu Madonas pilsētas domes Administratīvo aktu komisija (turpmāk arī – atbildētājs) nolēma neatcelt Madonas pilsētas būvvaldes 2006.gada 24.augustā izdoto būvatļauju Nr.27/2006 saimniecības ēkas */adrese/*, rekonstrukcijas I kārtai.

Pieteicējs norāda, ka 2006.gada 24.augustā Madonas pilsētas būvvalde *S.Z.* izsniegusi būvatļauju Nr.27/2006 (turpmāk arī – būvatļauja) esošās saimniecības ēkas */adrese/*, rekonstrukcijas I kārtas darbiem, par kuras atcelšanu pieteicējs 2007.gada 17.augustā iesniedza atbildētājam iesniegumu. Pieteicēja nekustamais īpašums atrodas */adrese/* un robežojas ar nekustamo īpašumu */adrese/*, kura īpašniecei *S.Z.* tika izsniegta būvatļauja. Pieteicējs uzskata, ka *S.Z.*, veicot rekonstrukcijas darbus saimniecības ēkai, neievēro pastāvošo likumdošanu būvniecībā, un Madonas pilsētas būvvalde ir apstiprinājusi tehnisko projektu dokumentāciju, kas neatbilst Madonas pilsētas apbūves noteikumiem un izsniegusi minēto būvatļauju.

Pieteicējs uzsver, ka par saimniecības ēkas I kārtas rekonstrukcijas darbiem */adrese/*, pārrunas ar Madonas pilsētas būvvaldi tika uzsāktas 2006.gada vasarā, bet rakstiskas pretenzijas Madonas pilsētas būvvaldei tika izteiktas jau 2006.gada 25.augustā. Bez tam, saimniecības ēkas rekonstrukcijas darbi tika uzsākti pirms būvatļaujas saņemšanas, jo tā tika izsniegta 2006.gada 24.augustā. Pieteicējs norāda, ka faktu, ka ir pārkāptas būvniecības normu prasības apliecina Madonas pilsētas būvinspektora *J.V.* atzinums 2006.gada 27.septembra Nr.11-2006. Tā kā nekas netika veikts, lai novērstu pārkāpumus saimniecības ēkas rekonstrukcijas darbos, pieteicējs atkārtoti griezās ar iesniegumu Madonas pilsētas domē par būvatļaujas atcelšanu.

Pieteicējs norāda, ka nepiekrīt Lēmuma 5.punktam, kurā tiek skaidrots, ka saimniecības ēkas rekonstrukcijas I kārtas projekta dokumentācijas atbilst Madonas pilsētas teritorijas plānojumam un attālums no saimniecības ēkas līdz pieteicēja zemesgabala robežai ir 3 metri. Pieteicējs norāda, ka dabā šis attālums ir mazāks, jo 2003.gada 2.septembrī, veicot apbetonēšanas darbus ēkas ārējām sienām, attālums līdz pieteicēja

zemesgabala robežai samazinājās par 0,25 metriem, ko apstiprina Madonas pilsētas būvinspektora *J.V.* atzinuma Nr.11-2006 4.punkts. Līdz ar to attālums līdz pieteicēja zemesgabalam ir 2,71 metrs, nevis 3 metri. Bez tam pieteicējs norāda, ka apbetonēšanas rezultātā tika palielināts esošās ēkas ārējo sienu cokola augstums, lai varētu veikt ēkas pamatu apbēršanu. Apberot pamatus, tika mākslīgi pacelts grunts līmenis, kā rezultātā tika mainīts atskaites punkts ēkas augstuma noteikšanai. Ņemot vērā Madonas pilsētas apbūves noteikumu 2.7., 4.3.2.5.punktus, gan ēku attālumu izmaiņas, gan ēku augstuma izmaiņas jāsaskaņo ar kaimiņu zemesgabala īpašnieku.

Bez tam pieteicējs norāda, ka Lēmuma 7.punktā ir teikts, ka 2006.gada 16.oktobrī Madonas pilsētas būvvalde ir pieņēmusi atzinumu Nr.A-01/2006, ar kuru akceptējusi būvprojekta saimniecības ēkas rekonstrukcijai I kārtas būvniecības izmaiņas, pamatojoties uz *S.Z.* iesniegumu, kas iesniegts 2007.gada 13.oktobrī. Būvniecības izmaiņas akceptētas, pamatojoties uz LBN 209 3.1.2.punktu. Minētais būvnormatīvs nav spēkā no 2006.gada 1.janvāra. Līdz ar to pieteicējs uzskata, ka Madonas pilsētas būvvalde ir akceptējusi izmaiņas, pamatojoties uz normatīvo aktu, kurš zaudējis spēku un *S.Z.* iesniegumu, kas iesniegts Madonas pilsētas domē pēc gada, kad akceptētas izmaiņas būvprojektā.

Tāpat pieteicējs nepiekrīt SIA „GeoSija" 2007.gada 27.maijā veiktajiem mērījumiem, saskaņā ar kuriem attālums no *S.Z.* piederošās saimniecības ēkas līdz kopējai zemesgabala robežai ir 2,96 metri, jo attālums tika mērīts no saimniecības ēkas sienas, nevis no ēkas pamatiem, kuri ir izbīdīti par 0,25 metriem uz pieteicēja zemesgabala pusi. Pieteicējs uzskata, ka attāluma mērīšana jāveic no ēkas pamatu nostiprinājuma.

Pieteicējs nepiekrīt Lēmumā norādītajam būvinspektora *J.V.* atzinumam, ka saimniecības ēkas I kārtas rekonstrukcijas būvprojektā augstums ir paredzēts 4,97 metri, bet saskaņotās izmaiņas saimniecības ēkas būvprojektā paredz saimniecības ēkas jumta augstuma samazināšanu, t.i., 3,96 metri par atskaites punktu pieņemot saimniecības ēkas būvprojektā norādīto -0,55 metri. Pieteicējs uzsver, ka apbūves gabals atrodas kalnainā vidē ar nogāzi dienvidu – austrumu virzienā un saimniecības ēkas augstuma noteikšanai par atskaites punktu ir jāpieņem savstarpējo zemesgabalu robežu augstums konkrēti šajā zonā. Turklāt pieteicējs nepiekrīt Madonas pilsētas būvinspektora *J.V.* norādei par robežu neskaidrību, jo robežas bija zināmas jau 1997.gada 30.jūlijā, kad tika izdarīts ieraksts zemesgrāmatā.

Pieteicējs nepiekrīt atbildētāja secinājumam, ka ir tikai iespējams konstatēt sākotnēji izdotās būvatļaujas saimniecības ēkas tiesiskumu vai prettiesiskumu, un norāda, ka par 2003.gada 2.septembra pieņemto ekspluatācijā vienģimenes dzīvojamo māju un saimniecības ēku iebildumu pieteicējam nav līdz minētās ēkas rekonstrukcijas darbu uzsākšanai, jo 2003.gada 2.septembrī ekspluatācijā nodotās ēkas pieteicējam netraucē izmantot viņa īpašumu.

Pieteicējs norāda, ka 2006.gada 1.decembrī griezās ar iesniegumu Madonas pilsētas domē, lai veiktu ģeoloģisko izpēti un konstatētu reljefa izmaiņas būvniecības gaitā, jo, pamatojoties uz Madonas pilsētas apbūves noteikumu 2.22.3.punktu, Madonas pilsētas būvvalde var prasīt, lai būvprojekta sastāvā tiktu izstrādāta vertikālā plānojumu daļa. Ja būtu veikta šīs uzmērīšanas izpēte, tad nebūtu neskaidrību un domstarpību par saimniecības ēkas I kārtas rekonstrukcijas darbiem, t.i., par ēkas augstumu un attālumu no pieteicēja zemesgabala robežas.

Pieteicējs norāda, ka rekonstruētā saimniecības ēka pieteicējam rada nedrošības sajūtu par uzbērtās grunts un ēkas pamatu noslīdēšanu, aizēno pieteicēja zemesgabalu un rada diskomfortu, nepārtraukti izdalās mājdzīvnieku kūtsmēslu smakas un apkārtējā vidē izdalās

amonjaks. Ņemot vērā, ka šajā saimniecības ēkā atrodas liels skaits mājlopu – cūkas un liellopi, šī saimniecības ēka neatbilst vienģimeņu dzīvojamo māju apbūves teritorijas plānojumam šajā rajonā Madonas pilsētā.

[2] 2008.gada 15.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi, kuros atbildētājs norāda, ka pieteikumu neatzīst pilnā apmērā.

Atbildētājs paskaidro, ka, saskaņā ar saimniecības ēkas rekonstrukcijas būvprojektā veiktajām izmaiņām, kuras ar 2006.gada 16.oktobra atzinumu Nr.A01/2006 ir akceptējusi Madonas pilsētas būvvalde un 2006.gada 26.oktobrī akceptējusi Madonas pilsētas dome, paredzamais saimniecības ēkas augstums tika noteikts 3,96 metri, par atskaites punktu pieņemot būvprojektā norādīto -0,55 metrus, līdz ar to ēkas augstums pēc rekonstrukcijas konkrētajā zonā būs mazāks kā līdz šim, kā rezultātā netiek pārkāptas Madonas pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.15 „Madonas pilsētas teritorijas plānojums un Madonas pilsētas apbūves noteikumi"4.3.2.5.punkta „c" apakšpunkta prasības.

Attiecībā uz atskaites punktu -0,55 metri, atbildētājs uzskata, ka Madonas pilsētas būvvalde nav pārkāpusi nekāda veida būvniecības normatīvos aktis, tāpat uz konkrētu likuma normu pārkāpumu, būvprojektētājiem piemērojot un Madonas pilsētas būvvaldei akceptējot tieši šādu atskaites punktu, nenorāda arī pats pieteicējs.

Atbildētājs norāda, ka nav pamata uzskatīt sertificēta mērniecības uzņēmuma SIA „GeoSija" mērījumus vai mērījumos pielietoto metodiku par neprecīzu. Bez tam atbildētājs norāda, ka rekonstrukcijas rezultātā netiek samazināts attālums no saimniecības ēkas līdz kopējai zemesgabalu robežai, pēc rekonstrukcijas veikšanas saimniecības ēkas novietojums nemainās. Bez tam Madonas pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.15 „Madonas pilsētas teritorijas plānojums un Madonas pilsētas apbūves noteikumi" 4.3.2.5.punkta „d" apakšpunkts nav attiecināms uz šo gadījumu, jo saimniecības ēka netiek celta no jauna, bet gan notiek tās rekonstrukcija.

Tāpat atbildētājs norāda, ka uz šo gadījumu nav attiecināms Madonas pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.15 „Madonas pilsētas teritorijas plānojums un Madonas pilsētas apbūves noteikumi" 4.3.2.6.punkta „c" apakšpunkts, jo dzīvojamā ēka un tai piebūvētās saimniecības ēkas būvniecības projekts akceptēts jau 1986.gada 18.augustā, savukārt, minētie Madonas pilsētas domes saistošo noteikumi Nr.15 ir spēkā no 2005.gada 27.oktobra.

Atbildētājs norāda, ka mājlopu labturēšanas noteikumu ievērošanu kontrolē Pārtikas un veterinārais dienests, saskaņā ar MK noteikumiem Nr.5 „Lauksaimniecības dzīvnieku vispārīgās labturības prasības", un tas nav pašvaldības kompetencē.

[3] 2009.gada 14.aprīlī lietā kā trešā persona pieaicināta Madonas pilsētas būvvaldes 2006.gada 24.augustā izdotās būvatļaujas Nr.27/2006 adresāte *S.Z.*.

2009.gada 16.jūnija tiesas sēdē trešā persona norādīja, ka pieteicēja prasījums nav pamatots. Papildus paskaidroja, ka sākotnēji saimniecības ēka ir bijusi uzcelta no dēļiem, bet tie sapuvuši, tāpēc tagad ielikts gāzbetons. Ēka ir tāda pati.

Atbildētājs minētajā tiesas sēdē prasījumu neatzina, atsaucoties uz Lēmumā ietvertajiem argumentiem.

[4] 2009.gada 9.oktobra tiesas sēdē pieteicējs prasījumu uzturēja, atsaucoties uz pieteikumā tiesai norādītajiem argumentiem.

Atbildētājs un trešā persona uz tiesas sēdi 2009.gada 9.oktobrī nav ieradušies. No trešās personas saņemta telefoniska informācija par veselības apstākļiem, bet atbildētājs tiesu par neierašanos nav informējis.

Pārbaudot lietas materiālus un uzklausot pieteicēja viedokli, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja un trešās personas klātbūtnes.

Motīvu daļa

[5] Izvērtējusi lietas materiālus kopsakarā ar tiesību normām un procesa dalībnieku paskaidrojumiem, tiesa nonāk pie secinājuma, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[6] Vērtējot pieteicēja iebildumus par saimniecības ēkas */adrese/* atrašanos mazāk kā trīs metru attālumā no pieteicēja zemes gabala, tiesa secina, ka minētais arguments nav pamats Lēmuma atcelšanai tālāk norādīto iemeslu dēļ.

[6.1] Kā pamatoti norādīja atbildētājs, tad saimniecības ēka tās esošajā izvietojumā ir uzbūvēta un nodota ekspluatācijā jau 2003.gada 2.septembrī (lietas 38.-40.lapa). Aktā par vienģimeņu dzīvojamās mājas un saimniecības ēkas */adrese/* būvniecību ir norādīts, ka būvniecība sākta jau 1986.gadā.

Pamatojoties uz minēto aktu nekustamais īpašums uz trešās personas vārda nostiprināts zemesgrāmatā 2003.gada 8.septembrī (lietas 35.lapa).

Tiesa vērš uzmanību uz to, ka Madonas pilsētas būvvaldes 2006.gada 24.augustā izdotā būvatļauja Nr.27/2006 (lietas 41.lapa) nav izdota saimniecības ēkas jaunbūvei, bet gan rekonstrukcijai, pamatojoties arī uz Tehniskās apsekošanas atzinumu, kurā būvinženieris *A.K.* norāda, ka ēkas nesošās konstrukcijas pieļauj saimniecības ēkas otrā stāva izveide noliktavas un siena uzglabāšanas vajadzībām (lietas 122.-128.lapa). Savukārt ēkas apbūves laukuma izmaiņas, vizot ēku tuvāk pieteicēja zemes gabalam, tehniskā projekta sastāvā nav norādītas. Izņēmums ir saimniecības ēkas stūra konfigurācijas izmaiņas (sal.lietas 89. un 106.lapas). Tomēr tiesas ieskatā minētais nav par pamatu atbildētāja izdotās būvatļaujas atcelšanai.

[6.2] Lietā nav strīda par to, ka saskaņā ar Madonas pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.15 „Madonas pilsētas teritorijas plānojums" un tajā ietilpstošo apbūves noteikumu prasībām attālums starp jaunceļamu ēku un blakus esošu zemes gabalu nedrīkst būt mazāks par 3 m. Lietā ir strīds par to, ka būvatļauja un attiecīgi izdotais Lēmums pieļauj trešās personas saimniecības ēkas tuvāku atrašanos pieteicēja zemes gabalam, nekā nosaka saistošie noteikumi (sk. 4.3.2.5., (d) punktu).

Nav pamatots atbildētāja viedoklis, ka minētā tiesību norma neattiecas uz būvju rekonstrukciju, jo, lai arī saistošie noteikumi nosaka, ka *jaunbūvei* aizliegts atrasties tuvāk kā 3 m no kaimiņu gabala robežas, tie ir jāņem vērā, arī izskatot rekonstrukcijas projektus, t.i., esošās ēkas rekonstrukcijas rezultātā esošais attālums nedrīkst tik samazināts mazāks kā 3 m.

[6.3] Lietas apstākļu kopvērtējumā tiesa nesaskata pamatu pieteicēja iebildumiem, ka SIA „GeoSIJA" izstrādātais mērījums nav pareizs (lietas 37.lapa). Tā mērniecības darbu veicējs – SIA „GeoSIJA" 2007.gada 21.maijā ir izstrādājusi mērījumu plānu, no kura redzams, ka attālums starp trešās personas saimniecības ēkas stūri un pieteicēja zemes gabalu ir 2,96 m jeb par 4 cm mazāks, kā to pieprasa saistošie noteikumi.

Pieteicējs uzskata, ka mērījumi nav pareizi, jo tie bija veicami no ēkas pamatiem, kamēr plānā ietverts mērījums no ēkas sienas.

Tiesa šādam secinājumam nepiekrīt, jo tiesību normās noteiktie attālumi starp kaimiņu nekustamo īpašumu sastāvā esošajām ēkām un būvēm tiek noteikti, lai nodrošinātu gaismas tiesību, skata tiesību. Minētās tiesības tiek aizsargātas tieši ar saistošajos noteikumos ietvertajiem attālumiem, t.i., jo tālāk ēka ir no kaimiņa zemes gabala robežas, jo augstāka tā drīkst būt. Tas saistīts ar gaismas krišanas leņķi, kad ēkas veidotā ēna projecējas uz kaimiņa zemes gabala robežas.

Tas apstāklis, ka ēkas siena atrodas 2,96 m attālumā no zemes gabala robežas ir daudz nozīmīgāks, nekā tas, ka ēkas pamati atrodas tuvāk (lietas 17.lapa), jo tajā augstumā, kādā parasti būvē ēkas pamatus (skat.arī lietas materiālos esošo fotogrāfiju – 64.lapa, apakšējā foto), šādai projekcijai nav izšķirošas nozīmes, t.i., arī 0,5 m augsts ēkas pamats, kas atrodas, piemēram, 2 m attālumā no kaimiņu zemes gabala robežas, nevar kaimiņa zemi apēnot, ja pati ēka atrodas tālāk (šajā gadījumā – 2,96 m attālumā).

Tādējādi secināms, ka Lēmums nepieļauj saimniecības ēkas tuvāku atrašanos pieteicēja zemes gabalam, nekā saistošie noteikumi. Šādu izvietojumu atļauj būvniecības dokumenti, pamatojoties uz kuriem saimniecības ēka uzbūvēta un nodota ekspluatācijā 2003.gada 2.septembrī, t.i., periodā, kas netiek ietverts pārsūdzētajā lēmumā un nav šīs lietas izskatīšanas priekšmets.

[7] Vērtējot pieteicēja iebildes par trešās personas saimniecības ēkas augstumu, tiesa tās atzīst par pamatotām, taču vienlaikus secina, ka atbildētājs un trešā persona šo trūkumu ir novērsuši.

No lietas materiālos esošā projekta ir redzams, ka tā sākotnējais augstums plānotās rekonstrukcijas rezultātā 4,97 m (skat. piemēram, lietas 111.lapa, 114.lapa). Tātad trešā persona savā saimniecības ēkas rekonstrukcijas projektā ir pārkāpusi Madonas apbūves noteikumos ietvertās prasības par ēkas maksimālo augstumu blakus kaimiņu zemes gabala robežai, kas ir pamats pieteicēja iebildumiem.

Tomēr vienlaikus ir redzams, ka atbildētājs līdz lietas izskatīšanai un sprieduma taisīšanai ir minētos trūkumus novērsis, 2006.gada 16.oktobrī sniedzot atzinumu Nr.A-01/2006 (lietas 43.lapa) un akceptējot projekta izmaiņas daļā par saimniecības ēkas augstumu pret pieteicēja īpašumu, t.i., 4,97 m vietā augstums tiek mainīts uz 3,96 m.

Administratīvās rajona tiesas ieskatā personas iebildumi par blakus esošā īpašuma augstumu ir būtisks apstāklis, kas ietekmē būvatļaujas tiesiskumu, tomēr ne vienmēr vienīgais risinājums ir būvatļaujas atcelšana. Gadījumos, ja trūkumi ir novēršami, tad tiesiskāks rezultāts ir panākams, apturot būvatļaujas darbību un nosakot pienākumu veikt korekciju projekta tehniskajos risinājumos.

Lai arī pieteicējs pamatoti norāda, ka atzinumā minētais LBN 209 „Instrukcija ģimenes māju un zemnieku sētu projektēšanai" zaudējis spēku, šāds tiesiskais regulējums ietverts arī Madonas apbūves noteikumos (sk. 4.3.2.5., (c) punktu), kas ir spēkā. Tāpat tiesa šīs lietas ietvaros neveic pārbaudi pār 2006.gada 16.oktobra atzinuma tiesiskumu. Jo, ja *S.Z.* nav cēlusi iebildumus un ir mainījusi tehnisko projektu, tad tiesas ieskatā trūkums ir novērsts un ievērotas tiesību normu prasības. Tikai tajā gadījumā, ja trešā persona neievērsos būvvaldes norādījumus, var rasties pieteicēja tiesību aizskārums, tomēr tādā gadījumā tiesību aizsardzība būs panākama citā procesā.

[8] Vērtējot iebildes, kas attiecināmas uz zemes gabala grunts uzbēršanu, tiesa minētajam argumentam lietā neatrod pietiekami pierādījumu.

Lai arī lietas materiālos ir fotogrāfijas, kurās redzama svaigi rakta zeme (lietas 17.lapa), nav pierādījumu par to, kad tieši šīs fotogrāfijas iegūtas, t.i., vai tās veiktas būvniecības darbu, kas nodoti ekspluatācijā 2003.gada 2.septembrī, laikā vai saskaņā ar Madonas pilsētas būvvaldes 2006.gada 24.augustā izdoto būvatļauju Nr.27/2006.

Tiesa norāda, ka zemes gabalā rakšanas darbi notiek arī gadījumā, ja notiek ēkas pamatu pastiprināšana, uz ko norādījis arī pieteicējs. Tāpat nav ignorējams tas apstāklis, uz kuru tiesa jau vērsa uzmanību, ka trešā persona veic saimniecības ēkas rekonstrukciju, nevis jaunbūvi. Tas nozīmē, ka arī ēkas pamata atrašanās vieta un augstums zemes gabalā jau ir noteikts. Tāda apjoma ēku ar platību 206 kv.m (sk.inventarizācijas lietas datus), kas celta jau no 1986.gada un sastāv no iebetonētiem pamatiem, gāzbetona un ķieģeļiem, nav iespējams 2006.gadā pacelt uz augšu, virs zemes gabala virsmas, lai zem tās paaugstinātu reljefu un no jauna novietotu ēku. Tāpēc tiesas ieskatā pieteicēja iebildumi, lai arī pausti pēc būtības, ir attiecināmi uz sākotnējo būvniecību, kad kaimiņu zemes gabalā trešā persona *S.Z.* tikai uzsāka būvniecību 1986.gadā. Saimniecības ēkas rekonstrukcija šādas iegūtas un nostiprinātas tiesības par trešās personas zemes gabala augstumu neietekmē un nevar būt par pamatu pieteikuma apmierināšanai.

[9] Tiesa secina, ka atbildētāja pieņemtais Lēmums atbilst Administratīvā procesa likuma 67.panta otrajā daļā noteiktajām prasībām par administratīvā akta noformēšanas un izdošanas kārtību. Atbildētājs ir gan veicis lietas apstākļu objektīvu iegūšanu un pārbaudi, gan veicis citas nepieciešamās procesuālās darbības Lēmumu pieņemšanai. Lēmumā ir motivēts atbildētāja viedoklis un saprotami izklāstīti argumenti.

Tādējādi atbildētājs pamatoti ir pieņēmis Lēmumu, ar kuru atteikta Madonas pilsētas būvvaldes 2006.gada 24.augustā izdotās būvatļauja Nr.27/2006 atcelšana. Administratīvā rajona tiesa nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu atzīt Lēmumu par prettiesisku un atceļamu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251., 289. – 291. pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt *G.J.* pieteikumu par Madonas pilsētas domes Administratīvo aktu komisijas 2007.gada 30.novembra lēmuma Nr.1 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) E.Apīne

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese _____E.Apīne
Rīgā, 2009.gada 30.oktobrī