Lieta Nr. 112057717

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2018. gada 18. janvārī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģ. Aizsils,
izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 2. punkta,

konstatēja

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rotas inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC292482 par to, ka 2017. gada 18. decembrī, pulksten 8.57 /pers. A/ Daugavpilī vadīja vieglo automašīnu "VW PASSAT", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa Valkas ielu, pretī ēkai 20, virzienā uz Lielā dārza ielas pusi. Vadītājam nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas). Transportlīdzekļa vadīšana bez tiesībām atkārtoti gada laikā. Protokolā norādīts, ka /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 2. punktā.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. A/ savu vainu pārkāpuma izdarīšanā atzina.

Noklausījies /pers. A/ paskaidrojumus, pārbaudījis un izvērtējis lietā esošos pierādījumus, tiesnesis atzīst, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā jāizbeidz.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243. panta pirmo daļu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus. Šī panta otrā daļa nosaka, ka viens no faktu konstatēšanas līdzekļiem ir protokols par administratīvo pārkāpumu.

Tiesnesis atzīst, ka uz administratīvā pārkāpuma protokolā izklāstīto apstākļu pamata /pers. A/ nevar atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 2. punktā paredzēta pārkāpuma izdarīšanā.

No administratīvā pārkāpuma protokola redzams, ka /pers. A/ saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 2. punkta paredzēta pārkāpuma izdarīšanu. Minētā panta septītās daļas 2. punkta dispozīcija paredz administratīvo atbildību par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja ir spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, kas piemērots pārkāpumu uzskaites punktu sistēmas ietvaros. Taču administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā pārkāpuma apraksts atbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1. punkta paredzētā pārkāpuma dispozīcija, tas ir, par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas). Taču no lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ šo pārkāpumu izdarīja Pārkāpumu uzskaites punktu sistēmas ietvaros, jo soda punktu liegums viņam beidzās 19.12.2017., bet pārkāpums izdarīts 18.12.2017. (lietas 10. lapa).

Judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka administratīvā pārkāpuma protokols ir dokuments, kurā tiek fiksētas procesuālās darbības, norādītas lietas izlemšanai nepieciešamās ziņas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 246., 248. pantu, kā arī administratīvā pārkāpuma protokols atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243. pantam ietver ziņas par faktiem, kas apliecina pārkāpuma esamību.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248. pantu administratīvā pārkāpuma protokolā jānorāda arī pārkāpuma būtība.

No tā secināms, ka administratīvā pārkāpuma protokols ir galvenais dokuments, kurā fiksē ziņas par izdarīto pārkāpumu, kā arī normatīvo aktu un normu, kas ir pārkāpta. Konkrētajā lietā administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā pārkāpuma apraksts neatbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 2. punkta dispozīcijai. Pārkāpuma apraksts ir pretrunā ar normatīvo aktu, kas paredz atbildību par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja ir spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, kas piemērots pārkāpumu uzskaites punktu sistēmas ietvaros.

Tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma protokols neatbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248. panta pirmās daļas prasībām. Tiesas kompetencē nav grozīt administratīvā pārkāpuma protokola saturu. Līdz ar to lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239. panta 1. punktu.

Lietā redzams, ka izņemta automašīna, kas pieder /pers. D/ un glabājas Nodrošinājuma valsts aģentūrā. Automašīna atdodama īpašniekam.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1. punktu, 289.[16] pantu, tiesnesis

nosprieda

izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 2. punktā.

Transportlīdzekli – automašīnu "VWPassat", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atdot īpašniekam /pers. D/, personas kods /personas kods/.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ. Aizsils