Lietas Nr. C28245216
Lietas arhīva Nr. C-2452-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 28.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa, tiesnesis J.Stūrmanis rakstveida procesā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja civillietu Latvijas Mobilais Telefons SIA maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 22.aprīlī prasītāja Latvijas Mobilais Telefons SIA cēlusi tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. C/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp pusēm 2013.gada 11.jūlijā noslēgts pakalpojumu līgums Nr./numurs/. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi ir arī atbildētāja pieslēguma numurs.

2013.gada 11.jūlijā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk arī Mans komplekts 1), saskaņā ar kuru atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni iPhone 4S 16GB White, kura vērtība bija 449 lati.

2014.gada 8.augustā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk arī Mans komplekts 2). Saskaņā ar līgumu atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni iPhone 5S 16GB, kura vērtība bija 762 EUR.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

2014.gada 5.decembrī prasītāja izbeidza ar atbildētāju pakalpojumu līgumus Mans komplekts 1, Mans komplekts 2.

Izbeidzot Mans komplekts 1, Mans komplekts 2 līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši šo līgumu noteikumiem tika aprēķināts līgumsods 199,20 EUR, ņemot vērā iekārtu vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtas.

Prasītāja veica gala aprēķinu un 2014.gada 5.decembrī nosūtīja atbildētājam pēdējo rēķinu par 1090,63 EUR. Tā kā rēķins netika samaksāts, tad celta prasība tiesā.

Lūdz piedzīt no atbildētāja kopējo parādu 1090,63 EUR, samaksāto valsts nodevu 163,59 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR un lūdz noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716. un 1828.pantu.

Prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Paskaidrojumi par prasību tiesā nav iesniegti.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu iztiesāt lietu tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Izvērtējot prasījumus tiesa analizē lietas materiālos esošos pierādījumus, to kopumā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta otro daļu, nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Konstatēts, ka atbildētājs ar prasītāju 2013.gada 11.jūlijā noslēdzis LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/un ar prasītāju un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (Mans komplekts 1), saskaņā ar kuru atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni iPhone 4S 16GB White, kura vērtība bija 449 lati.

2014.gada 8.augustā atbildētājs noslēdzis ar prasītāju un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (Mans komplekts 2), saskaņā ar kuru atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo tālruni iPhone 5S 16GB, kura vērtība bija 762 EUR.

LMT pakalpojuma līgumos noteikts, ka līgumu numuri vienlaicīgi ir arī atbildētāja pieslēguma numuri.

Saskaņā ar Mans komplekts 1, Mans komplekts 2, 1.1.punktu LMT pārdod un abonents pērk Iekārtu, kas visu līguma darbības termiņu paredzēta lietošanai kopā ar abonenta pieslēgumu LMT tīklā. Savukārt līgumu 2.2.punktā noteikts, ka pakalpojumu mēneša maksa tiek iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem un abonents to maksā visu līguma darbības termiņu.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem atbildētājs apņēmās katru mēnesi samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja 2014.gada 5.decembrī izrakstījusi atbildētājam rēķinu par 1090,63 EUR.

LMT pakalpojumu līguma noteikumu 8.2.punktā noteikts, ka līgumu var vienpusēji izbeigt, ja LMT pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā noteiktajos gadījumos, t.sk., ja abonents nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā (Noteikumu 12.2.b.punkts).

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt, šā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts. Pienākums maksāt līgumsodu noteikts Mans komplekts 1, Mans komplekts 2 līgumu 3.4.punktā.

No lietas materiāliem redzams, ka pēdējais rēķins atbildētājam izrakstīts 2014.gada 5.decembrī par 1090,63 EUR ar atmaksas termiņu 2014.gada 19.decembris.

Tiesa konstatē, ka rēķins noteiktajā termiņā nav samaksāts, jo 2014.gada 22.decembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam pretenziju, norādot, ka noteiktajā termiņā rēķins nav samaksāts, līdz ar to noslēgtie līgumi ar atbildētāju tiek izbeigti.

Prasītājas aprēķinātie līgumsodi 204,26 EUR apmērā uzskatāmi par tādiem, kas sedz tikai konkrēto iekārtu vērtības un rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties un samaksājot pilnu iekārtu vērtību, neizmantojot prasītājas sniegtos pakalpojumus. Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētāja kā patērētāja tiesības ar to netiek nepamatoti aizskartas vai aprobežotas.

Tiesai nav pamata apšaubīt parāda un līgumsoda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja samaksājusi valsts nodevu par prasības celšanu tiesā 163,59 EUR un 4,70 EUR ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kopā 168,29 EUR. Tiesa apmierina pilnībā šo izdevumu piedziņu no atbildētāja par labu prasītājai.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta ceturtajai daļai un Civilprocesa likuma 195.pantam apmierināms prasītājas lūgums norādīt spriedumā uz prasītājas tiesībām saņemt 6% gadā no galvenā parāda 886,37 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei.

Vienlaikus ievērojami Civillikuma 1763.panta nosacījumi, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 41., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1838.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Latvijas Mobilais Telefons SIA, Reģ.Nr.50003050931, 886,37 EUR galveno parādu, 204,26 EUR līgumsodu un 168,29 EUR tiesas izdevumus, kopā 1258,92 EUR (viens tūkstotis divi simti piecdesmit astoņi *euro* un 92 centi), ieskaitot AS „Swedbank" kontā LV21HABA0001408032543.

Noteikt Latvijas Mobilais Telefons SIA, Reģ.Nr.50003050931, tiesības saņemt likumiskos 6 % (seši procenti) procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpildei no galvenā parāda 886,37 EUR (astoņi simti astoņdesmit seši *euro* un 37 centi), nosakot, ka pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. C/, personas kods /personas kods/, termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 28.novembrī.

Tiesnesis J.Stūrmanis