Lietas Nr. C27147014
Lietas arhīva Nr. C-0566-15/23

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā **2015. gada 3. septembrī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese S. Meliņa
ar sekretāri I. Siliņu-Duļjaņinovu ,
atklātā tiesas sēdē Abrenes ielā 3, Rīgā izskatīja civillietu MSIA „RĪGAS CENTRA NAMU PĀRVALDE" prasībā pret SIA „NEATKARĪGAIS TEĀTRIS „KABATA"" par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2014.gada 21.maijā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā prasītāja MSIA „RĪGAS CENTRA NAMU PĀRVALDE" cēla prasību pret atbildētāju SIA „Neatkarīgais teātris "Kabata"" par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā ietverts prasījums piedzīt no SIA „Neatkarīgais teātris „Kabata"" par labu MSIA „Rīgas Centra Namu Pārvalde" parādu par nekustamā īpašuma /adrese A/, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem EUR 14 382.48 (LVL 10 108.07) apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 1.septembra spriedumu SIA „Rīgas Centra Namu Pārvalde" pasludināta par maksātnespējīgu. Par administratori iecelta sertificēta administratore Maija Zaube, sertifikāta Nr. 00425, kura rīkojas Prasītāja vārdā un pārstāv to.

SIA „Rīgas Centra Namu Pārvalde" sniedza apsaimniekošanas pakalpojumus SIA „Neatkarīgais teātris „Kabata"". Prasītājs apsaimniekoja Atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu - neapdzīvojamo telpu Nr./adrese A/. Neapdzīvojamā telpa /adrese A/, u z 2007.gada 8.oktobra Pirkuma līguma pamata pieder Atbildētājam no 2007.gada 7.novembra līdz 2013.gada 29.jūlijam. Parāds par īpašuma apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem Atbildētājam pret Prasītāju izveidojies laika posmā no 2008.gada 26.februāra līdz 2011.gada 14.decembrim, kopējai parāda summa sastādot EUR 16 511.43 (LVL 11 604.30). 2012.gada 20.decembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā tika iesniegts Prasītāja prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret Atbildētāju. Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 28.marta spriedumu tika nolemts piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam prasības pieteikumā pieprasīto daļu no parāda EUR 2128.94 (LVL 1496.23) apmērā. Ņemot vērā iepriekš minēto, atlikušās nenokārtotās parādsaistības Atbildētājam pret Prasītāju ir EUR 14 382.48 (LVL 10 107.77) apmērā, ko veido:

1. Aprēķinātā maksājumu summa par 2011.gada novembra mēnesi, rēķins Nr.29-1111, LVL 211.41;
2. Komunālo un citu maksājumu uzkrātais parāds no 2008.gada 26.februāra līdz 2011.gada 14.decembrim mīnus ar 2013.gada 28.marta spriedumu piedzītā summa, t.i., LVL 6874.19- LVL 1496.23 = LVL 5377.96;
3. Līgumsods par maksājumu kavējumu aprēķināts LVL 4518.70 apmērā.

Parāds kopā sastāda EUR 14382.48 (LVL 10108.07).

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1587., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1828., 1716., 1717.panta otro daļu, Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punktu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2., 3.punktu, 3.panta pirmo daļu un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5.panta pirmo daļu.

Atbildētāja paskaidrojumus un iebildumus par prasību nav iesniegusi .

Prasītāja tiesas sēdē nav ieradusies. Tiesā 2015. gada 2. septembrī saņemts iesniegums, kurā lūgts izskatīt civillietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētāja tiesas sēdē nav ieradusies. Tiesa konstatē, ka tiesas dokumenti - prasības pieteikuma noraksts un pavēste uz tiesas sēdi atbildētājai nosūtīta uz SIA „Neatkarīgais teātris "Kabata"" juridisko adresi, un atbilstoši Komerclikuma 12.panta ceturtajai daļai, Civilprocesa likuma 56.panta sestajai daļai, 56.^{1}pantam uzskatāms, ka atbildētāja sūtījumu ir saņēmusi.

Šādos apstākļos tiesa atbildētājas neierašanos atzīst par neattaisnojošu, neatrod pamata lietas izskatīšanas atlikšanai un atrod par iespējamu izskatīt lietu pušu prombūtnē.

Pārbaudot rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota , vadoties no sekojošiem motīviem.

Lietā konstatēts, ka ar Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 1.septembra spriedumu SIA „Rīgas Centra Namu Pārvalde" pasludināta par maksātnespējīgu. Par administratori iecelta sertificēta administratore Maija Zaube, sertifikāta Nr. 00425 (lpp. 63).

Lietā nodibināts, ka starp pusēm nav noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums, taču nav strīda, ka SIA „Rīgas Centra namu pārvalde" apsaimniekoja nekustamo īpašumu /adrese A/.

Kā redzams no lietas materiālos esošā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas nodalījuma Nr. 27308 19 noraksta, atbildētājam, laikā no 2007.gada 7.novembra līdz 2013.gada 29.jūlijam reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu neapdzīvojamo telpu Nr. /adrese A/.

No lietas materiāliem izriet, ka parāds par īpašuma apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem Atbildētājam pret Prasītāju izveidojies laika posmā no 2008.gada 26.februāra līdz 2011.gada 14.decembrim, kopējai parāda summa sastādot EUR 16511.43 (LVL 11604.30) (lpp. 6-51). Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 28.marta spriedumu tika nolemts piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam prasības pieteikumā pieprasīto daļu no parāda EUR 2128.94 (LVL 1496.23) apmērā (lpp. 64-65). Ņemot vērā iepriekš minēto, atlikušās nenokārtotās parādsaistības Atbildētājam pret Prasītāju ir EUR 14382.48 (LVL 10108.07) apmērā (lpp. 52-56).

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta otrā un trešā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, kā arī norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

No minētā secināms, ka Dzīvokļa īpašuma likums paredz ne tikai līgumisko, bet arī likumisko dzīvokļa īpašnieka atbildību, nosakot dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu atlīdzību neatkarīgi no līguma noslēgšanas. Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistības starp pusēm rodas no likuma, turklāt saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt rādītos zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Tiesā nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka prasītāja savu pienākumu apsaimniekot dzīvojamo māju un nodrošināt komunālo pakalpojumu saņemšanu nebūtu pildījusi.

Civilprocesa likuma 10. pantā ir nostiprināts sacīkstes princips , un Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka katrai pusei pienākumu pierādīt savu apgalvojumu vai iebildumu patiesumu, un konkrēti- šajā lietā pienākums pierādīt izrakstīto rēķinu (lpp. 6-51) nepamatotību vai tā apmaksu pilnībā vai pa daļām gulstas uz atbildētāju.

Atbildētāja prasītājas norādītos faktus un iesniegtos pierādījumus nav apstrīdējusi, un tie, ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, ir atzīstami par pierādītiem.

Tiesa atzīst, ka prasītāja no savas puses ir izpildījusi Civilprocesa likuma 93. panta pirmās daļas prasības, iesniedzot atbildētājas neapmaksātu rēķinu, kuram iestājies saistību izpildes termiņš, un negatīvu faktu, proti- to, ka rēķins nav apmaksāts, pierādīt nav iespējams.

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, jāpierāda atbildētājai, taču šādi pierādījumi lietā iesniegti nav, līdz ar ko tiesa secina, ka atbildētājai pastāv maksājuma saistības pret prasītāju EUR 14382.48 apmērā , kas piedzenami tiesas ceļā.

Ņemot vērā, ka prasītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10. punktu ir atbrīvota no tiesas izdevumiem, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, no atbildētājas valsts labā piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas EUR 751.89.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumus, atbildētājai ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un vadoties Civilprocesa likuma 8. un 97. panta, tiesa

nosprieda:

Piedzīt no SIA „NEATKARĪGAIS TEĀTRIS „KABATA"" , reģ. Nr. 40003031939 par labu MSIA „RĪGAS CENTRA NAMU PĀRVALDE" , reģ. Nr. 40003266805 parādu EUR 14382,48 un par labu valstij tiesas izdevumus EUR 751,89, nosakot atbildētājai sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Par pilna sprieduma sastādīšanas dienu noteikts 2015. gada 24. septembris .

Tiesnese S. Meliņa