Lietas arhīva Nr. CA-0340-18
ECLI:LV:LAAT:2018:1026.C12133018.7.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2018.gada 26.oktobrī

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija:
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Valentīna Sokolova
tiesnese Ludmila Mežale
tiesnesis Ilmārs Stivriņš

ar tiesas sēžu sekretāri Kristīni Karpoviču,

piedaloties prasītājas /Nosaukums A/ pārstāvei /pers. A/, atbildētājas /pers. B/ pārstāvjiem /pers. C/ un /pers. D/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /Nosaukums A/prasībā pret /pers. B/ par darba līguma izbeigšanu sakarā ar /pers. B/ apelācijas sūdzību par Daugavpils tiesas 2018.gada 20.jūlija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1]/Nosaukums A/ (turpmāk /Nosaukums A/) cēla tiesā prasību, kurā lūdza tiesu izbeigt ar /Nosaukums A//Nosaukums D//amats 1/ /pers. B/ noslēgto darba līgumu uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punkta pamata.

Atbildētāja ir divu arodbiedrību -/Nosaukums B/ un /Nosaukums C/, biedre. Arodbiedrības nepiekrita darba līguma uzteikumam, tāpēc prasītāja cēla prasību par darba līguma izbeigšanu tiesā.

Prasībā kā darba līguma uzteikuma pamats norādīti tālāk minētie darba līguma un darba kārtības pārkāpumi.

[1.1]/pers. B/ neizpildīja /Nosaukums A/vadītājas 21.12.2017. rīkojumu Nr.1.-18/600 "Par normatīvo aktu izpildes nodrošināšanu" un /darba pienākumi/, kādā /Nosaukums D/ nodaļā tiek /darba pienākumi/.

[1.2]/pers. B/ pārkāpa darba līguma 2.1.apakšpunktu, /amats 1/ amata apraksta 8.1.1.apakšpunktu par/darba pienākumi/, 8.1.12.apakšpunktu – /darba pienākumi/, /Nosaukums A/ nolikumu un /Nosaukums D/nodaļas nolikumu par /darba pienākumi/, jo /Nosaukums D/ nodaļā kopš 2017.gada 20.decembra līdz 2018.gada 26.janvārim tika atteikta iedzīvotāju iesniegumu pieņemšana dzīvokļa pabalsta piešķiršanai. Tas ir pierādīts ar /pers. E/ 22.01.2018. sūdzību un /pers. B/ paskaidrojumiem 26.01.2018. /Nosaukums D/nodaļas darbinieku sapulcē.

[1.3]/pers. B/ nenodrošināja lēmumu par iedzīvotājiem piešķirtā pabalsta savlaicīgu izpildi- nesaskaņoja piešķirto pabalstu sarakstus un nenodeva to izpildei.

[1.3.1]Tā 2017.gada 27.novembrī pieņemto lēmumu par /pers. F/ piešķirto pabalstu elektroenerģijas apmaksai /pers. B/ nodeva izpildei tikai 2018.gada 31.janvārī, tāpēc /pers. F/ izveidojās parāds par elektroenerģiju par 2017.gada novembri un decembri.

[1.3.2]2017.gada 21.novembrī pieņemto lēmumu par /pers. G/ piešķirto pabalstu siltumenerģijas piegādes izdevumu apmaksai /pers. B/ nodeva izpildei tikai 2018.gada 31.janvārī, kad tika saņemta /pers. G/ sūdzība, ka viņai ir izveidojies parāds par siltumenerģiju un aprēķinātas soda sankcijas pabalsta nepārskaitīšanas dēļ.

[1.4]/pers. B/ 2017.gada 18.decembrī saskaņoja prettiesisku dienesta 20.12.2017. lēmumu Nr.1.-24/52722 par /pers. H/ iesniegumu, ar ko neizpildīja savu pienākumu /darba pienākumi/.

[1.5]Ar /Nosaukums A/vadītājas 15.11.2017. rezolūciju /pers. B/ uzdots līdz 2017.gada 12.decembrim izskatīt audžuģimenes /pers. I/ 13.11.2017. iesniegumu par ceļa izdevumu segšanu sakarā ar bērna ārstēšanos Rīgā. /pers. B/ saņēma /Nosaukums A/darbinieces 16.01.2017. atzinumu par atbalsta nepieciešamību un Ekspertu komisijas 24.11.2017. lēmumu par atbalsta 183,10 EUR piešķiršanu. Neskatoties uz minētā atzinuma un lēmuma saņemšanu, /pers. B/ iesnieguma izskatīšanu pabeidza tikai 2018.gada 5.februārī pēc /Nosaukums A/ vadītājas 23.01.2018. rīkojuma par paskaidrojumu iesniegšanu.

[1.6]Prasītāja lūdza atļaut uzteikt darba līgumu arī uz tā pamata, ka /pers. B/ nesniedza paskaidrojumos /Nosaukums A/vadītājas 2018.gada 31.janvāra, 1.februāra, 7.februāra, 8.februāra un 9.februāra rīkojumos norādītajos termiņos, patvaļīgi mainīja šos termiņus.

[1.7]/pers. B/ 2018.gada 5.februārī iesniedza /Nosaukums A/vadītājai /atskaite/par 2018.gada janvāri ar nepatiesu informāciju, ka nebija atteikumu pabalstu piešķiršanai, kaut 2018.gada janvārī šo atteikumu bija 15.

[1.8]/pers. B/ nepareizi aizpildījusi darba laika tabeli attiecībā uz /nodaļas/darbinieces /pers. J/ prombūtni, viņas prombūtne nebija saskaņota ar /Nosaukums A/vadītāju.

[1.9]/pers. B/ sagatavotā nodaļas darba pārskatā par 2017.gadu nenorādīja pilnu informāciju par nodaļas darbu, piemēram: ziņas par nodaļā strādājošo darbinieku skaitu, viņu izglītību, kvalifikāciju, apmācību, semināru apmeklējumiem; par izmaksāto pabalstu skaitu un to veidiem, par jauniem pabalstiem, par saņemto iesniegumu, sūdzību, priekšlikumu skaitu. Atteicās izpildīt /Nosaukums A/ vadītājas 13.02.2018. rīkojumu Nr.1.-18/87 "Par paskaidrojumu sniegšanu" un iesniegt pilnu nodaļas darba atskaiti par 2017.gadu rīkojumā norādītāja termiņā. Tādējādi /pers. B/ neizpildīja /Nosaukums A/ vadītājas 19.12.2017. rīkojumu Nr.1.-18/589 "Par 2017.gada pārskata sagatavošanu" un 13.02.2018. rīkojumu Nr.1.-18/87 "Par paskaidrojumu sniegšanu".

Prasītāja uzskata, ka pārkāpums ir būtisks, jo nodaļas 2017.gada pārskata neiesniegšana nedeva iespēju savlaicīgi sagatavot iestādes kopīgo pārskatu un vadības ziņojumu saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.1115 "Gada pārskata sagatavošanas kārtība" prasībām.

[1.10]Prasītāja uzskata, ka atbildētāja, bez pamata atsakot palīdzību, kavējot iesniegumu izskatīšanas termiņus un liedzot iedzīvotājiem saņemt dzīvokļa pabalstu, kurš ir viens no obligāti izmaksājamajiem pabalstu veidiem, kā arī nenodrošinot lēmumu par jau piešķirtiem pabalstiem izpildi, izdarīja būtiskus pārkāpumus, jo tie radīja negatīvas sekas ne tikai /Nosaukums A/kopumā, nodaļas ikdienas darbā, bet jo īpaši noveda pie audžuģimenes tiesību

un bērnu tiesību pārkāpšanas, sociāli mazaizsargātu personu tiesību pārkāpšanas, pie parādu izveidošanās par saņemtiem pakalpojumiem. Pārkāpumi ir būtiski, jo atbildētāja nepildīja savus tiešos pienākumus;/darba pienākumi/

Vērtējot atbildētājas līdzšinējo darbu, prasītāja ņēmusi vērā, ka atbildētāja arī iepriekš bez attaisnojoša iemesla būtiski pārkāpa darba līgumu un noteikto darba kārtību, par ko atbildētāja ir divreiz disciplināri sodīta: 2017.gada 20.oktobrī atbildētājai izteikta rakstveida piezīme, 2018.gada 8.februārī atbildētājai piemērots rājiens.

[2]Ar Daugavpils tiesas 2018.gada 20.jūlija spriedumu apmierināta /Nosaukums A/ prasība.

Tiesa nospriedusi uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punkta pamata izbeigt starp /Nosaukums A/ un /pers. B/ 2007.gada 3.aprīlī noslēgto darba līgumu Nr.51 un piedzīt no /pers. B/ prasītājas labā tiesas izdevumus 73,20 EUR.

[2.1]Tiesa konstatēja, ka atbildētāja nav izpildījusi /Nosaukums A/ vadītājas 2017.gada 21.decembra rīkojumu Nr.1.-18/600 iesniegt /darba pienākumi/

Tiesa konstatēja, ka /pers. E/ iesniedza /Nosaukums E/priekšsēdētājam sūdzību par to, ka /Nosaukums D/ dienesta darbinieki 2017.gada decembrī atteikušies pieņemt no viņas iesniegumu dzīvokļa pabalsta saņemšanai un pierakstīt viņu uz pieņemšanu. Tiesa atzina, ka no /Nosaukums A/ 2018.gada 26.janvāra darbinieku sapulces protokola izriet, ka atbildētāja bija devusi rīkojumu nepieņemt iesniegumus dzīvokļa pabalsta saņemšanai, sākot no 2017.gada 20.decembra.

Šādos apstākļos tiesa secināja, ka atbildētāja bez attaisnojoša iemesla nav pienācīgi pildījusi savus amata apraksta 8.1.1., 8.1.2., 8.1.29.apakšpunktā noteiktos amata pienākumus, proti /darba pienākumi/

[2.2]Tiesa konstatēja, ka atbildētāja 2017.gada 27.novembrī /pers. F/ un /pers. G/ piešķirto pabalstu izmaksu saskaņoja un nodeva grāmatvedībai tikai 2018.gada 31.janvārī. Tiesa atzina, ka tādējādi atbildētāja bez attaisnojoša iemesla nav izpildījusi amata apraksta 8.1.2.apakšpunktā noteikto pienākumu atbildēt par savu darba pienākumu un uzdevumus savlaicīgu un kvalitatīvu izpildi.

[2.3]Tiesa konstatēja, ka atbildētāja pieņēma lēmumu par audžuģimenes /pers. I/ 2017.gada 13.novembra iesniegumu par ceļa izdevumu apmaksāšanu saistībā ar audžumeitas ārstēšanos Rīgā tikai 2018.gada 5.februārī. Tādējādi tiesa secināja, ka atbildētāja bez attaisnojoša iemesla nav pienācīgi pildījusi darba līguma 2.1.apakšpunktā un amata apraksta 8.1.2., 8.1.12.apakšpunktā noteiktos pienākumos.

[2.4]Tiesa konstatēja, ka atbildētāja atteicās saskaņot un parakstīt 15 rēķinus par skolēnu un citu izglītības iestāžu audzēkņu ēdināšanu, maznodrošināto personu ēdināšanu, zobārstniecības pakalpojumiem par kopējo summu 34 718,36 EUR un izpildīt /Nosaukums A/ vadītājas 2017.gada 30.oktobra rīkojumu Nr.1.-18/.472 par minēto rēķinu saskaņošanu.

[2.5]Tiesa konstatēja, ka atbildētāja iesniedza /Nosaukums A/ vadītājai nepareizu, faktiem neatbilstošu atskaiti par 2018.gada janvāri un normatīvajiem aktiem neatbilstošu gada pārskatu par nodaļas darbu 2017.gadā. Līdz ar to tiesa secināja, ka atbildētāja bez attaisnojoša iemesla nav pildījusi amata apraksta 8.1.19., 8.1.23., 8.1.29.apakšpunktā noteikto.

[2.6]Tiesa atzina, ka tiesiski nepareiza lēmuma sagatavošana par /pers. H/ iesnieguma noraidīšanu un darba laika uzskaites tabelē nepareiza atspoguļošana par nodaļas darbinieces /pers. J/ prombūtni 2018.gada 19.janvārī, nav darba līguma vai darba kartības noteikumu pārkāpums.

[2.7]Ņemot vērā, ka pārkāpumi ir bijuši vairāki, ka tie novērsti tikai pēc /Nosaukums A/vadītājas norādījumu saņemšanas, kā arī noticis vairāku sociāli mazaizsargātu personu tiesību un likumīgo interešu aizskārums, tiesa atzina, ka šo pārkāpumu kopums vērtējams kā būtisks darba līguma un iestādes iekšējo normatīvo aktu pārkāpums.

Līdz ar to tiesa atzina, ka /Nosaukums A/ prasība par darba līguma izbeigšanu ar atbildētāju, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punktu, ir pamatota un apmierināma.

[3]Par šo Daugavpils tiesas 2018.gada 20.jūlija spriedumu /pers. B/ iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūgusi apelācijas instances tiesu atcelt pirmās instances spriedumu un taisīt jaunu spriedumu.

Apelācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[3.1]Norāda, ka darba devēja 2017.gada 21.decembra rīkojumu Nr.1.-18./600 par kārtības, kādā /Nosaukums D/ nodrošināta dzīvokļa pabalsta piešķiršana, iesniegšanu viņa izpildīja 2017.gada 29.decembrī, ka viņas amata apraksta 8.1.11.apakšpunktā ir noteikts pienākums piedalīties saistošo noteikumu un normatīvo aktu projektu izstrādē, nevis tos izstrādāt.

Vērš uzmanību, ka par minētā rīkojuma nesavlaicīgu izpildi, darba devējs 2018.gada 8.februārī ar rīkojumu Nr.1.-18/72 atbildētājai izteicis rājienu. Līdz ar to atbildētāja nevar tikt sodīta par vienu un to pašu pārkāpumu divas reizes (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 9.marta spriedumu lietā Nr.SKC-281/2011*).

[3.2]Attiecībā uz /pers. E/ sūdzību apelatore norāda, ka par konfliktu starp /pers. E/ un /Nosaukums A/ darbiniekiem viņai kļuva zināms pēc 2018.gada 1.februāra rīkojuma Nr.65 par paskaidrojumu sniegšanu. /pers. E/ sūdzība ir atsaukta 2018.gada 6.februārī. Viņa nekādus norādījumus par iesniegumu par dzīvokļa pabalsta piešķiršanu nepieņemšanu darbiniekiem nebija devusi. No 2018.gada 26.janvāra /Nosaukums A/darbinieku sapulces protokola satura izriet, ka /Nosaukums A/vadītāja apgalvoja, ka atbildētāja mutiski deva rīkojumu nepieņemt iesniegumus par dzīvokļa pabalsta piešķiršanu. Šīs apgalvojums nav apstiprināts ar pierādījumiem. Atbildētāja sapulcē skaidroja, ka nav iespējams reģistrēt klienta iesniegumu dzīvokļa pabalsta piešķiršanai, kamēr nav pievienots faktiskais rēķins par dzīvokli.

[3.3]Pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka no 2017.gada 21.novembra līdz 2017.gada 8.decembrim atbildētājai bija darbnespēja, un šajā laikā viņas pienākumu pildīja cita darbiniece. Tāpēc par visu šajā laika periodā saņemto iesniegumu virzību bija atbildīga atbildētājas pienākumu izpildītāja. Atbildētāja nav vainojama /pers. G/ un citu personu iesniegumu izskatīšanas un lēmumu pieņemšanas termiņu neievērošanā.

Norāda, ka izpildīt lēmumu par pabalsta piešķiršanu nebija iespējams arī tāpēc, ka ar pakalpojuma sniedzēju DzĪKS "Gaisma -T" nebija noslēgts līgums, kā rezultātā SOPA sistēmā nebija iespējams izvēlēties šo pakalpojuma sniedzēju.

[3.4]Nepiekrīt pirmās instances tiesas secinājumam, ka atbildētāja ir pieļāvusi tīšu /persona//pers. I/ iesnieguma par ceļa izdevumiem izskatīšanas kavēšanu. Norāda, ka bija darbnespējīga, kad iesniegums tika saņemts. Iesnieguma izskatīšana ievilkās, jo /Nosaukums G/vadītāja atteicās sadarboties un sagatavot papildus atzinumu pēc Ekspertu komisijas lēmuma. Turklāt par iespējamo pārkāpumu audžuģimenes /pers. I/ iesnieguma izskatīšanā ar 2018.gada 8.februāra rīkojumu Nr.1.-18/72 atbildētājai izteikts rājiens.

[3.5]Pirmās instances tiesa, norādot, ka atbildētāja nav ievērojusi /Nosaukums A/ 2017.gada 23.augusta rīkojumu Nr.1.-18/353 "Par paraksta tiesībām un dokumentu saskaņošanu" un grāmatvedībā nav saskaņojusi rēķinus, nav ņēmusi vērā, ka atbildētājas amata aprakstā šāds pienākums nav norādīts.

[3.6]Nepiekrīt pirmās instances tiesas secinājumam par atbildētājas sagatavotā gada pārskata neatbilstību normatīvajiem aktiem. 2017.gada 19.decembra rīkojumā Nr.1.-18/589 "Par 2017.gada pārskata sagatavošanu" nebija norādes par pārskatā ietveramās informācijas apjomu, tāpēc atbildētāja minēto pārskatu sagatavojusi pēc 2016.gada pārskata parauga. Pēc pārskata iesniegšanas rīkojumā norādītājai personai nekādi aizrādījumi vai iebildumi par datu nepietiekamību netika saņemti.

[3.7]Uzskata, ka pirmās instances tiesas spriedumā nav norādīti pierādījumi, kas liecinātu par tādu pārkāpumu, kas radījis vai, sagadoties

apstākļiem, varēja radīt zaudējumus vai ietekmēt parasto darba gaitu, vai arī radījis vai varēja radīt citas negatīvas sekas prasītājai. Darba devēja nevarēja nosaukt negatīvās sekas, kuras būtu radījuši atbildētājas iespējamie darba līguma noteikumu pārkāpumi. Līdz ar to tiesa nepamatoti atzina pārkāpumus par būtiskiem.

Pirmās instances tiesa spriedumā nav motivējusi, kā tā nonākusi pie secinājuma, ka atbildētāja pārkāpumus izdarījusi bez attaisnojoša iemesla.

[4]Tiesas sēdē apelācijas sūdzības iesniedzējas pārstāvji uzturēja apelācijas sūdzību, prasību neatzina un lūdza to noraidīt.

[4.1]Tiesas sēdē prasītājas pārstāve paskaidroja, ka prasītāja nelūdza uzteikt darba līgumu par /Nosaukums A/ vadītājas 2017.gada 21.decembra rīkojuma Nr.1.-18./600 un 2017.gada 30.oktobra rīkojumu Nr.1.-18/.472 neizpildi, šie pārkāpumi nav uzteikuma pamats, norādīti prasībā tikai zināšanai, lai raksturotu atbildētāju. Prasītājas pārstāve neuzturēja prasību daļā par darba līguma uzteikumu par nepareiza lēmuma sagatavošanu par /pers. H/ iesniegumu un nodaļas darbinieces /pers. J/ prombūtnes nepareizu atspoguļošanu, jo tiesa to neatzina par darba līguma un darba kārtības pārkāpumiem. Pērējā daļā prasītājas pārstāve uzturēja prasību un apelācijas sūdzību uzskatīja par nepamatotu.

Motīvu daļa

[5]/pers. B/ saskaņā ar 2007.gada 3.aprīli ar /Nosaukums M/noslēgto darba līgumu tika pieņemta darbā par /amats 2/. Saskaņā ar 2016.gada 8.augusta vienošanos par darba līguma grozījumiem /pers. B/ strādā /Nosaukums A/ par /Nosaukums D/ /amats 1/.

[6]/Nosaukums D/ kopš 2017.gada 20.decembra līdz 2018.gada 26.janvārim tika atteikta iedzīvotāju iesniegumu pieņemšana dzīvokļa pabalsta piešķiršanai, kas ir pierādīts ar /pers. E/ 22.01.2018. sūdzību un /pers. B/ paskaidrojumiem 26.01.2018. /Nosaukums D/darbinieku sapulcē.

[6.1]/Nosaukums D/ darbinieki atteicās pieņemt no /pers. E/ iesniegumu par dzīvokļa pabalsta piešķiršanu 2017.gada 22.decembrī, 2017.gada 28.decembrī, 2017.gada 15.janvārī. Tas ir pierādīts ar /pers. E/ 2018.gada 22.janvāra sūdzību /Nosaukums F/priekšsēdētājam (lietas 1.sēj.129.lp.), ar /pers. B/ paskaidrojumiem sakarā ar sūdzību (lietas 1.sēj.132.lp.). Tiesa konstatē, ka pirmo reizi /pers. E/ atteikts pieņemt iesniegumu 2017.gada 22.decembrī, jo sūdzībā norādīts, ka pirmo reizi viņa lūdza pieņemt iesniegumu, kad viņai piešķīra trūcīgas ģimenes statusu. Trūcīgas ģimenes statusu /pers. E/ piešķīra 2017.gada 22.decembrī, kas ir pierādīts ar /Nosaukums A/izziņu (lietas 1.sēj. 130.lp.). Tas konstatējams arī a r /pers. B/ paskaidrojumiem par sūdzību, kuros norādīts, ka /amats 4/darbiniecei /pers. M/ 2017.gada 22.decembrī bija jāpieņem /pers. E/ iesniegums (lietas 1.sēj. 132.lp.).

[6.2]/Nosaukums A/ /pers. E/ sūdzība saņemta 2018.gada 24.janvārī, kas ir redzams no atzīmes par sūdzības reģistrāciju. 2018.gada 26.janvārī notika /Nosaukums A/darbinieku sapulce par /Nosaukums D/ darba organizāciju, dzīvokļa pabalsta piešķiršanas kārtību. No minētā var secināt, ka sapulce notika sakarā ar /pers. E/ sūdzību un dzīvokļa pabalstu piešķiršanas iesniegumu nepieņemšanu /Nosaukums D/

Ar sapulces protokolu (lietas 1.sēj.122.lp.) ir pierādīts, ka sapulcē /Nosaukums A/ vadītāja ziņoja, ka daži /Nosaukums D/darbinieki nezināja, kā pareizi rīkoties, piešķirot dzīvokļa pabalstu, informēja viņu, ka no /Nosaukums D/ vadītājas saņemts mutisks rīkojums nepieņemt no klientiem iesniegumus par dzīvokļa pabalsta piešķiršanu, sākot no 2017.gada 20.decembra.

No sapulces protokola ir redzams, ka atbildētāja neiebilda pret minēto apgalvojumu. Ar minēto protokolu ir pierādīts, ka atbildētāja paskaidroja, ka nodaļas sapulces laikā tika pieņemts lēmums, kā darbiniekiem strādāt, ka darbinieki nevar iereģistrēt iesniegumus, ja nav pievienots faktiskais rēķins. No minētā secināms, ka atbildētāja 2018.gada 26.janvārī sapulcē apstiprināja, ka /Nosaukums D/nodaļā tika pieņemts lēmums nepieņemt iesniegumus par dzīvokļa pabalstu piešķiršanu, ja nav pievienots rēķins, jo lēmums nereģistrēt iesniegumus nozīmē tos nepieņemt. Tas, ka iesnieguma saņemšana un reģistrēšana ir savstarpēji saistītas darbības, izriet no Ministru kabineta 2008.gada 21.aprīļa noteikumu Nr./noteikumi/ 5.punkta, kurā norādīts, ka /Nosaukums A/veic šajā punktā noteiktas darbības pēc dokumentu, tostarp iesniegumu saņemšanas un reģistrēšanas.

[6.3]No iepriekš minētā izriet, ka /pers. B/ laika periodā no 2017.gada 20.decembra līdz 2018.gada 26.janvārim nenodrošināja /Nosaukums D/nodaļā iesniegumu pieņemšanu no iedzīvotājiem par dzīvokļa pabalsta piešķiršanu, ar ko pārkāpa /Nosaukums D/ /amats 1/ amata apraksta (turpmāk /amats 1/) 8.1.1.punktu par /darba pienākumi/, 8.1.2.punktā noteikto /darba pienākumi/, kā arī 8.1.12.punktu /darba pienākums/, jo neviens normatīvais akts, tostarp Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likums neparedz iespēju /Nosaukums D/darbiniekiem atteikt pieņemt iesniegumus par /darba pienākums/. Ar minēto amata apraksta pienākumu nepildīšanu tika pārkāpts darba līguma 2.1.punkts par pienākumu veikšanu saskaņā ar amata aprakstu.

[6.4]Izvērtējot apstākļus, kādos izdarīts pārkāpums, tiesa atzīst, ka tas izdarīts bez attaisnojošiem iemesliem.

Apelācijas sūdzībā norādīto argumentu, ka par /pers. E/ iesnieguma nepieņemšanu atbildētājai kļuva zināms tikai, saņemot /Nosaukums A/ vadītājas 2018.gada 1.februāra rīkojumu Nr.65 par paskaidrojumu sniegšanu, un atbildētājas paskaidrojumos (lietas 1.sēj. 127.lp.) norādīto, ka lēmumu, kā rīkoties ar iedzīvotāju iesniegumiem par dzīvokļa pabalsta piešķiršanu, pieņēma nodaļas darbinieki sapulcē 2017.gada 22.decembrī, nevar atzīt par attaisnojošiem iemesliem.

Saskaņā ar amata apraksta 8.1.1.punktu par /darba pienākumi/, tieši atbildētāja ir atbildīga par nodaļas sapulcē pieņemto lēmumu. Arī amata apraksta 7.3.punktā ir noteikta /darba pienākumi/.

N o /pers. E/ sūdzības ir redzams, ka /Nosaukums D/nodaļā viņai atteikts pieņemt iesniegumu un pierakstīties uz pieņemšanu, lai iesniegtu iesniegumu, trīs reizes, katru reizi to darīja dažādi nodaļas darbinieki, turklāt ilgstoša (mēneša) laika periodā. Līdz ar to tiesa uzskata, ka atbildētājai bija iespēja un pienākums saņemt informāciju par /personu/esošo darbinieku rīcību. Turklāt saskaņā ar amata apraksta 8.1.2.punktā noteikto /darba pienākumi/, atbildētāja ir atbildīga par /darba pienākumi/

/Nosaukums D/nodaļas sapulcē 2017.gada 13.novembrī atbildētāja informēja darbiniekus, ka darbinieka pienākums ir pieņemt un iereģistrēt klienta iesniegumu. Šajā sapulcē /Nosaukums A/vecākā juriste atgādināja darbiniekam, ja nepieciešams pieprasīt papildus informāciju no klienta, viņiem saskaņā ar Administratīva procesa likumu ir tiesības pagarināt iesnieguma izskatīšanas un lēmuma pieņemšanas termiņu. Minētās ziņas ir pierādītas ar sapulces protokolu (lietas 1.sēj. 111.-112.lp.). No iepriekš minētā ir secināms, ka atbildētājai bija zināms, ka nevar nereģistrēt iedzīvotāju iesniegumus, un kā rīkoties, ja iesniegumam nav pievienoti faktiskie rēķini.

A r /Nosaukums A/vadītājas 2017.gada 21.decembra rīkojumu Nr.1.-18/600 "Par normatīvo aktu izpildes nodrošināšanu" atbildētājai līdz 2017.gada 22.decembra plkst. 12.00 bija uzdots iesniegt kārtību, kādā /Nosaukums D/nodaļā tiek nodrošināta dzīvokļa pabalsta piešķiršana, norādīts uz /amats 1/kontroli dzīvokļa pabalsta piešķiršanas procesā (lietas 1.sēj. 116.lp.). No šī rīkojuma secināms, ka 2017.gada 21.decembrī, tas ir pirms pārkāpuma, atbildētājai bija norādīts uz nepieciešamību pievērst uzmanību kontroles nodrošināšanai dzīvokļa pabalsta piešķiršanas procesā.

Ņemot vērā iepriekšminēto, tiesa atzīst, ka pārkāpums izdarīts bez attaisnojošiem iemesliem.

[6.5]/darba pienākums/ saskaņā ar /likuma nosaukums/ 9.panta pirmo daļu, likuma "Par pašvaldībām" 15.panta pirmās daļas 7.punktu ir pašvaldības obligāts pienākums un saskaņā ar /Nosaukums A/nolikuma 2.2.1. un 2.2.2.punktu (lietas 1.sēj. 16.-21.lp.), /Nosaukums D/nolikuma 2.1.1. un 2.1.2.punktā (lietas 1.sēj.51.-54.lp.) /Nosaukums A/un tās /Nosaukums D/nodaļas viena no pamatfunkcijām.

Ar atteikumu pieņemt no iedzīvotājiem iesniegumus par dzīvokļa pabalsta piešķiršanu netika nodrošināta /darba pienākumi/, kas ir viena no /Nosaukums D/un /Nosaukums A/pamatfunkcijām un pašvaldības obligātajiem pienākumiem, tāpēc tiesa atzīst izdarīto pārkāpumu par būtisku.

[6.6]Apelācijas sūdzībā norādīts, ka pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka /pers. E/ sūdzība ir atsaukta, jo sūdzības iesniedzējai piešķirts

pabalsts un viņa 2018.gada 6.februārī paziņoja, ka nav pretenzijas. Minētie fakti nav pamats atziņai, ka pārkāpums nav bijis, kā arī nevar ietekmēt pārkāpuma smagumu, tāpēc tiem nav nozīmes lietā. Turklāt /pers. E/ jau 2017.gada 22.decembrī sakarā ar trūcīgas personas statusa piešķiršanu bija tiesības uz dzīvokļa pabalsta piešķiršanu.

[7]/pers. B/ nenodrošināja lēmumu par iedzīvotājiem piešķirtā dzīvokļa pabalsta savlaicīgu izpildi - nesaskaņoja piešķirto pabalstu sarakstus un nenodeva tos izpildei, un proti, 2017.gada 27.novembrī pieņemtos lēmumus par pabalstu piešķiršanu /pers. F/ un /pers. G/ nodeva izpildei tikai 2018.gada 31.janvārī. Par minēto faktu lietā strīda nav.

Minētie pārkāpumi ir darba līguma pārkāpumi, jo saskaņā ar amata apraksta 8.1.2.punktu (lietas 1.sēj. 40.-42.lp.) /darba pienākumi/, un saskaņā ar /Nosaukums A/vadītājas 2017.gada 23.augusta rīkojuma Nr.1.-18/353 5.10.1.punktu (lietas 1.sēj. 55.-57.lp.) saskaņot piešķirto pabalstu sarakstus, ietilpst tiešos atbildētājas amata pienākumos. Minēto pienākumu neizpilde ir darba līguma 2.1.punkta par pienākumu veikšanu saskaņā ar amata aprakstu pārkāpums.

[7.1]/pers. B/ bija darbnespējīga laikā no 2017.gada 21.novembra līdz 2017.gada 8.decembrim. Apelācijas sūdzības arguments, ka atbildētāja nav atbildīga par lēmumu savlaicīgu neizpildi, jo lēmumi pieņemti viņas prombūtnes laikā, tāpēc par to izpildi ir atbildīga viņas pienākumu izpildītāja, nevar atzīt par pamatotu.

Atbildētāja pēc darbnespējas stājās pie savu darba pienākumu izpildes 2017.gada 11.decembrī, ņemot vērā, ka 2017.gada 9. un 10.decembris bija brīvas dienas (sestdiena un svētdiena). Tātad atbildētāja no 2017.gada 11.decembra nenodrošināja lēmumu izpildi. No apelācijas sūdzībā norādītā, ka atbildētāja 2017.gada 11.decembrī informēja /Nosaukums A/ vadītāju par to, ka viņas pienākumu izpildītāja nav sekojusi /pers. F/ un /pers. G/ iesniegumu izskatīšanas termiņiem, secināms, ka atbildētājai no 2017.gada 11.decembra bija zināms par to, ka /pers. F/ un /pers. G/ nav izmaksāti ar 2017.gada 27.novembra lēmumiem piešķirtie pabalsti.

[7.2]Atbildētāja paskaidrojumos sakarā ar minēto pārkāpumu (lietas 1.sēj. 141., 142.lp.) norādīja, ka pabalstu izmaksa tika kavēta nevis neizveidoto sarakstu dēļ, bet nenoslēgtā līguma dēļ ar pakalpojumu sniedzējiem DzĪKS "GAISMA-T" un SIA "Lattelecom", un apelācijas sūdzībā norādīja, ka nebija iespējams veikt pabalsta pārskaitījumu DzĪKS "GAISMA-T", jo ar to nebija noslēgts līgums, kā rezultātā SOPA sistēmā nebija iespējams izvēlēties šo pakalpojumu sniedzēju.

Ar /Nosaukums A/ekonomistes datu bāzes analītiķes ziņojumu (lietas 1.sēj. 143.lp.), izdruku no SOPA par SIA "Lattelecom" (lietas 1.sēj.144.lp.), ar SIA "ZZ Dats" projektu pārvaldnieka /pers. N/ 2018.gada 9.februāra e-vēstuli (lietas 1.sēj. 155.lp.) ir pierādīts, ka pakalpojuma sniedzējs DzĪKS "GAISMA-T", kurai bija pārskaitāms /pers. G/ piešķirtais pabalsts, SOPA sistēmā ievadīts 2017.gada 21.novembrī, un pakalpojuma sniedzējs SIA "Lattelecom", kurai bija pārskaitāms /pers. F/ piešķirtais pabalsts, SOPA sistēmā ievadīts 2017.gada 2.februārī.

[7.3]Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa neatzīst atbildētājas norādītos dzīvokļa pabalstu izmaksas kavēšanas iemeslus par attaisnojošiem, jo pakalpojuma sniedzēji DzĪKS "GAISMA-T" un SIA "Lattelecom" bija reģistrēti SOPA datu bāzē un tiem bija iespējams pārskaitīt piešķitos pabalstus no 2017.gada 11.decembra. Tikai, saņemot /Nosaukums A/ vadītājas 2018.gada 30.janvāra rīkojumu par paskaidrojumu sniegšanu sakarā ar dzīvokļa pabalstu nepārskaitīšanu (lietas 1.sēj. 149.-150.lp), atbildētāja 2018.gada 31.janvārī saskaņoja sarakstus un nodrošināja to izmaksu, kas apliecina, ka šķēršļi dzīvokļa pabalstu pārskaitīšanai nepastāvēja. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka pārkāpumi izdarīti bez attaisnojošiem iemesliem.

[7.4]Izvērtējot nodarīto pārkāpumu smagumu, tiesa atzīst tos par būtiskiem, jo ar dzīvokļa pabalstu izmaksas kavēšanu netika nodrošināta /darba pienākumi/ kvalitāte, kas saskaņā ar /Nosaukums D//amats 1/apraksta 8.1.3.punktu (lietas 1.sēj.40.-42.lp.) ir viena no atbildētājas amata pamatpienākumiem.

Ir nepamatots atbildētājas pārstāvju arguments, ka pārkāpumi nav būtiski, jo tiem nav negatīvo seku. Pārkāpumu negatīvas sekas ir /klienti/ tiesību un likumisko interešu aizskārums, tas ir, parādu izveidošana iedzīvotājiem par nesamaksātiem komunālajiem pakalpojumiem un iedzīvotāju sūdzības par pabalstu nesavlaicīgu pārskaitīšanu.

[8]Pamatojoties uz iepriekšminēto, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības uzteikt darba līgumu ar atbildētāju saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punktu - darbinieks bez attaisnojoša iemesla būtiski pārkāpis darba līgumu.

[8.1]Pirmais pārkāpums, tas ir, iesniegumu par dzīvokļa pabalsta nepieņemšana, atklāts 2018.gada 26.janvārī, kad notika /Nosaukums A/darbinieku sapulce.

Otrais pārkāpums, tas ir, lēmuma par /pers. G/ dzīvokļa pabalsta piešķiršanu neizpilde, atklāts 2018.gada 30.janvārī, kad 2018.gada 30.janvārī saņemta /pers. G/ sūdzība un izdots /Nosaukums A/vadītājas rīkojums Nr.1-18./60 par paskaidrojumu sniegšanu (lietas 1.sēj.149.-150.lp.).

Trešais pārkāpums, tas ir, lēmuma par /pers. F/ dzīvokļa pabalsta piešķiršanu neizpilde, atklāts 2018.gada 1.februārī, kad izdots /Nosaukums A/vadītājas rīkojums Nr.1-18./64 par paskaidrojumu sniegšanu (lietas 1.sēj.139.-140.lp.).

Ar /Nosaukums A/ vadītājas rīkojumiem Nr.1-18/63 (lietas 1.sēj. 126.lp.), Nr.1- 18./60, Nr.1-18./64 ir pierādīts, ka darba devējs paziņojis atbildētājai par savu nodomu uzteikt darba līgumu sakarā ar pirmo pārkāpumu -2018.gada 31.janvārī, sakarā ar otro pārkāpumu- 2018.gada 30.janvārī un sakarā ar trešo pārkāpumu - 2018.gada 1.februārī.

Prasītāja 2018.gada 19.februārī pieprasīja /Nosaukums B/un /Nosaukums C/ piekrišanu darba līguma uzteikumam. Atteikums dot piekrišanu darba līguma uzteikumam saņemts no /Nosaukums C/ 2018.gda 23.februārī un no /Nosaukums B/ 2018.gda 26.februārī.

Prasība celta tiesā 2018.gada 5.martā, kas konstatējams no pasta zīmogiem.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka darba devējs ir ievērojis darba likuma 101.panta otrās, trešās daļas un 110.panta ceturtās daļas noteikto darba līguma uzteikšanas kārtību, jo pieprasījis paskaidrojumus, viena mēneša laikā no pārkāpumu atklāšanas dienas paziņojis atbildētājai par nodomu uzteikt darba līgumu un pieprasījis arodbiedrību piekrišanu darba līguma uzteikumam, viena mēneša laikā no arodbiedrību atbildes saņemšanas cēlis prasību tiesā par darba līguma izbeigšanu.

[9]Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta pirmās daļas noteikumiem Civillietu tiesas kolēģija neizskatīja prasības pieteikumā noradītos uzteikuma pamatus – prettiesisku dienesta 20.12.2017. lēmuma par /pers. O/ iesniegumu saskaņošanu un nepareizu darba laika tabeles aizpildīšanu par /pers. J/ prombūtni, jo ar pirmās instances tiesas spriedumu minētie pārkāpumi netika atzīti par darba līguma uzteikuma pamatu un tiesas spriedums šajā daļā nav pārsūdzēts.

[10]Atbildētājai par /Nosaukums A/ vadītājas 21.12.2017. rīkojuma Nr.1.-18/600 "Par normatīvo aktu izpildes nodrošināšanu" neizpildi un par pārkāpumiem audžuģimenes /pers. I/ 13.11.2017. iesniegumu izskatīšanā ar /Nosaukums A/ vadītājas 2018.gada 8.februāra rīkojumu Nr.1.-18./72 izteikts rakstveida rājiens (lietas 1.sēj.250.-257.lp.). Apelācijas sūdzības arguments, ka minētie pārkāpumi nevar būt par darba līguma uzteikuma pamatu, ir pamatots. Ņemot vērā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2011.gada 9.marta spriedumā lietā Nr.SKC-281/2011 izteiktās atziņas par nepieciešamību konstatēt jaunu pārkāpumu, nevis uzteikt darba līgumu, pamatojoties uz iepriekš izdarītajiem pārkāpumiem, par kuriem darbinieks jau ir disciplināri sodīts; ka vienlaikus gan disciplinārsods, gan uzteikums nevar tikt piemērots, tiesa atzīst, ka prasītājai nav tiesību uzteikt darba līgumu uz minēto pārkāpumu pamata, jo atbildētāja par šiem pārkāpumiem jau disciplināri sodīta.

Pirmās instances tiesas spriedumu daļā par šo pārkāpumu atzīšanu par darba līguma uzteikuma pamatu nevar atzīt par pamatotu, jo šāda atziņa izdarīta, neņemot vērā izteikto rājienu par tiem pašiem pārkāpumiem un judikatūru.

[11]Ar lietā esošajiem materiāliem ir pierādīts un starp pusēm nav strīda, ka atbildētāja nesniedza paskaidrojumos /Nosaukums A/vadītājas 2018.gada 31.janvāra, 1.februāra, 7.februāra, 8.februāra un 9.februāra rīkojumos norādītajos termiņos, iesniedza nodaļas darba atskaiti par 2018.gada janvāri ar nepatiesu informāciju, nodaļas darba pārskatā par 2017.gadu nenorādīja pilnu informāciju, neizpildīja /Nosaukums A/ vadītājas 19.12.2017. rīkojumu Nr.1.-18/589 "Par 2017.gada pārskata sagatavošanu" un 13.02.2018. rīkojumu Nr.1.-18/87 "Par paskaidrojumu sniegšanu".

Tiesa atzīst, ka minētie pārkāpumi nevar būt par pamatu darba līguma izbeigšanai, jo tie nav būtiski un daži no tiem ir izdarīti ar attaisnojošiem iemesliem. Tiesa atzīst pārkāpumus par nebūtiskiem, jo tie nav tieši saistīti ar pamatpienākuma – /darba pienākumi/ Turklāt no prasības pieteikumā norādītā ir redzams, ka atskaitē un gada pārskatā nebija galvenokārt norādītas ziņas, kas bija pieejamas darba devējam no datu bāzes, piemēram, par strādājošo darbinieku skaitu, viņu izglītību, kvalifikāciju, apmācību, semināru apmeklējumiem un citas ziņas.

Ņemot vērā lielu rīkojumu par paskaidrojumu sniegšanu skaitu, tiesa atzīst, ka paskaidrojumu sniegšanas termiņi kavēti attaisnojošu iemeslu dēļ.

Pirmās instances tiesas secinājumu par darba līguma izbeigšanu par nepareizu atskaiti par 2018.gada janvāri un par neatbilstošu 2017.gada darba pārskatu nevar atzīt par pamatotu, jo spriedumā nav norādīts, kāpēc šie pārkāpumi ir būtiski un izdarīti bez attaisnojošiem iemesliem.

[12]Prasītājas samaksātie tiesas izdevumi lietā ir valsts nodeva par prasību 70 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR, pavisam 73,20 EUR. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, tiesa tos piespriež no atbildētājas prasītājas labā, jo prasība ir apmierināma.

[13]Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, tiesa noteic atbildētājai termiņu sprieduma izpildei par tiesas izdevumu piedziņu – 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432., 454, 189., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnīgi /Nosaukums A/ prasību pret /pers. B/ par darba līguma izbeigšanu.

Izbeigt uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punkta pamata darba līgumu Nr.51, kas noslēgts 2007.gada 3.aprīlī starp /Nosaukums M/ (pašreizējais nosaukums – /Nosaukums A/") , reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /Nosaukums A/reģistrācijas numurs ./reģistrācijas numurs/, labā tiesas izdevumus 73,20 EUR (septiņdesmit trīs *euro* un 20 centi). Samaksu veikt /Nosaukums A/ kontā /konta numurs/ kods PARXLV22 AS Citadele bankā.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma par naudas summas piedziņu labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, tas ir, no 2018.gada 26.oktobra, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Latgales apgabaltiesā.

Spriedums sastādīts 2018.gada 26.oktobrī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese V.Sokolova

Tiesnese L.Mežale

Tiesnesis I.Stivriņš