NORAKSTS
Lieta Nr.A420611411
A42-02581-12/37

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā
Liepājā, 2012.gada 20.jūnijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Sērdiene,

piedaloties pieteicējam *A.Z.*,
atbildētājas – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Lauku atbalsta dienesta pārstāvim *A.L.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *A.Z.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma (pieteikuma reģistrācijas Nr.1745) par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējam tiktu piešķirts finansējums Lauku attīstības programmas pasākuma „Atbalsts uzņēmuma radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)" ietvaros.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 27.maijā Lauku atbalsta dienesta (turpmāk – Dienesta) Dienvidkurzemes reģionālajā lauksaimniecības pārvaldē saņemts *A.Z.* Projekta iesniegums Nr.11-02-L31201-000099 (turpmāk – Projekta iesniegums) Eiropas Savienības Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (turpmāk – ELFLA) Atklāta projektu iesniegumu konkursa Latvijas Lauku attīstības programmas 2007.-2013.gadam pasākuma „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)" apakšpasākuma „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai" aktivitātē „4.1. „Jaunu uzņēmumu radīšana"" (turpmāk – Pasākuma) ietvaros.

Dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvalde 2011.gada 30.jūnijā pieņēma lēmumu Nr.3.1.1-7/2378 „Par projekta iesnieguma noraidīšanu" (turpmāk – sākotnējais lēmums), ar kuru nolēma noraidīt *A.Z.* iesniegto Projekta iesniegumu.

Ar Dienesta direktores 2011.gada 16.augusta lēmumu Nr.5.3/1154-Z/2.1-24/990 „Par iesnieguma izskatīšanu" (turpmāk - Lēmums) sākotnējais lēmums atstāts negrozīts, jo Projekta iesniegumā norādītās aktivitātes neatbilst Ministru kabineta 2010.gada 9.februāra noteikumu Nr.132 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā pasākumam „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)"" (turpmāk – Noteikumi Nr.132) 11.35.apakšpunkta nosacījumiem.

Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[1.1] Projekta iesniegumā norādītās aktivitātes neatbilst nozarē – Citi izdevējdarbības veidi (NACE 58.19.) minētajām darbībām.

Nozarei – Citi izdevējdarbības veidi (NACE 58.19.) ir atbalstāmas šādas darbības: statistisko datu un citas informācijas publicēšana tiešsaistes režīmā un šādas iespiedprodukcijas izdošana (ieskaitot tiešsaistes režīmā). Šajā nozarē ietilpst šādas iespiedprodukcijas izdošana – tirdzniecības katalogi, fotogrāfijas, gravīras un pastkartes, apsveikumu kartes, veidlapas, plakāti, statisko datu un citas informācijas publicēšana tiešsaistes režīmā. Šajā nozarē neietilpst – reklāmas laikrakstu izdošana un

lietojumprogrammu nodrošināšanas pakalpojumi tiešsaistes režīmā. Neviena no Projekta iesniegumā norādītajām *A.Z.* plānotajām darbībām nav atbalstāma minētajā nozarē. *A.Z.* plānotie reklāmas izvietošanas pasākumi, kuri atbilst NACE 2 klasifikatoram 73 nozarei, Pasākuma ietvaros nav atbalstāmi.

Pasākuma ietvaros, saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 9.februāra noteikumu Nr.132 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā pasākumam „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)”” (turpmāk – Noteikumi Nr.132) 11.35.apakšpunktu netiek atbalstītas tādas darbības kā ar izdevējdarbību saistīto datubāzu un tīmekļa vietņu uzturēšana.

Saskaņā ar Projekta iesnieguma lietas materiāliem un Projekta iesniegumā sniegto informāciju faktiski ir plānots iegādāties citu uzņēmumu izstrādātus tiešsaistes katalogus, kurus interneta vidē uzturēt un kuros lietotāji varēs apmainīties ar informāciju. Līdz ar to secināms, ka *A.Z.* projekta ietvaros plānotās darbības nav saistītas ar izdevējdarbību. Izdevējdarbībai nepieciešamas tādas darbības kā statistisko datu un citas informācijas publicēšana tiešsaistes režīmā un šādas iespiedprodukcijas izdošana (ieskaitot tiešsaistes režīmā).

[1.2] Projektā plānotās darbības neatbilst noteikumu Nr.132 11.35.apakšpunkta nosacījumiem, līdz ar to Projekta iesniegums ir noraidāms.

[2] Pieteicējs *A.Z.* iesniedzis tiesā pieteikumu, lūdzot atcelt Lēmumu kā pretlikumīgu un uzlikt iestādei par pienākumu pieņemt pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu.

Pieteikumā pieteicējs norāda, ka Dienests nepareizi interpretējis NACE 2 redakcijas apraksta kodus.

Dienests nav iedziļinājies un neizprot projekta „Citi izdevējdarbības veidi” biznesa būtību (NACE 2 Kods 58.19.) nedz „Reklāmas un tirgus izpētes pakalpojumi” (NACE 2 Kods 73) biznesa būtību. Uzņēmumi, kuri nodarbojas ar tiešsaistes katalogiem gūst ienākumus no pārdotajiem reklāmas laukumiem, pārdodot reklāmas laukumus noteiktas tematikas katalogā gan pa tiešo klientam, gan izmantojot reklāmas aģentūru pakalpojumus. Savukārt uzņēmumi, kuri nodarbojas ar reklāmas un tirgus izpētes pakalpojumiem, gūst ienākumus no reklāmas kampaņu organizēšanas un īstenošanas, palīdzot to klientiem izvēlēties vispiemērotāko reklamēšanās veidu (televīzija, radio, vides reklāma, internets, to skaitā arī tiešsaistes katalogus).

Pieņemot Lēmumu Dienests nav ņēmis vērā pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumā ietverto paskaidrojumu, ka Eiropas Savienības līdzfinansējums netiek prasīts tiešsaistes katalogu uzturēšanai, bet gan tā izveidei, tādējādi projekts nepārkāpj noteikumu Nr.132 11.35.apakšpunkta nosacījumus.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses ierosināta lieta par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējam tiktu piešķirts finansējums projektam Pasākuma ietvaros.

2011.gada 20.septembra lēmumā šajā lietā *(lietas 12.lapa)* tiesnese norādījusi, ka nelabvēlīgais administratīvais akts, ar kuru iestāde atteikusi apmierināt pieteicēja prasījumu, ir vērtējams vienīgi kā lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas rezultāts, proti, priekšnoteikums, lai persona varētu vērsties tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu *(sk. Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 4.janvāra sprieduma lietā Nr.SKA-14 17.punktu un 2006.gada 2.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-415 17.punktu).*

[4] Atbildētājas pusē pieaicinātā iestāde Lauku atbalsta dienests tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā norāda, ka pieteikumu uzskata par noraidāmu pilnībā, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem. Dienests uzskata, ka faktiski pieteicējs projekta ietvaros plāno veikt starpnieka funkcijas starp informācijas sagatavotāju un gala patērētāju. Līdz ar to pieteicēja projekta ietvaros plānotās darbības nav saistītas ar izdevējdarbību. Pasākuma ietvaros, saskaņā ar Noteikumu Nr.132 11.35.apakšpunkta nosacījumiem, netiek atbalstītas tādas darbības kā ar izdevējdarbību saistīto datubāzu un tīmekļa vietņu uzturēšana, tai skaitā reklāmas laukumu uzturēšana.

Dienests norāda, ka nav ignorējis pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumā ietverto paskaidrojumu. Pieņemot Lēmumu, Dienests ir izvērtējis apstrīdēšanas iesniegumā ietvertos argumentus un lietu izskatījis atkārtoti pēc būtības. Tas, ka pieteicējs uzsver, ka plānojis izstrādāt tiešsaistes katalogus, nemaina lietas būtību, jo Projekts un pieteicēja iesniegtā informācija liecina, ka pieteicējs darbosies jomās, kuras atbilst NACE 2 klasifikatora 73.nodaļā minētajām darbībām un kuras nav atbalstāmas Pasākuma ietvaros.

[5] Tiesas sēdē pieteicējs pieteikumā ietverto prasījumu uzturēja pamatojoties uz pieteikumā norādīto. Paskaidroja, ka Projekts saistīts ar tiešsaistes kataloga izveidošanu *online* režīmā. Tika pasūtīti deviņi katalogi un tika veiktas cenu aptaujas. Katalogu būtība ir tāda, ka fiziskās un juridiskās personas var ielikt bezmaksas vai maksas sludinājumus. Pieteicējs nesaprot, kāpēc tas neatbilst NACE 2 klasifikatoram 73. Pieteicējs apgalvo, ka nenodarbojas ar izpēti. Ienākumus pieteicējs gūšot no reklāmas pārdošanas, nevis reklāmas izveidošanas kā tādas, reklāmas pasniegšanas veida. Kad atnāk klients, viņš saka, ka grib pārdot produktu. Firma piedāvā iespējas - televīzija, radio, internets, tiešsaistes katalogs, var uztaisīt reklāmu, fotogrāfijas - tas ir reklāmas tirgus izpētes pakalpojums. Pieteicēja gadījumā reklāmu tikai ievieto mājaslapā un par ievietošanu saņem naudu. Ar reklāmas izveidi pieteicējs nenodarbojos. Par tiešsaistes katalogiem – mājaslapas ir līdzīgas pēc struktūras un uzbūves, bet šajā gadījumā domāti apraksti par konkrēto tematiku. Tika izvēlēti deviņi tematikas katalogi, nevis viens liels, kā redzam www.ss.lv un www.zip.lv portālos. Naudas līdzekļi tiek prasīti šo deviņu portālu iegādei, nevis uzturēšanai, jo uzturēšanas izmaksa segs uzņēmums no gūtajiem ienākumiem. Ministru kabineta noteikumi Nr.132 nosaka, ka Eiropas līdzekļi netiek sniegti uzturēšanas izmaksām, tikai jaunu pamatlīdzekļu iegādei. LAD nonāk pretrunā ar sevi, jo jebkurā gadījumā pieteicējs izmantos jauno pamatlīdzekli un segs tā izdevumus. Programmas izmaksas tiks segtas no pieticēja līdzekļiem.

Atbildētājas pārstāvis pieteikumā ietverto prasījumu neatzina, balstoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā ietverto argumentāciju. Dienests uzskata, ka pieteicējs nav plānojis nodarboties ar izdevniecības darbību. Par to liecina projekta iesniegums, tehniskā specifikācijas un biznesa plāns. Pieteicējs nenoliedz, ka tiek iegādāti gatavi katalogi. Dienests uzskata, ka projekts ir līdzīgs interneta vietnei www.ss.lv. Cilvēki paši no malas liek reklāmas, bet reālā biznesa darbība ir reālā vietnes uzturēšana. Citas darbības nav jāiegulda, jo tiek iegādāti gatavi katalogi. Informācija tiek ievietota gan no privātpersonām, gan uzņēmuma reklāmas. Pieteicējs neatbilst šai klasifikācijas nozarei. Būtu atbalstāma iespēja izveidot mājaslapu, kur pats pieteicējs izstrādātu informāciju, liktu dažādus rakstus un pats piedalītos informācijas izstrādē un būtu izdevniecības darbība. Pieteicējam pašam ir jārada produkts, informācija, piemēri ir dažādi, kas liek paši kā izdevēji. Piemēram, izdevniecībai Diena, bez laikraksta ir arī mājaslapa, viņi rada informāciju, katru dienu to papildina, nodarbojas ar izdevniecību. Konkrētajā gadījumā ir gatava produkta iegāde, kuru ar interneta piesaisti izmantos trešās personas un pieteicējs gūs ienākumus. Ministru kabineta noteikumos Nr.132 galvenais kritērijs atbalsta saņemšanai ir atbilstība nozarei.

Tādēļ projekts tālāk netiek vērtēts pēc šo noteikumu 13.punkta, bet tiek noraidīts pirmajā vērtēšanas sadaļā, kā neatbilstīgs.

Motīvu daļa

[6] No lietas materiāliem tiesa konstatē šādus lietas apstākļus.

[6.1] 2011.gada 27.maijā Dienesta Dienvidkurzemes reģionālajā lauksaimniecības pārvaldē saņemts pieteicēja Projekta iesniegums Pasākuma ietvaros *(lietas 25.-41.lapa).*

Projekta iesnieguma C.3.tabulā „Projekta mērķis (sagaidāmais rezultāts)" norādīta šāda informācija: „Veidot mikro uzņēmumu, kas nodarbojas ar izdevniecības darbību. Uzņēmums uzturēs katalogu, kurā tā lietotāji varēs apmainīties ar informāciju. Uzņēmums veicinās nelauksaimniecisko darbību reģionā un radīs jaunas darba vietas".

Projekta iesnieguma C.4.tabulā „Projekta mērķa sasniegšanai definētie uzdevumi" norādīta šāda informācija: „Kvalitatīvu tiešsaistes katalogu izveide. Tiešsaistes katalogu pievilcīga dizaina izveide".

Projekta iesnieguma C.7.tabulā „Sadarbība ar galvenajiem partneriem" norādīta šāda informācija - Tiešsaistes katalogu ieveidotāji. Hostinga uzturētāji. Sistēmas administratoru darbs. Pārdošanas darbus veiks *A.Z.* personīgi.

Projekta iesnieguma C.8.tabulā „Projekta īstenošanas darbības virziens" norādīts, ka projekts tiks īstenots nozarē - NACE 2.red. klasifikācijas kods 58.19 „Citi izdevējdarbības veidi".

[6.2] 2011.gada 30.jūnijā pieņemts sākotnējais lēmums, ar kuru nolemts noraidīt pieteicēja iesniegto Projekta iesniegumu *(lietas 45.lapa).*

[6.3] 2011.gada 29.jūlijā Dienestā saņemts pieteicēja apstrīdēšanas iesniegums. Iesniegumā pieteicējs norāda, ka uzskata sākotnējo lēmumu par nepamatotu. Iesniegumā pieteicējs paskaidroja, ka sagatavojot projektu, pieteicējs veica cenu aptauju desmit tiešsaistes katalogiem. Visi pieteicēja aptaujātie uzņēmēji apstiprināja, ka izstrādās tiešsaistes katalogus un nevis ko citu. Pieteicējs vērsa Dienesta uzmanību uz to, ka finansējums tiek prasīts tiešsaistes katalogu izveidei, nevis tā uzturēšanai. Tiešsaistes katalogu uzturēšanas izmaksas segs pats uzņēmums, tas ir norādīts projekta naudas plūsmā izmaksu pozīcijā „E lapu uzturēšana un administrēšana" *(lietas 32.lapas otra puse).*

[6.4] 2011.gada 16.augustā pieņemts Lēmums, ar kuru nolemts atstāt spēkā sākotnējo lēmumu *(lietas 23.lapa).*

[7] Kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā pasākuma „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)" apakšpasākumiem „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai" un „Ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošana" (turpmāk – Pasākums) nosaka Ministru kabineta 2010.gada 9.februāra noteikumi Nr.132 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā pasākumam „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)"" (turpmāk – Noteikumi Nr.132).

[8] Saskaņā ar Noteikumu Nr.132 6.punkta 6.1.apakšpunktu atbalsta pretendents apakšpasākumā „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai" ir fiziska persona, kas vēlas dibināt jaunu mikrouzņēmumu, vai juridiska persona, kuras pamatkapitālā ir vairāk nekā 75 procenti privātā kapitāla daļu un kura atbilst mikrouzņēmuma definīcijai saskaņā ar Komisijas Regulas Nr.800/2008 I pielikumā noteikto klasifikāciju.

Noteikumu Nr.132 9.punkta 9.1.apakšpunktā noteikts, ka pasākumā atbalsta jaunu mikrouzņēmumu radīšanu – šo noteikumu 6.1.apakšpunktā minētajiem atbalsta pretendentiem- fiziskām personām-, kā arī mikrouzņēmumiem, kas reģistrēti mazāk kā 12 mēnešus pirms projekta iesnieguma iesniegšanas dienas un nav uzsākuši saimniecisko darbību.

Iepazīstoties ar projekta iesnieguma saturu un pieteicēja paskaidrojumiem, tiesai nerodas šaubas, ka pieteicējs projektu iesniedzis, nolūkā realizēt mērķi – radīt jaunu mikrouzņēmumu.

[9] Noteikumu Nr.132 11.punkta 11.35.apakšpunktā kā viena no projekta īstenošanas nozarēm ir norādīta „izdevējdarbība (NACE 2.red.J sadaļas 58.nodaļa), izņemot ar to saistīto datubāzu un tīmekļu vietņu uzturēšanu".

Pieteicējs uzskata, ka viņa iesniegtais Projekta iesniegums atbilst minētajai projekta īstenošanas nozarei, bet atbildētāja tam nepiekrīt.

Tādējādi lietā ir strīds par to, vai pieteicēja iesniegtajā Projektā plānotās aktivitātes pēc būtības ir atbilstošas Noteikumu Nr.132 11.punkta 11.35 apakšpunktā minētajai projekta īstenošanas nozarei.

[10] Noklausījusies procesa dalībnieku sniegtos paskaidrojumus, iepazinusies ar pierādījumiem, kādi atrodas lietas materiālos un izvērtējusi tos, tiesa secina, ka pieteikums ir noraidāms.

Pieteicējam nelabvēlīgo lēmumu atbildētāja pamatojusi ar pieteicēja iesniegtā Projekta iesnieguma C.3.sadaļā norādīto projekta mērķi - izveidot mikrouzņēmumu, kas (..) uzturēs katalogu, kurā tā lietotāji varēs apmainīties ar informāciju. (..) (*lietas 51.lapa).*

Tiesa atzīst, ka atbildētājas pieņemtā Lēmuma faktiskais pamatojums nepārprotami sasaucas ar paša pieteicēja Projekta iesniegumā norādīto. Līdz ar to Lēmums atzīstams par pamatotu ar paša pieteicēja iesniegtajiem pierādījumiem.

Turklāt, kā izriet no Projekta iesnieguma C.7.sadaļā norādītā, projekta sadarbības partneri ir katalogu izveidotāji *(lietas 51.lapa).* Arī no pieteicēja sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka katalogus viņš plānojis iegādāties, nevis pats nodarboties ar izdevējdarbību. Minētais vēlreiz apliecina to, ka pieteicēja mērķis, iesniedzot Projekta iesniegumu, nav bijis saņemt finansējumu izdevējdarbības atbalstam. Tādējādi arī lietā nav nozīmes pieteicēja norādītajam, ka naudas līdzekļi tiek prasīti pamatlīdzekļu iegādei, nevis uzturēšanai. Pieteicējs tiesā nav iesniedzis nekādus pierādījumus savu apgalvojumu pamatošanai, ka viņa plānotā darbība Pasākuma ietvaros būtu atbalstāma, t.sk., ka viņš pats vai mikrouzņēmums plāno sniegt kaut kāda veida ieguldījumu izdevējdarbībā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 161.panta pirmajā daļā noteikto, administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumi, kas satur ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņa prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.

No pieteicēja sniegtajiem paskaidrojumiem, ja tos neapstiprina citi pierādījumi, tiesa nespēj gūt pārliecību par pieteicēja viedokļa pamatotību. Savukārt atbildētājas Lēmumā ietvertais pamatojums, kā jau tiesa spriedumā norādījusi iepriekš, ir pamatots ar faktiem un pierādījumiem, kas izriet no pieteicēja Projekta iesnieguma, un vadoties no tiem izdarītiem loģiskiem, likumsakarīgiem un pamatotiem secinājumiem.

[11] Ministru kabineta 2009.gada 14.jūlija noteikumu Nr.783 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauku un zivsaimniecības attīstībai" (turpmāk- Noteikumi Nr.783) 5.punktā ir noteikta secība, kādā tiek vērtēti projektu

iesniegumi. No Noteikumu Nr.783 5.1.punktā noteiktā izriet, ka izskatot projektu Dienests vispirms novērtē projekta iesnieguma atbilstību galvenajiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem, ja to paredz normatīvie akti par kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu konkrētam pasākumam. Ja projekta iesniegums neatbilst kādam no minētajiem nosacījumiem, projekta iesniegumu noraida. (..).

Projekta atbilstība Noteikumu Nr.132 11.punkta apakšpunktos noteiktajām projekta īstenošanas nozarēm ir viens no svarīgākajiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem. Tādējādi Projekta neatbilstība kādam no Noteikumu Nr.132 11.punkta apakšpunktos norādītajām nozarēm saskaņā ar Noteikumu Nr.783 regulējumu ir pamats projekta iesnieguma noraidīšanai.

Arī no Noteikumu Nr.783 10.punkta izriet, ka viens no lēmumu veidiem, kādu pieņem Dienests, ir lēmums par projekta iesnieguma noraidīšanu, ja projekts neatbilst konkrētā pasākuma galvenajiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem.

Tādējādi, ņemot vērā sprieduma [10] punktā minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots.

[12] Ņemot vērā visu spriedumā minēto, pieteicēja iesniegtā pieteikuma apmierināšanai par labvēlīga administratīvā akta izdošanu nav pamata.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.- 251.pantu, 289.- 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt *A.Z.* pieteikumu **pilnībā.**

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese (personiskais paraksts) S.Sērdiene

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

Tiesnese _____ S.Sērdiene
Liepājā 2012.gada 20.jūnijā.