Lieta Nr. 112031917

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2017.gada 24.jūlijā

Daugavpils tiesa,
tiesnesis K.Rinčs,
tiesas sēdes sekretāre J.Fedotova,
tiesas sēdē izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvesvieta /adrese A/ novads, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ notiesāts Daugavpils tiesā 2016.gada 28.aprīlī ar brīvības atņemšanu, kā papildsods viņam noteikta policijas kontrole uz vienu gadu.

2017.gada 20.jūnijā līdz plkst. 16.30 /pers. A/ neieradās atzīmēties Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļā tādā veidā pārkāpa policijas kontroles noteikumus.

2017.gada 21.jūnijā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC Nr. 171508 /pers. A/ rīcību kvalificējot pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 177.panta.

Latvijas APK 177.pants nosaka, ka par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

/pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdes laiku un vietu viņam tika paziņots Latvijas APK 268.[1]pantā noteiktajā kārtībā (pavēste nosūtīta 28.06.2017.) uz deklarēto dzīvesvietas adresi. /pers. A/ nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, tādēļ tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās.

Tiesa, izvērtējusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, secina, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Latvijas Sodu izpildes kodeksa pārejas noteikumu 24.punkts nosaka, ka papildsodu — policijas kontrole — turpina izciest personas, kurām tas piespriests; šī punkta 4.apakšpunkts nosaka, ka policijas kontroles īstenošanai piemēro Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumus Nr.479 „Papildsoda — policijas kontrole — īstenošanas kārtība".

Minēto noteikumu 24. un 25. punkts nosaka, ka kontrolējamā persona, kurai noteikts ierobežojums – pienākums ierasties policijas iestādē reģistrēties no vienas līdz četrām reizēm mēnesī –, ierodas reģistrēties Valsts policijas teritoriālajā struktūrvienībā lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu noteiktajā laikā un uzrāda personu apliecinošu dokumentu. Par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu ir uzskatāma ikviena neattaisnota rīcība, kuras rezultātā kontrolējamā persona nav izpildījusi lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu, šajos noteikumos vai citos normatīvajos aktos, kas reglamentē kriminālsodu izpildi, noteiktos pienākumus.

No Daugavpils tiesas 2016.gada 28.aprīļa sprieduma redzams, ka /pers. A/ piemērots brīvības atņemšanas sods un papildsods – policijas kontrole uz vienu gadu.

Saskaņā ar 2017.gada 28.februāra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ uzlikts par pienākumu četras reizes mēnesī, katras nedēļas otrdienās, no plkst. 08.00 līdz 16.30, ierasties reģistrēties Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļā (lietas 9.,10.lapa).

Policijas kontroles reģistrācijas lapā norādīts, ka 2017.gada 20.jūnijā /pers. A/ neieradās uz reģistrāciju policijas iecirknī (lietas 11.lapa).

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektores J.Orlovas 2017.gada 21.jūnija ziņojumā norādīts, ka 2017.gada 20.jūnijā /pers. A/ neieradās uz reģistrāciju policijas iecirknī (lietas 6.lapa).

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem pierādīts, ka /pers. A/ nav ieradies Valsts policijas teritoriālajā struktūrvienībā uz reģistrāciju, līdz ar to tiesa atzīst, ka /pers. A/ ar savu rīcību ir tīši pārkāpis policijas kontroles noteikumus, tādēļ ir pamats viņu saukt pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 177.panta un piemērot viņam administratīvo sodu.

Uzliekot sodu, tiesa saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu ņem vērā, ka /pers. A/ ar savu rīcību ir izdarījis tīšu administratīvo pārkāpumu, kas apdraud noteikto pārvaldes kārtību. Saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolā PC Nr. 171508 norādīto informāciju /pers. A/ nav ienākumu, nav apgādājamo. Pēc IeM Informācijas centra informācijas viņš gada laikā ir trīs reizes administratīvi sodīts par tādiem pašiem pārkāpumiem (pēdējais soda veids – administratīvais arests), kas ir viņa atbildību pastiprinošs apstāklis. /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi izskatot lietu, nav konstatēti.

Ņemot vērā minētos apstākļus, kā arī lai panāktu likumā paredzēto administratīvā soda mērķi, tiesa uzskata, ka /pers. A/ ir nosakāms administratīvais sods – arests.

Latvijas APK 317.pantā noteikts, ka lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts.

Vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31., 177., 289.[13], 289.[16], 289.[18] panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā un noteikt viņam administratīvo sodu: administratīvo arestu 5 (piecas) diennaktis.

Sprieduma norakstu nosūtīt Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei administratīvā aresta izpildei.

Administratīvā aresta izpildi /pers. A/ uzsākt kad termiņš sprieduma pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un spriedums nav pārsūdzēts.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 darba dienu laikā no sprieduma pieejamības tiesas kancelejā (2017.gada 24.jūlija), iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs