ECLI:LV:RVPT:2021:0705.C30501721.2.S
Civillieta Nr.C30501721
Lietvedības Nr.C-5017-21/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 5.jūlijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnese I.Krigena-Jurkāne
rakstveida procesā, Abrenes ielā 8, Rīgā, izskatīja civillietu SIA "Intrum Latvia" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

konstatēja

2021.gada 19.aprīlī SIA "Intrum Latvia" (turpmāk tekstā arī – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā arī – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2018.gada 25.jūlijā starp Bigbank AS Latvijas filiāli (turpmāk tekstā arī – cedents) un SIA "Intrum Latvia", kā Cesionāru tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem un Civillikuma 1798., 1801., 1805., 1806.pantiem prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām.

2015.gada 16.martā starp atbildētāju un cedentu tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.1522307/10IA-1 (turpmāk tekstā arī - aizdevuma līgums) saskaņā ar kuru cedents, aizdevuma līguma pamatnoteikumu punktos "Aizdevuma summas izsniegšana" un "Komisija par līguma noformēšanu" noteiktajā kārtībā izsniedza atbildētajam aizdevumu EUR 3680 apmērā, un atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevumu, procentus par aizdevuma lietošanu un citus no aizdevuma līguma izrietošos maksājumus aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā.

Ievērojot to, ka atbildētājs neveica aizdevuma un citu no aizdevuma līguma izrietošo maksājumu atmaksu aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, kā arī to, ka atbildētāja maksājumu saistību kavējums pārsniedza 30 (trīsdesmit) dienas, cedents, atbilstoši aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 2.punktam, vienpusēji atkāpās no aizdevuma līguma ar 2017.gada 21.augustu un pieprasīja tūlītēju parāda atmaksu.

Atbildētāja no Aizdevuma līguma grafika izrietošās nenokārtotās saistības sastāda EUR 4632,85 apmērā, kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma EUR 3256,50 apmērā, procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 1319,35 apmērā un aizdevuma līguma administrēšanas maksas EUR 57.

Atbilstoši Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 4.punktam, atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no nokavētā/to maksājumu summas par katru kavējuma dienu.

Ņemot vērā minēto, prasītājs pieprasa un atbildētājam ir pienākums segt līgumsodu EUR 71,47 apmērā.

Papildus prasītājs uzskata, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus par laika periodu no 2017.gada 22.augusta līdz 2020.gada 24.aprīlim EUR 522,47 apmērā.

Kā arī ir pamats atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Tāpat prasītājs uzskata, ka atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantam un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājam, kā parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam, radušos parāda atgūšanas izdevumus EUR 17 apmērā, jo pirms prasības celšanas tiesā atbildētājs Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma ietvaros ir aicināts labprātīgi nokārtot savas parādu saistības. Atbildētājs ir vairākkārtīgi informēts par nenokārtotajām saistība gan telefoniski, gan ar atgādinājuma vēstulēm.

Atbildētāja nenokārtotās saistības ir EUR 5243,79, kas sastāv no aizdevuma summas atlikuma EUR 3256,50, procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 1319,35, aizdevuma administrēšanas maksas EUR 57, līgumsoda EUR 71,47, likumiskajiem procentiem EUR 522,47 un parādu piedziņas izdevumiem EUR 17 apmērā.

Prasība pamatota ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumiem „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, Civillikuma 1., 1587.,1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943., 1946.pantiem.

Prasītājs lūdz tiesu - piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam aizdevuma summas parādu EUR 3256,50, aizdevuma lietošanas procentus EUR 1319,35, aizdevuma līguma administrēšanas maksu EUR 57, līgumsodu EUR 71,47, likumiskos

procentus EUR 522,47 un parāda piedziņas izdevumus EUR 17. Apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai)

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2015.gada 16.martā starp Bigbank AS Latvijas filiāli un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr.1522307/10ia par aizdevumu EUR 2000 un 2015.gada 7.aprīļa noslēgtajiem grozījumiem par aizdevuma summa palielinājumu atbildētājam tika izsniegts papildus aizdevums EUR 1500 apmērā (11.-13.lpp.). Bigbank AS Latvijas filiāle savas no aizdevuma līguma Nr.1522307/10ia izrietošās saistības izpildīja pārskaitot izmaksājamo aizdevuma summu kopā EUR 3500 uz līguma pamatnoteikumos norādīto atbildētāja kontu, ko apstiprina maksājuma uzdevumi Nr.171552 un Nr.168846 (14.-15.lpp.).

Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp Bigbank AS Latvijas filiāli un atbildētāja noslēgtais aizdevuma līgums Nr.1522307/10ia atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma 1934.panta izpratnē.

Ņemot vērā, ka atbildētājs kavēja saistību izpildi, 2017.gada 21.augusta paziņojumā (21.lpp.) Bigbank AS Latvijas filiāli saskaņā ar līguma Vispārējo noteikumu 2.punktu vienpusēji atkāpās no līguma un pieprasīja tūlītēju aizdevuma summas un blakus prasījumu samaksu, kas tiesas ieskatā ir vērtējama kā vienpusēja aizdevuma līguma izbeigšana pirms noteiktā termiņa atbilstoši Civillikuma 1589.panta nosacījumiem. Tiesai nav pamata apšaubīt aizdevēja tiesības izbeigt aizdevuma līgumu pirms tajā noteiktā termiņa un pieprasīt no atbildētāja visa aizdevuma atmaksu.

2018.gada 25.jūlijā Bigbank AS Latvijas filiāle, kā cedents, un prasītājs, kā cesionārs, noslēdza cesijas līgumu (17.lpp.) saskaņā ar kuru cedentam saskaņā ar šī līguma noteikumiem un pret šajā līgumā pielīgto atlīdzību cedē (nodod) cesionāram prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret parādnieku un izriet no cedenta un attiecīgo parādnieku savstarpēji noslēgtajiem līgumiem.

No minētā līguma 1.pielikuma izraksta (18.lpp.) redzams, ka Bigbank AS Latvijas filiāle ir cedējusi prasītājam savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.1522307/10ia – pamatsumma EUR 3496,50, procenti EUR 1639,35, līgumsods EUR 81,08, blakus prasījumus EUR 57.

Saskaņā ar 2020.gada 19.novembra kreditora maiņas paziņojumu (19.lpp.) prasītājs ir informējis atbildētāju par prasījuma tiesību cesiju.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2015.gada 16.marta aizdevuma līguma Nr.1522307/10ia.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Civillikuma 1587., 1943.pantam un saskaņā aizdevuma līguma Nr.1522307/10ia nosacījumiem atbildētājam ir pienākums atmaksāt Bigbank AS Latvijas filiālei aizdevuma summu, kā arī maksāt aizdevuma lietošanas procentus, aizdevuma līguma administrēšanas maksu, maksājumus veicot katra kalendārā mēneša 20.datumā, veicot ikmēneša maksājumus EUR 155,36, ko sastāda kredīta atmaksa, administrēšanas izdevumu maksas un procentu maksājuma kopsumma.

No prasības pieteikumā norādītā un prasītāja iesniegtā parāda aprēķina, ko atbildētājs nav apstrīdējis, izriet, ka atbildētājs savas saistības nav pildījis godprātīgi, līdz ar ko neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda EUR 3256,50 un aizdevuma līguma administrēšanas maksa EUR 57.

Saskaņā ar aizdevuma līguma Nr.1522307/10ia pamatnoteikumiem atbildētājs ir apņēmies veikt procentu maksājumus par aizdevuma lietošanu un noteikta procentu likme 59,68 % gadā par aizdevuma lietošanu, kas ir atbilstoši Civillikuma 1753., 1756., 1759., 1765., 1946.pantu nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti ir aprēķinājis aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 2016.gada 21.maija līdz 2017.gada 21.augustam EUR 1319,35.

Bez tam atbilstoši Civillikuma 1716., 1717., 1720.pantam puses aizdevuma līguma Nr.1522307/10ia vispārējo noteikumu 4.1.punktā vienojušās par līgumsodu 0,5% no kavētās maksājuma summas par katru kavējuma dienu.

Tiesa atzīst, ka prasība par līgumsoda par laika periodu no 2017.gada 21.jūnija līdz 2017.gada 21.augustam EUR 71,47 piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

Bez tam, prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus par laiku pēc līguma izbeigšanas no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas. Lietā nav strīda, ka atbildētājs ir pielaidis aizdevumu atmaksas kavējumu līdz ar to atbildētājam saskaņā ar Civillikuma 1753., 1756., 1765., 1763.pantu ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no savlaicīgi neatmaksātās summas, kas atbilstoši prasītāja aprēķinam sastāda EUR 522,47 par laika periodu no 2017.gada 22.augusta līdz 2020.gada 24.aprīlim.

Atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.panta pirmajai daļai un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktam tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētāja parāda atgūšanas izmaksas EUR 17, kas atzīstamas par objektīvām un samērīgām.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret Bigbank AS Latvijas filiāli vai prasītāju, veicot aizdevuma summas, līgumisko nokavējuma procentu un līgumsoda apmaksu.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma -

pamatparāds EUR 3256,50, aizdevuma līguma administrēšanas maksa EUR 57, līgumiskie aizdevuma lietošanas procenti EUR 1319,35, līgumsods EUR 71,47, likumiskie nokavējuma procenti EUR 522,47 un parāda piedziņas izdevumi EUR 17.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu apmierināms prasītāja lūgums un tam nosakāma tiesība par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tā kā prasība tiek apmierināta pilnībā, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami visi samaksātie tiesas izdevumi, tas ir, valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 444,39 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, tas ir EUR 5,37 apmērā. Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami prasītāja tiesas izdevumi EUR 449,76 apmērā.

Tiesa atzīst, ka nav pamata piedzīt no atbildētāja prasītāja labā ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus EUR 7,61. No Tiesu informatīvās sistēmas datiem redzams, ka procesuālie izdevumi EUR 7,61 piesaistīti Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 9.marta izskatītajiem lietas materiāliem Nr.3-12/02580-20/48.

Tiesa norāda, ka ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi nav atzīstami par ar konkrētās lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem vai zaudējumiem materiālo tiesību izpratnē. Civilprocesa likuma neparedz samaksāto ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu atmaksu gadījumos, kad pieteikumā par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā izbeigta tiesvedība. No Civilprocesa likuma 406.^{6}panta izriet, ja pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas, vienīgi samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta, ja prasību ceļ prasības tiesvedības kārtībā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 15., 41., 97., 189. - 195., 204.^{1}pantiem, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA "Intrum Latvia" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Intrum Latvia", vienotais reģistrācijas Nr.40203088409, pamatparādu EUR 3256,50, aizdevuma lietošanas procentus EUR 1319,35, aizdevuma līguma administrēšanas maksu EUR 57, līgumsodu EUR 71,47, likumiskos procentus EUR 522,47, parāda atgūšanas izdevumus EUR 17 un tiesas izdevumus EUR 449,76, kopā EUR 5693,55 (pieci tūkstoši seši simti deviņdesmit trīs euro, 55 centi).

Parāda samaksa veicama prasītāja norādītajā bankas kontā – AS "Luminor Bank", Nr.LV43RIKO0000081667899.

Noteikt prasītājam SIA "Intrum Latvia", vienotais reģistrācijas Nr.40203088409, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% no neatmaksātās pamatparāda EUR 3256,50 summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Krigena-Jurkāne