Lietas Nr. C30578814
Lietas arhīva Nr. C-1163-16/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 19.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Dolniece
ar sekretāri D.Incenbergu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret SIA "Patnis B" par piespiedu nomas tiesisko attiecību atzīšanu, nomas maksas, likumisko procentu un nekustamā īpašuma nodokļa parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs persona Acēla tiesā prasību pret atbildētāju SIA "Patnis B" par piespiedu nomas tiesisko attiecību atzīšanu, nomas maksas, likumisko procentu un nekustamā īpašuma nodokļa parādam piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/tika reģistrētas prasītāja īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra nr./numurs B/, kuras ieguva no bijušā zemes īpašnieka /pers. C/, pamatojoties uz 1995.gada 28.februāra Dāvinājuma līguma pamata. Atbildētājam piederēja bērnudārza ēku komplekss - nekustamais īpašums, ar kadastra Nr./numurs C/, kas sastāvēja no vairākām ēkām, to piebūvēm un nojumēm. No prasības pieteikumam pievienotā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs D/izdrukas redzams (I.daļa 1.iedaļa, 2.1.punkts), ka bērnudārza bijušas ēkas saistītas ar zemes gabalu, ar kadastra Nr./numurs E/, un zemes gabalu ar kadastra Nr./numurs F/, uz kuru īpašuma tiesības tobrīd nav bijušas noskaidrotas. Tas, ka bērnudārza ēkas daļēji, t.i. viena piebūve, atradās uz prasītāja piederošās zemes ar kadastra Nr. /numurs B/, vizuāli redzams no pievienotajiem plāniem - Situācijas plāna shēma (norādīta /pers. A/ piederošā zemes daļa, uz kura izvietota ēkas daļa) un Rīgas domes sagatavotais situācijas plāns ar detalizētu aprakstu par katru zemes gabalu (zemes gabals Nr.5. atzīmēts kā /pers. A/ piederošs, uz kura atrodas jaunā piebūve). Arī no 1994.gada 1.septembrī izgatavotā zemes gabala, ar kadastra Nr./numurs F/, redzams, ka uz zemesgabala izvietota tā pati ēka, kas redzama iepriekšējos plānos. Pamatojoties uz 2007.gada 17.aprīļa Pirkuma līgumu, atbildētājs minētās ēkas pārdeva Rīgas pilsētas pašvaldībai. Ēkas, kas uz 2004.gada 14.maiju piederēja atbildētājam, uzceltas līdz 1992.gada 1.septembrim un atzīstamas par patstāvīgu īpašuma objektu likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību" 14.panta pirmo daļu. Zemes lietošanas tiesības starp ēku īpašnieku un prasītāju kā zemes gabala īpašnieku pastāvēja neatkarīgi no ēku īpašnieka un prasītāja kā zemes gabala īpašnieka gribas, respektīvi, tām bija piespiedu raksturs. Pamatojoties uz 2009.gada 11.novembra Pirkuma līgumu Nr.RD-09-1076-lī, prasītājs pārdeva Rīgas pilsētas pašvaldībai sev piederošā zemesgabala daļu 821 kv.m. platībā, uz kuras atradās daļa no Rīgas pilsētas pašvaldībai piederošā, no SIA „Patnis B" 2007.gada 17.aprīlī iegādātā ēku īpašuma. Vienlaicīgi ar zemes iegādi Rīgas pilsētas pašvaldība norēķinājās ar prasītāju kā zemes īpašnieku par piespiedu nomas attiecību periodu no 2007.gada 17.aprīļa līdz 2009.gada 11.novembrim. Atbilstoši pirkuma līguma nosacījumiem 2011.gadā notika nekustamā īpašuma atdalīšana, izveidojot atsevišķu zemes vienību 821 kv.m. platībā. Saskaņā ar likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" 12.pantu, zemes īpašnieku un uz tām atrodošos būvju īpašnieku tiesiskās attiecības veidojamas uz nomas attiecību pamata. Likumdevējs noteicis atsevišķus subjektus, attiecībā uz kuriem noteikts nomas maksas apmēra ierobežojums, taču atbildētājs šajās grupās nav nosaukts un uz to attiecināma likuma panta trešā daļa - tiesības saņemt no ēku un būvju īpašnieka nomas maksu. Atbildētājam vairākkārtīgi tika atgādināts par pienākumu norēķināties, t.i. samaksāt nomas maksu, pamatojoties uz piespiedu nomas attiecībām par laika periodu no 2004.gada 14.maija līdz 2007.gada 17.aprīlim, tas netika izdarīts. 2014.gada 28.decembrī atbildētājam nosūtīts rakstisks atgādinājums par nomas maksas parādu, piedāvājot to samaksāt ārpustiesas kārtībā, kas atstāts bez ievērības. Atgādinājums nosūtīts uz divām adresēm - atbildētāja juridisko adresi, no kuras sūtījums atgriezts kā nesaņemts, kā arī uz internēta vietnē norādīto adresi Gregora ielā 13A, Rīgā. No pēdējās adreses sūtījums nav atgriezts, kas liek secināt, ka tas saņemts. Lai gan attiecībā uz atbildētāju likumdevējs nav noteicis nomas maksas apmēra ierobežojumus, prasītājs pieturējies pie 5% gadā no kadastrālās vērtības, kas kā ierobežojums noteikts citos gadījumos. Atbilstoši Valsts zemes dienesta izziņai visa zemes gabala, ar kadastra Nr./numurs F/, kadastrālā vērtība ir Ls 14070, ar platību 2051 kv.m. Attiecīgi viena kvadrātmetra kadastrālā vērtība ir Ls 6,86, bet 821 kv.m. platības vērtība Ls 5632,06. Prasītājs aprēķinājis nomas maksas parādu 1168,99 EUR (9821,57 Ls), kas aprēķināts kā 5% gadā no kadastrālas vērtības par zemes platību 821 kv.m. atbilstoši Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālas nodaļas izziņai par kadastrālajam vērtībām konkrētajā periodā, kā arī prasītājam ir atlīdzināma prasītāja samaksātā nekustamā īpašuma nodoklis par zemi 153,70 EUR (108,02 Ls) par attiecīgo platību. pavisam kopā parāda summa ir 1322,69 EUR. Prasītājs uzskata, ka viņam ir tiesības saņemt likumiskos 6% gadā par nesamaksāto nomas maksu. Kopš pēdējās nomas attiecību dienas 2007.gada 17.aprīli, kad parāda kopējā summa sastādīja 1322,69 EUR, pagājuši septiņi gadi seši mēneši. Viena gada likumisko procentu maksājums sastāda 79,38 EUR, (6% no 1322,69 EUR), ko prasītājs vēlas saņemt. Prasītājs vēlas izmantot savas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no kopējās parāda summas, kas būtu aprēķināma par visu laika periodu līdz pilnīgas samaksas brīdim.

Prasītājs prasību pamato uz likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību" 14.panta pirmo daļu, likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" 12.pantu, un lūdz atzīt, ka starp prasītāju un atbildētāju laika periodā no 2004.gada 14.maija līdz 2007.gada 17.aprīlim pastāvēja piespiedu nomas tiesiskās attiecības nekustamajā īpašumā /adrese A/, ar kadastra Nr. /numurs B/, 821 kv.m. platībā, ar nomas maksu 5% gadā no zemes kadastrālās vērtības; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam nomas maksas parādu par laika periodu no 2004.gada 14.maija līdz 2007.gada 17.aprīlim 1322,69 EUR, samaksāto nekustamā īpašuma nodokli 153,69 EUR, likumiskos 6% gadā par laika periodu no 2007.gada 18.aprīļa līdz 2008.gada 17.aprīlim 79,38 EUR, pavisam kopā 1555,76 EUR; atzīstot tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās summas līdz sprieduma izpildei; kā arī piedzenot visus tiesāšanās izdevumus.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesai nav iesniedzis.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve zvērināta advokāte D.Vasioleka prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītiem pamatiem un apstākļiem, precizēja prasījumu daļā par nomas maksas parāda piedziņu, norādot, ka prasītājs lūdz piedzīt nomas maksas parādu 1168,99 EUR par laika periodu no 2004.gada 14.maija līdz 2007.gada 17.aprīlim, atbilstoši prasības pieteikuma izklāsta daļā norādītajam, nevis 1322,69 EUR apmērā, kā tas kļūdaini norādīts prasījumā.

Atbildētāja SIA „Patnis B" pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā un sestajā daļā noteiktajā kārtībā – nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja Komercreģistrā reģistrēto juridisko adresi. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta. Kā arī tiesa nosūtīja atbildētājam tiesas pavēsti uz prasītāja norādīto adresi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma un ņemot vērā, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem taisa aizmugurisku spriedumu lietā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Pusei nav jāpierāda fakti, kurs sājā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa).

Lietā nav strīda un kā izriet no zemesgrāmatu apliecības, prasītājam, pamatojoties uz 1995.gada 28.febrūara dāvinājuma līguma pamata, ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese s 2004.gada 14.maija lēmumu tika nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu - zemes gabalu /nosaukums/, Rīgā, ar kadastra nr./numurs B/, kopējo platību 2015 kv.m., uz zemes gabala atrodas viena divstāvu dzīvojama ēka un trīs saimniecības ēkas.

Lietā nav strīda un kā izriet no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas Zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs D/izdrukas, atbildētājam no 1997.gada 30.maija līdz 2007.gada 17.arīlim bija nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kas sastāv no bērnu dārza ēkas (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters nr.1 piebūve-a) un nojumes (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters nr.2,3,4,5,6,7,) /nosaukums/, Rīgā, kadastra nr./numurs C/. Minētā nodalījuma I.daļas 1.iedaļas 2.1.punktā ierakstīta atzīme, ka ēkas saistītas ar zemes gabalu Rīgā, /nosaukums/, zemes gabala platība 6357 kv.m, kadastra numurs /numurs/ un zemes gabalu ar kadastra numuru /numurs/.

Lietā nav strīda, un no lietas materiāliem pievienotā Zemesgrāmatas nodalījuma izdrukas, zemes Robežu plāna un situācijas plāna izriet, ka uz prasītājam piederošā zemes gabala /nosaukums/, Rīgā, ar kadastra numuru /numurs F/, daļas 821 kv.m. platībā atradās daļa no atbildētājam piederošā nekustamā īpašuma – ēkas Burtnieku ielā 33A, Rīgā, ar kadastra numuru /numurs E/.

Lietā nav strīda, ka prasītājam piederošais nekustamais īpašums zemes gabals /nosaukums/, Rīgā, ar kadastra numura /numurs/, ir saistīts ar atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu – bērnu dārza ēkām /nosaukums/, Rīgā, ar kadastra numuru /numurs E/.

Ņemot vērā, ka prasītajam piederošais zemes gabals /nosaukums/, Rīgā, 821 kv.m platībā ir saistīts ar atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu – bērnu dārza ēku, tiesa atzīst, ka minētie nekustamie īpašumi ir pastāvīgi īpašuma tiesību objekti, atbilstoši likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību" 14.panta noteikumiem.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp prasītāju kā zemes īpašnieku un atbildētāju kā ēkas īpašnieku pastāvēja no likuma izrietošās nomas tiesiskās attiecības par ēkai piesaistītā zemes gabala 821 kv.m platībā nomu. Kā arī šīm nomas tiesiskajām attiecībām piemīt piespiedu raksturs, jo tās pastāv neatkarīgi no pušu gribas, tas ir, uz likuma pamata, no brīža, kad prasītājs ieguva īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – zemes gabalu un tās reģistrētas zemesgrāmatā (Civillikuma 994.panta pirmā daļa) līdz brīdim, kad atbildētājs atsavināja sev piederošās ēkas, no 2004.gada 14.maija līdz 2007.gada 17.aprīlim.

Saskaņā ar Civillikuma 927.pantu īpašums ir pilnīgas varas tiesības par lietu, .t.i. tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamos labumus; 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Likuma "Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" 4.panta piektā daļa noteic, ka gadījumā, ja zemes un apbūves īpašnieki ir dažādi (likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību" 14.panta pirmā daļa) viņu savstarpējas attiecības regulējamas saskaņā ar šā likuma 12.pantu.

Prasītājs lūdz noteikt zemes nomas maksu 5% gadā no zemes kadastrālās vērtības par laika periodu no 2004.gada 14.maija līdz 2007.gada 17.aprīlim.

Lietā nav strīda, ka atbildētājam piederošais nekustamais īpašums nav likuma "Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" 12.panta pirmās daļas 2.un 3.punkta un otrā daļas subjekts.

Līdz ar atbilstoši likuma "Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" 12.panta trešajai daļai, kas noteic, gadījuma, ja nav pamats piemērot minētā panta pirmo un otro daļu, zemes īpašniekam ir tiesības saņemt no ēku un būvju īpašniekiem nomas maksu, kura atbilstoši 4.panta piektajai daļai nosakāma saskaņā ar Civillikumu. Attiecībās, kuras minētais pants neregulē, piemērojami Civillikuma noteikumi. Šajā gadījumā nomas apmēru likums neierobežo.

Nosakot zemes nomas maksas apmēru, tas nosakāms samērīgi, atbilstoši Civillikuma 5.panta noteikumiem, kā arī normālām tiesiski ekonomiskām attiecībām Latvijas Republikā. Tiesa nosakot zemes nomas maksas apmēru, ņem vērā to, ka saskaņā ar Civillikuma 2120.panta noteikumiem nomas maksai jābūt patiesai atlīdzībai par lietas lietošanu, un tādēļ tā nedrīkst būt tikai izskata pēc.

Ņemot vērā to, ka likumdevējs nav noteicis iespējamo nomas maksas apmēru, tiesai ir jāvadās arī no Civillikuma 5.panta noteikumiem, kas nosaka, ka gadījumos kad lieta jāizšķir pēc tiesas ieskata vai atkarībā no svarīgiem iemesliem, tad tiesnesim jāspriež pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem, kā arī pēc Civillikuma 1.panta noteikumiem, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Civilprocesa likuma 5.pants noteic, ka tiesa, piemērojot tiesību normas, ņem vērā judikatūru. Tiesa, nosakot nomas maksas apmēru, ņem vērā secinājumus, kas izteikti LR Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 14.februāra spriedumā lietā Nr.SKC-78, kur norādīts, ka pēc tiesas ieskata nosakot zemes nomas maksu, tai jābūt patiesai atlīdzībai par zemes lietošanu, nomas maksas apmērs nosakāms, lai relatīvi īsā laikā tā nesasniegtu zemes vērtību (LR Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta spriedumi un lēmumi 2007, Latvijas Tiesnešu mācību centrs, 207-209 lpp.).

Nosakot zemes nomas maksu, tiek ņemts vērā kādas būves atrodas uz nomātā zemes gabala un kādiem mērķiem zeme un būve tiek izmantota.

Ņemot vērā lietā konstatēto, tiesa atzīst prasītāja pieprasīto nomas maksas apmēru 5% apmērā no zemes kadastrālās vērtības gadā par samērīgu un taisnīgu maksu par zemes lietošanu, kas atbilst tiesiski ekonomiskām attiecībām un nomas maksas jēdziena izpratnei.

Ņemot vērā, ka ir atzīta faktiska zemes nomas tiesisko attiecību pastāvēšana starp pusēm par laika periodu no 2004.gada 14.maija līdz 2007.gada 17.aprīlim, tad prasītājam ir nosakāmas tiesības par iepriekš minēto laika periodu saņemt no atbildētāja nomas maksu 5% gadā no zemes kadastrālās vērtības par prasītājam piederošā zemes gabala lietošanu.

Prasītājs cēlis prasību lūdzot piedzīt nomas maksas parādu 1168,99 EUR par laika periodu no 2004.gada 14.aprīļa līdz 2007.gada 17.aprīlim

Tā kā tiesa atzinusi, ka nomas maksa nosakāma 5% apmērā no zemes kadastrālās vērtības gadā, kā to lūdz prasītājs, izvērtējot nomas maksas apmēru, ko prasītājs ir norādījis savā aprēķinā, kas pamatos ar lietas materiālos esošo izziņu par zemes gabala kadastrālo vērtību attiecīgajā laika periodā, un pret ko pēc būtības atbildētājs nav iebildis, tiesa atzīst, ka prasītāja aprēķinātais parāds ir atbilstošs tiesas noteiktajam nomas maksas

apmēram attiecīgajā laika periodā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams zemes nomas parāds 1168,99 EUR par laiku no 2004.gada 14.maija līdz 2007.gada 17.aprīlim.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja kompensāciju par nekustamā īpašuma nodokli 153,70 EUR apmērā.

Kā jau iepriekš tiesa konstatēja, pušu tiesiskās attiecības regulē likuma "Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās"12.panta trešā daļa, kas noteic, gadījuma, ja nav pamats piemērot minētā panta pirmo un otro daļu, zemes īpašniekam ir tiesības saņemt no ēku un būvju īpašniekiem nomas maksu, kura atbilstoši 4.panta piektajai daļai nosakāma saskaņā ar Civillikumu. Šajā gadījumā likums neparedz prasītājam kā zemes īpašniekam tiesības saņemt kompensāciju par nekustamā īpašuma nodokli. Turklāt arī likums "Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" redakcijā kas bija spēkā brīdi, kad pastāvēja pušu piespiedu nomas tiesiskās attiecības, ēkas īpašniekiem, kas bija subjekti šī likuma izpratnē, neuzlika par pienākumu kompensēt nekustamā īpašuma nodokli zemes īpašniekiem.

Līdz ar to prasība daļā par kompensācijas par nekustamā īpašuma nodokli piedziņu ir noraidāma kā nepamatota.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos sešus procentus 79,38 EUR apmērā par nesamaksāto nomas maksu, kas aprēķināti par laika periodu par vienu gadu.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1759.pants nosaka, ka par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, jāmaksā nokavējuma procenti arī bez sevišķas norunas.

Lietas izskatīšanas laikā tiesa konstatē, ka līdz prasības celšanai prasītājs nav vērsies pie atbildētāja par nomas līguma noslēgšanu, nosakot konkrētu nomas maksu un maksājumu termiņus, bet ir vērsies tikai pie atbildētāja ar 2013.gada 20.decembra pretenziju par nomas maksas un nekustamā īpašuma nodokļa parādu, norādot tajā nomas maksu 6% gadā no kadastrālās vērtības un aprēķināto nomas maksu un nekustama īpašuma nodokļa parādu. Starp pusēm nav panākta vienošanās par nomas maksas apmēru, tās maksājumu termiņiem un puses nav noslēgušas nomas līgumu. Ņemot vērā, ka līdz prasības celšanai atbildētājam nebija zināms nomas maksas apmērs, tās samaksas termiņi, līdz ar to tiesas ieskatā, atbilstoši Civillikumā 1656.pantā noteiktajam, nav iestājies atbildētāja nokavējums, un Civillikuma 1759. un 2141.panta piemērošanai nav pamata.

Pie šādiem lietā konstatētiem apstākļiem, tiesai nav tiesiska pamata apmierināt prasību daļā par likumisko nokavējumu procentu piedziņu no atbildētāja, līdz ar to tiesa secina, ka prasītāja prasība pret atbildētāju daļā par likumisko nokavējumu piedziņu noraidāma.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka tiesa, taisot spriedumu tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu noteikt /pers. H/ tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Kā arī tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1759., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no parāda summas 1168,99 EUR, tas ir no piedzītās parāda summas par zemes nomu, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli piedzītajai summai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi, izdevumi par valsts nodevas samaksu 246,49 EUR apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5)punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājam un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 93., 97., 193., 194.,195., 204.[1] , 208.[1-5] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt daļēji prasību.

Atzīt, ka starp /pers. A/, personas kods /personas kods/, un SIA „Patnis B", reģistrācijas numurs 40003317942, laika periodā no 2004.gada 14.maija līdz 2007.gada 17.aprīlim pastāvēja piespiedu nomas tiesiskās attiecības par zemes gabalu 821 kv.m platībā, /nosaukums/, Rīgā, ar kadastra numuru /numurs B/, ar nomas maksu 5% gadā no zemes kadastrālās vērtības.

Piedzīt no SIA „Patnis B", reģistrācijas Nr.40003317942, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, nomas maksas parādu par laika periodu no 2004.gada 14.maija līdz 2007.gada 17.aprīlim 1168,99 EUR (viens tūkstotis viens simts sešdesmit astoņi *euro* un 99 centi), tiesas izdevumus 251,19 EUR (divi simti piecdesmit viens *euro* un 19 centi), kopā 1420,18 EUR (viens tūkstotis četri simti divdesmit *euro* un 18 centi). Samaksa veicama uz /pers. A/ norādītajā kontā /numurs/.

Prasību daļā par kompensāciju par nekustamā īpašuma nodokli un likumisko procentu piedziņu noraidīt.

Atzīt persona A, personas kods /personas kods/, tiesības saņemt no SIA "Patnis B", reģistrācijas numurs 40003317942, likumiskos sešus procentus gadā no parāda 1168,99 EUR (viens tūkstotis viens simts sešdesmit astoņi *euro* un 99 centi), tas ir, no piedzītās parāda summas par zemes nomu par laiku periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

SIA "Patnis B", reģistrācijas numurs 40003317942, noteikt 10 (desmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma stāšanās spēkā.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna aizmuguriska sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanai no jauna. Pilna sprieduma sastādīšanas diena – 2016.gada 3.maijs.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 21.jūlijā.

Tiesnese S.Dolniece