ECLI:LV:RPPT:2018:1005.168045618.1.S
Lieta Nr. 168045618

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018. gada 5. oktobrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese I. Vanaga,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvās pārkāpuma lietas materiālus par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punkta.

Aprakstošā daļa

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 5. rotas jaunākā inspektora M. Ojāra sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC 399045 fiksēts, ka 2018. gada 3. oktobrī plkst. 14.45 Rīgā, pa Augļu ielu virzienā no Amālijas ielas uz Bišu ielu, /pers. A/ vadīja automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, bez vadītāja apliecības, kas nav iegūta noteiktā kārtībā, atkārtoti gada laikā.

Ar šīm darbībām /pers. A/ pārkāpa Ceļu Satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 4. punktu, par ko paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktā.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka izdarīto atzīst un nožēlo. Braucis ar drauga automašīnu, kuru gribēja novietot stāvēšanai. Atzīst, ka noteiktā kārtībā nav iegūtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Motīvu daļa

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 5. rotas jaunākā inspektora M. Ojāra sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC 399045 ir sastādīts pamatoti. Administratīvā pārkāpuma faktu apstiprina lietā esošie pierādījumi.

2018. gada 3. oktobra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC 399045 fiksētās ziņas apstiprina /pers. A/ izdarītā administratīvā pārkāpuma faktu, vadot automašīnu, atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas.

2018. gada 2. oktobra administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC 363444 apliecina faktu, ka 2018. gada 2. oktobrī plkst. 23.09 Rīgā, /pers. A/, vadīja automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pa Mazo Rencēnu ielu no Slāvu tilta virzienā uz Slāvu apli, ja vadītājam nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību, tās nav iegūtas noteiktā kārtībā.

Turklāt, faktu, ka transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas apliecina lietā esošā CSDD izdruka.

Tiesu praksē ir atzīts, lai gan policijas darbinieku liecības (arī paskaidrojumi un dienesta ziņojumi) nav pašas par sevi uzskatāmas par absolūti ticamām un neapstrīdamām, tomēr policijas darbinieku liecinātajam par notikumiem, kas risinājušies, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu pretējo, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi.

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ ar savām darbībām ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Par /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir dzimis /datums/, šobrīd nestrādā, ir deklarēta dzīvesvieta, veselības stāvoklis labs.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33. panta pirmās daļas 1. punktu, tiesa par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34. pantu, tiesa /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punkta noteikts, ka par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas transportlīdzekļa vadītājam) piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu piecsimt septiņdesmit *eiro* apmērā.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. panta pirmajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Savukārt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. panta otrā daļa nosaka, ka uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli.

Nosakot sodu, izvērtējot lietas materiālus, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un smagumu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli. Minētos apstākļus tiesa ņem vērā tādā apmērā, cik tos lietas ietvaros iespējams noskaidrot.

Ievērojot /pers. A/ attieksmi pret izdarīto, proti, ka pārkāpējs ir apzinājies savu prettiesisko rīcību un sola likumu turpmāk nepārkāpt, tiesa uzskata, ka pārkāpējam Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punkta sankcijā paredzētais sods nosakāms minimālajā robežā.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2013. gada 24. oktobra spriedumu lietā Nr. 2012-23-01, kas stājies likumīgā spēkā 2013. gada 24. oktobrī ir noteikts, ka attiecībā uz transportlīdzekļa īpašnieku un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādīto turētāju, kurš nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods, izņemto transportlīdzekli jāatdod pēc to pieprasījuma, neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Transportlīdzeklis /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, nekavējoties atgriežams tā īpašniekam /pers. F/.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29. panta ceturto daļu, 29.[3] pantu, 31., 32., 213., 274., 289.[13], 289.[16], 149.[4] panta septītās daļas 1. punktu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1. punkta un sodīt ar administratīvo arestu uz piecām (5) diennaktīm un naudas sodu 570 EUR (pieci simti septiņdesmit eiro) apmērā.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un tas nav pārsūdzēts, bet, ja pārsūdzēts, tad pēc tam, kad stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad izsniegts nolēmuma noraksts par naudas soda uzlikšanu, bet, ja nolēmums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts. Ja spriedums par naudas soda samaksu netiek izpildīts labprātīgās izpildes termiņā, to nodot šajā daļā zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei.

Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, bankas kods TRELLV22 (norādīt administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 399045). Maksājumu apliecinoša dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā.

Transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, nekavējoties atgriezt tā īpašniekam /pers. F/ neatkarīgi no soda izpildes un administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas, vēršoties ar iesniegumu Nodrošinājuma valsts aģentūrā, juridiskā adrese Čiekurkalna 1. līnijā 1, k-2, Rīga (ofiss Piedrujas iela 5, Rīga).

Spriedumu var pārsūdzēt desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese /paraksts/ I. Vanaga