Lietas Nr. C24144112
Lietas arhīva Nr. C-0502-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2013.gada 1.oktobrī

Ogres rajona tiesa

tiesnesis A.Naglis

ar tiesas sēdes sekretāri Valsts amatpersona,

atklātā tiesas sēdē 2013.gada 17.septembrī izskatīja civillietu likvidējamās akciju sabiedrības „Latvijas Krājbanka" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2013.gada 13.maijā likvidējamā akciju sabiedrība „Latvijas Krājbanka" administrators KPMG Baltics SIA (turpmāk tekstā- prasītājs) cēla tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. A/ (turpmāk tekstā- atbildētājs) un /pers. B/ (turpmāk tekstā- atbildētājs) par parāda Ls 143 985,60 solidāru piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā 2005.gada 27.septembrī starp prasītāju un atbildētājiem noslēgto Hipotekāro aizdevuma līgumu Nr. DP00-05-H-524, prasītājs izsniedza atbildētājiem aizdevumu Ls 90 249,36 apmērā nekustamā īpašuma iegādei, remontam, teritorijas labiekārtošanai un pirts būvniecībai. Aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš tika noteikts 2030.gada 28.augusts. Par aizdevuma izmantošanu atbildētāji apņēmās maksāt procentus 4,04% gadā.

2009.gada 9.decembrī prasītājs ar atbildētājiem noslēdza aizdevuma līgumu Nr. RCI-09-A-20, saskaņā ar kuru atbildētājiem tika izsniegts aizdevums Ls 40 500,00, par kura izmantošanu atbildētāji apņēmās maksāt procentus- 12,32% gadā. Aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2010.gada 9.decembris.

Tā kā no Aizdevuma līgumiem izrietošās saistības netika pienācīgi pildītas, prasītājs izmantoja līguma noteikumos iekļautās tiesības, iepriekš brīdinot atbildētāju, vienpusēji izbeigt Aizdevuma līgumu un pieprasīt atmaksāt visu kavēto parāda summu. Atbildētājam 2013.gada 19.martā ierakstītā pasta sūtījumā tika nosūtīts rakstveida brīdinājums par saistību izpildi un līgumu izbeigšanu 2013.gada 11.aprīlī . Pēc brīdinājuma nosūtīšanas maksājumi netika veikti, kā arī netika panākta vienošanās par aizdevuma restrukturizāciju. Pie šādiem apstākļiem, prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt Aizdevuma līgumu un piedzīt izsniegto patēriņa kredīta summu, aprēķinātos procentus par aizdevuma lietošanu un līgumsodu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1670., 1672., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1765., 1943.pantiem, un ir lūgts piedzīt solidāri no atbildētājiem par abiem līgumiem neizpildītās saistības par saņemto aizdevumu pamatsummu Ls 141 706,92, procentus par aizdevumu lietošanu Ls 1 656,59, līgumsodu Ls 173,35, likumiskos procentus Ls 448,74 un noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda summas.

Atbildēji tiesai iesniedza kopīgu paskaidrojumu, kurā prasību neatzīst pilnībā un norāda, ka atbildētājiem piederošie nekustamie īpašumi, ar kuriem tika nodrošinātas saistību izpildes ir pārdoti izsolēs, tāpēc par pārdošanā iegūtajām naudas summām ir prasība jāsamazina, bet prasītājs to nav izdarījis, tāpēc atbildētāju ieskatā prasītājs maldina tiesu un tāpēc prasība kā nepamatota ir noraidāma.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā, lūdza piedzīt no atbildētājiem solidāri Ls 143 985,60, noteikt tiesības prasītājam saņemt 6 % gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei. Prasītāja pārstāvis paskaidroja, ka atbildētāju nekustamie īpašumi, kas bija ieķīlāti bankai, ir pārdoti izsolēs pēc citu kreditoru iniciatīvas, bet hipotekārais kreditors, kāds ir prasītājs, nav no tiesu izpildītāja ieguvis naudas līdzekļus par šiem pārdotajiem īpašumiem, jo šīs naudas summas ir uzglabātas tiesu izpildītāja depozīta kontā līdz laikam, kad prasītāja rīcībā būs minētajā civillietā izsniegts tiesas izpildu raksts, tāpēc šobrīd nav pamata samazināt prasījuma kopējo summu.

Tiesas sēdē atbildētāji nav ieradušies, no viņiem saņemts lūgums (lietas 109.lapa) par lietas izskatīšanu bez viņu klātbūtnes un prasības noraidīšanu.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu izskata lietu bez atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi rakstveida pierādījumus lietā un novērtējusi lietas apstākļus kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Tiesa secina, ka pušu tiesiskās attiecības nosaka 2005.gada 27.septembra hipotekārais aizdevuma līgums Nr.DP00-05-H-524 (lietas 9.-17.lapa) ar turpmākajiem grozījumiem (lietas 18.-32.lapa) un 2009.gada 9.decembra aizdevuma līgums Nr.RC61-09-A-20 (lietas 33.-36.lapa) ar turpmākajiem grozījumiem (lietas 41.-46.lapa).

Atbildētāji solidāri ir apņēmušies izpildīt saistības pēc šiem līgumiem.

pušu starpā nav strīds par saistību nodibināšanu un nosacījumiem.

Civillikuma 1670.pants nosaka, ka par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstami tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi.

Civillikuma 1672.pants nosaka, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Civillikuma1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1757.pants paredz, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Civillikuma 1716. pants nosaka, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Civillikuma 1720.pants nosaka kreditors var prasīt līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu.

Civillikuma 1589.pants nosaka, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. Šajā konkrētajā gadījumā šāda tiesība pielīgta. Prasītājs izmantojis šo tiesību, kas minēta abos līgumos un nosūtījis atbildētājiem brīdinājumus par parāda samaksas nepieciešamību un līguma laušanu, kā līguma izbeigšanas datums norādīts 2013.gada 11.aprīlī (lietas 63., 64.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja sastādīto parāda aprēķinu (lietas 66.-69.lapa).

Tiesa ir konstatējusi, ka atbildētāji nav pienācīgi pildījuši savas ar līgumu pielīgtās saistības, atbildētāji līguma spēkā esamību nav apstrīdējuši. Tiesā nav iesniegti pieradījumi tam, ka atbildētāji no Kredīta līguma izrietošās saistības būtu izpildījuši vai būtu iestājušies apstākļi, ka viņi no saistību izpildes būtu atsvabināmi.

Tiesa atzīst, ka prasītājs savu prasījumu ir pierādījis un pamatojis, līdz ar to prasība ir apmierināma. Tiesa secina, ka atbildētāji prasību nav apstrīdējuši un lietā nav iesniegts pierādījums, ka prasītājam parāds ir atmaksāts. Atbildētāji ar saviem parakstiem aizdevuma līgumā ir apliecinājuši, ka ir iepazinušies ar līguma noteikumiem un apņemas tos pildīt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības saņemt 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbildētāju iebildumus par to, ka prasītāja prasība ir nepamatota, jo prasītājs vēlas piedzīt no atbildētājiem lielāku summu nekā tam ir tiesības saņemt (lietas 109.lapa), tiesa vērtē kritiski, jo no nekustamo īpašumu pārdošanā iegūtās naudas prasītājam nekas nav pārskaitīts, un nauda atrodas pie tiesu izpildītāja depozītā, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 628.panta $2.^1$ daļu, ja hipotekārais kreditors nav pievienojies piedziņai, nauda zemesgrāmatā norādītās hipotēkas summas apmērā vai hipotekārā kreditora paziņojumā norādītajā apmērā, ja tāds saņemts, ņemot vērā attiecīgā hipotekārā prasījuma pirmtiesību, ieskaitāma tā tiesu izpildītāja depozīta kontā, kurš rīkoja izsoli, un uzglabājama līdz izpildu dokumenta saņemšanai. Konkrētajā lietā izpildu dokuments būs izpildu raksts, kuru prasītājam izsniegs uz šajā lietā taisītā sprieduma pamata, attiecīgi par šo summu tad samazināsies piedziņa pret atbildētājiem. Pie šādiem lietā konstatētajiem apstākļiem tiesas ieskatā atbildētāju argumenti par to, ka prasītājs vēlas piedzīt no atbildētājiem vairāk nekā tam tiesības saņemt, ir nepamatoti un noraidāmi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai daļai. Šajā gadījumā valsts nodeva aprēķināma saskaņā ar CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta „e" apakšpunktu. No atbildētājiem piedzenama valsts nodeva Ls 2564,86 (Ls 2125+ 1% no 43 985,60), kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $204.^1$panta noteikumiem atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15., 97., 193., 195., 199. un 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu likvidējamai akciju sabiedrībai „Latvijas Krājbanka", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, aizdevuma pamatsummas parādu Ls 141 706,92, procentus par aizdevuma lietošanu Ls 1 656,59, līgumsodu Ls 173,35 par laiku no 2012.gada 20.decembra līdz 2013.gada 10.aprīlim, likumiskos procentus Ls 448,74 par laiku no 2013.gada 11.aprīļa līdz 2013.gada 29.aprīlim, kopā Ls 143 985,60

(viens simts četrdesmit trīs tūkstoši deviņi simti astoņdesmit pieci lati 60 santīmi).

Noteikt likvidējamai akciju sabiedrībai „Latvijas Krājbanka" tiesības saņemt 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas Ls 141 706,92 par laiku līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, solidāri valsts ienākumos valsts nodevu Ls 2564,86 (divi tūkstoši pieci simti sešdesmit četri lati 86 santīmi), kas jāiemaksā:

Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138

Konta Nr.LV55TREL1060190911200

BIC kods: TRELLV22

Iemaksas mērķis: valsts nodeva par parāda piedziņu

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, solidāri valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50 (pieci lati 50 santīmi), kas jāiemaksā :

Saņēmējs: Tiesu administrācija

Konta Nr.LV51TREL2190458019000

NMR 90001672316

Saņēmēja banka: Valsts kase

Kods: TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21379 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers. A/un /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A.Naglis