Lietas arhīva Nr. C-3459-18/5
ECLI:LV:RPPT:2018:0622.C68345918.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2018.gada 22.jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa tiesnese M.Šalta
ar sekretāru U.Zeme,
piedaloties pieteicējas pārstāvei A.Kupčai,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē SIA "Merks" pieteikumu par SIA „Art&Dēli būve" juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 31.maijā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā saņemts SIA "Merks" (turpmāk arī pieteicēja) pieteikums par SIA „Art&Dēli būve" (turpmāk arī parādniece) maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 20.decembrī starp pusēm noslēgts uzņēmuma līgums, saskaņā ar kuru parādniece apņēmās veikt pieteicējas objektā ārsienu fasādes būvdarbus un nodot tos ne vēlāk kā līdz 2017.gada 20.jūnijam.

Saskaņā ar līgumu un 2017.gada 1.februāra un 2017.gada 8.marta vienošanos līguma summa tika noteikta 41168,77 *euro*.

Tā kā parādnieces veiktajos darbos tika konstatēti defekti, pieteicēja piesaistīja citus komersantus, kas pabeidza nepabeigtos darbus un novērsa defektus. Pieteicēja ir samaksājusi piesaistītajiem komersantiem 58888,95 *euro*.

Kopējās parādnieces saistības sastāv no neizpildītā līguma atlikuma naudas izteiksmē 2430,24 *euro*, līgumsoda 4116,87 *euro* un zaudējumiem 58888,95 *euro*, pavisam kopā 60575,58 *euro*.

Pieteikumā lūgts pasludināt juridiskas personas SIA „Art&Dēli būve" maksātnespējas procesu.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu un 60.panta pirmās daļas 1.punktu, Civilprocesa likuma $363.^{1}$, $363.^{2}$ pantu.

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums par SIA „Art&Dēli būve" administratoru iecelt sertificētu administratoru Anatoliju Zujevu.

Pieteicējas pārstāve tiesas sēdē pieteikumu uzturēja uz tajā norādītajiem apstākļiem.

Parādnieces pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesu par neierašanās iemesliem nav informējis, kaut gan par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likum $363.^{11}$ panta pirmo daļu, pieteikumu var izskatīt bez parādnieces pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Uzklausījusi pieteicējas pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

Civilprocesa likuma $363.^{11}$ panta pirmā daļa nosaka, ka kreditora iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu tiesa izskata 15 dienu laikā no lietas ierosināšanas dienas. Uz tiesas sēdi aicina maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēju un parādnieku. Ja vienā tiesvedībā apvienoti vairāku kreditoru maksātnespējas procesa pieteikumi, uz tiesas sēdi aicina tos pieteikuma iesniedzējus, kuriem par tiesas sēdi ir iespējams paziņot vismaz septiņas dienas pirms attiecīgās sēdes. Šo personu neierašanās nav šķērslis lietas izskatīšanai.

Maksātnespēja likuma 60.panta pirmā daļas 1.punkts nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumos tiesai var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta pirmās daļas 1., 2., 3. vai 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punkts nosaka, ka parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Civilprocesa likuma $363.^{13}$ panta otrā daļa nosaka, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

2016.gada 20.decembrī ar papildus vienošanos 2017.gada 1.februārī un 2017.gada 8.martā starp pusēm noslēgts Uzņēmuma līgums Nr.218-26, saskaņā ar kuru parādniece apņēmās veikt ārsienu fasādes apdares būvdarbus objektā mazstāvu daudzdzīvokļu māju jaunbūves /adrese/ būvniecības ietvaros. Līguma summa noteikta 48141,40 *euro*.

No 2017.gada 30.oktobra paziņojuma par uzņēmuma līgumu saistību izpildi redzams, ka parādnieces veiktajos darbos tika konstatēti defekti, tādēļ pieteicējai radušies papildus izdevumi, piesaistot citus apakšuzņēmējus, kas ir uzskatāmi par tiešajiem zaudējumiem.

Kopējās parādnieces saistības sastāvot no neizpildītā līguma atlikuma naudas izteiksmē 2430,24 *euro*, līgumsoda 4116,87 *euro* un zaudējumiem 58888,95 *euro*, pavisam kopā 60575,58 *euro*.

Lietas materiāliem ir pievienoti vairāki līgumi, kas noslēgti ar komersantiem, par būvdarbiem objektā /adrese/, un tieši:

-2017.gada 4.augusta līgums Nr.218-54, kas noslēgts starp pieteicēju un SIA "Anzāģe";

-2017.gada 5.jūlija uzņēmuma līgums Nr.218-44, kas noslēgts starp pieteicēju un SIA "Koka fasādes krāsas un piederumi";

-2017.gada 7.jūlija līgums Nr.218-45, kas noslēgts starp pieteicēju un SIA "Gebodalsolu";

-2017.gada 17.augusta līgums Nr.218-56, kas noslēgts starp pieteicēju un SIA "Monidal";

-2017.gada 16.augusta, 2017.gada 31.augusta un 2017.gada 15.septembra rēķini, kurus izrakstījusi SIA "ātrais torņu serviss".

No iesniegtajiem pierādījumiem un paskaidrojumiem izriet, ka parādnieces saistības sastāv no zaudējumiem.

Atbilstoši Civillikuma 1775.pantam, zaudējumu atlīdzības prasības apmierināšanai ir nepieciešams pieradīt trīs priekšnoteikumus – tiesību aizskārēja vainojama prettiesiska un neattaisnojama darbība vai bezdarbība; zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību vai bezdarbību.

No iepriekš minētā izriet, ka pienākums atlīdzināt zaudējumus ir nodibināms ar tiesas spriedumu, jo ar tiesas spriedumu tiek konstatēti iepriekš minētie trīs priekšnoteikumi. Lietas materiāliem nav pievienots tiesas spriedums, kas pierādītu, ka parādniece ir nodarījusi pieteicējai zaudējumus.

Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 7.marta spriedumā lietā Nr.SPC- 25/2012 norādīts, ka tiesai, izskatot maksātnespējas procesa pieteikumu, nav pēc būtības jāizšķir strīds par kreditora un parādnieka saistību pastāvēšanu, bet tikai jāvērtē, vai iebildumi, ko parādnieks cēlis, ir tādi, kas liek apšaubīt to, ka parāda nemaksāšanas vienīgais iemesls ir parādnieka nespēja samaksāt.

Tiesa ņem vērā to, ka maksātnespējas kā sevišķās tiesāšanās kārtības lietā tiesai ir liegta iespēja pēc būtības izšķirt parādnieka un kreditora strīda pamatotību, kas ir ārpus sevišķas tiesāšanās kārtības robežām.

Tiesas pienākums, izskatot maksātnespējas procesa pieteikumu, ir konstatēt, ka pieteikuma izskatīšanas dienā pastāv Maksātnespējas likuma 57.pantā noteiktā pazīme. Tiesai nav tiesību vērtēt saistību rašanos pēc būtības, bet pamatojoties uz pierādījumiem, konstatēt pazīmi.

Ņemot vērā, ka pienākums atlīdzināt zaudējumus ir nodibināms ar tiesas spriedumu, pieteicēja tiesas spriedumu nav iesniegusi, kā arī tiesai nav tiesību izskatīt strīdu pēc būtības, atzīstams, ka maksātnespējas pieteikums ir nepamatots un noraidāms, jo tiesa nekonstatē Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā noteikto pazīmi.

Vēl jo vairāk, pieteicējas pārstāvis tiesas sēde norādīja, ka maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas pret parādnieci ir vienīgā iespēja saņemt atlīdzību, kas ir nepamatoti, jo pieteicēja var vērsties pret parādnieci par zaudējumu piedziņu vispārējā prasības kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta devīto daļu, ja pieteikumā norādītā maksātnespējas procesa pazīme netiek konstatēta, tiesa maksātnespējas procesa pieteikumu noraida un izbeidz juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu, kā arī izlemj jautājumu, vai maksātnespējas procesa pieteikums atzīstams par nepamatotu vai apzināti nepatiesu.

Tiesa atzīst, ka pieteicējas iesniegtais pieteikums atzīstams par nepamatotu. Tomēr tiesa nekonstatē tādus apstākļus, kas ļautu atzīt pieteikumu par apzināti nepatiesu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 363.[11], 363.[13] pantu tiesa

nosprieda:

noraidīt SIA "Merks" pieteikumu par SIA „Art&Dēli būve" juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Izbeigt SIA „Art&Dēli būve", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā.

Tiesnese M.Šalta