**N O R A K S T S**

Lieta Nr. A42817109
Lietvedības Nr.A04987-10/44

**S P R I E D U M S**
**Latvijas tautas vārdā**

Valmierā 2009.gada 29.janvārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Pone,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *G.T.*, personas kods */personas kods/*, pieteikuma par Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 14.maija lēmuma Nr.D57/10-6/1996 atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2009.gada 11.jūnijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *G.T.* (turpmāk arī – pieteicēja) pieteikums par Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 14.maija lēmuma Nr.D57/10-6/1996 (turpmāk arī - pārsūdzētais lēmums) atcelšanu. Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2009.gada 12.jūnija lēmumu ierosināta administratīvā lieta.

[2] No lietas materiāliem izriet, ka 2009.gada 3.maijā tika nofiksēts, ka transporta līdzeklis ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/* ir novietots stāvēšanai pie Pludmales ielas 21.nama, Rīgā, pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk arī - Ceļu satiksmes noteikumi) 136.2.punktu, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī - LAPK) 149.$^{10}$panta piektās daļas 4.punktā. Par pārkāpumu Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektore *K.S.* sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.D57 107562357, ievērojot Ceļu satiksmes likuma 43.$^{2}$panta nosacījumus un Ministru kabineta noteikumu Nr.182 „Kārtība, kādā noformējams administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu" nosacījumus. Konstatētā pārkāpuma faktu pierāda gan normatīvajos aktos noteiktā kārtībā sastādītais protokols, gan arī pārkāpuma vietā uzņemtās fotogrāfijas.

Pieteicēja 2009.gada 6.maijā apstrīdēja Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektores *K.S.* 2009.gada 3.maijā sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.D57 107562357, kuru

Rīgas domes Rīgas pašvaldības Ceļu policijas pārvaldes priekšnieks ar pārsūdzēto lēmumu atstāja negrozītu.

[3] Nepiekrītot pārsūdzētajam lēmumam, pieteicēja iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā. Pieteicēja uzskata, ka pārsūdzētais lēmums ir atceļams, pamatojoties uz šādiem apsvērumiem:

[3.1] 2009.gada 3.maijā pieteicēja atstājusi sev piederošo transporta līdzekli – motociklu Kawasaki ZR550, ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, stāvēšanai lielā laukumā, pašā malā Pludmales ielai pie 21. nama Rīgā. Par cik minētā adrese atrodas 414. ceļa zīmes darbības zonā, no zīmes līdz stāvēšanas vietai motocikls tika stumts pie rokas, ejot ar kājām.

[3.2] Atgriežoties pēc apmēram stundas, pieteicēja atrada uz motocikla piespraustu protokolu, kurā norādīts, ka pieteicēja pārkāpusi Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.punktu, it kā pieteicējas transportlīdzeklis traucētu pārvietoties gājējiem. Kā redzams pieteicējas iesniegtajā fotoattēlā, tad laukuma malā novietotais motocikls nevienam netraucē. Tādejādi pieteicēja uzskata pārsūdzēto lēmumu par nepamatotu.

[3.3] Dažas dienas vēlāk, kad pieteicēja atkal devusies uz minēto adresi ar minēto transportlīdzekli, pie adreses ir dežūrējuši divi policisti. Pieteicēja jautājusi viņiem, vai drīkst atstāt motociklu. Saņemot apstiprinošu atbildi, pieteicēja tā izdarījusi. Tādejādi uzskatāms, ka policijas amatpersonu starpā nav vienprātības par minēto gadījumu.

[4] 2009.gada 28.augustā Administratīvajā rajona tiesā saņemts Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes (turpmāk arī - atbildētāja) paskaidrojums, kurā atbildētāja, neatzīstot pieteikumu, norāda šādus argumentus.

[4.1] Lietā nav strīda par to, kur ir konstatēts, ka pieteicēja 2009.gada 3.maijā plkst.16.05 ir novietojusi savu transportlīdzekli Kawasaki, ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, tas ir, Rīgā, pie Pludmales iela 21.nama. Lietā nav strīda, ka pieteicējas transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai Ceļu satiksmes noteikumu noteiktās 414. ceļa zīmes „Gājēju ceļš" darbības zonā.

[4.2] Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 293.punkta 293.15 apakšpunktu 414.ceļa zīmes „Gājēju ceļš" darbības zonā atļauts pārvietoties tikai gājējiem.

[4.3] Atbildētāja paskaidrojumos atsaucas uz Ceļu satiksmes noteikumu 111.punktu, 136.punkta 136.2.apakšpunktu un 4.punktu.

[4.4] No lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja braucot un novietojot savu transportlīdzekli ir pārkāpusi ar 414. ceļa zīmi noteikto satiksmes režīmu, kā arī novietojusi transportlīdzekli stāvēšanai vietā, kur traucē gājēju pārvietošanos, līdz ar to pie minētajiem apstākļiem atbildētajai ir pamats konstatēt Ceļa satiksmes noteikumu 136.punkta 136.2.apakšpunkta pārkāpumu, kā arī piemērot naudas sodu saskaņā ar LAPK 149.$^{10}$panta piektās daļas 4.punktu.

[5] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 114.panta pirmo daļu, ja lietā esošie dokumenti ir pietiekami un tam rakstveidā piekritis pieteicējs, trešā

persona un šā likuma 29.pantā minētais tiesību subjekts, tiesa var izspriest lietu bez tiesas sēdes (rakstveida procesā). Lietās par publisko tiesību līguma atbilstību tiesību normām, tā spēkā esamību un izpildes pareizību gadījumos, kad atbildētājs ir privātpersona, nepieciešama arī atbildētāja piekrišana rakstveida procesam.

No lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja piekritusi lietas izskatīšanai rakstveida procesā *(lietas 12.lapa)*. Tiesa atzīst, ka lietā esošie dokumenti ir pietiekami, lai lietu izskatītu rakstveida procesā.

## Motīvu daļa

[6] Izvērtējusi lietas materiālus kopsakarā ar tiesību normām, tiesa nonāk pie secinājuma, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms, pamatojoties uz šādiem apsvērumiem.

[7] Ar lietas materiāliem tiesa konstatē turpmāk norādītos faktiskos apstākļus:

[7.1] 2009.gada 3.maijā Rīgas pašvaldības policijas ceļu policijas pārvaldes inspektore *K.S.* sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.107562357 par to, ka 2009.gada 3.maijā plkst.16.05 transportlīdzeklis Kawasaki ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* bija novietots stāvēšanai Rīgā, Pludmales ielā 21 un traucē pārvietoties gājējiem, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 136.2 punktā noteiktās prasības. Transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis LAPK 149.$^{10}$ panta piektās daļas 4.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu *(sk.lietas 21.lapu)*.

[7.2] 2009.gada 6.maija Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldē saņemts pieteicējas iesniegums, kurā pieteicēja lūdz anulēt 2009.gada 3.maija administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.057 107562357 *(sk.lietas 15.lapu)*.

[7.3] Ar Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 14.maija lēmumu Nr.D57/10-6/1996 atstāts negrozīts 2009.gada 3.maijā pieņemtais lēmums par administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma Nr.D57 107562357 piemērošanu *(sk.lietas 18.-20.lapu)*.

[8] LAPK 149.$^{10}$ panta piektās daļas 4.punktā paredzēta administratīvā atbildība par stāvēšanu vietās, kur transportlīdzeklis neļauj braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucē gājēju pārvietošanos.

Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmajā daļā noteikts, ka Ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus; jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 136.punktu un 136.2. apakšpunktu aizliegts stāvēt citās vietās, kur stāvošs transportlīdzeklis neļauj braukt (iebraukt vai izbraukt) citiem transportlīdzekļiem vai traucē gājēju pārvietošanos.

No minētajām tiesību normām izriet aizliegums ceļu satiksmes dalībniekam novietot transportlīdzekli tā, ka citiem transportlīdzekļiem nav iespējams braukt, izbraukt vai iebraukt, kā arī tā, ka tiek traucēta gājēju pārvietošanās, proti, tiek aizšķērsots gājēju ceļš, radot apgrūtinošu vai neiespējamu gājēju pārvietošanos.

Tādējādi, lai personu sauktu pie atbildības par LAPK 149.$^{10}$ panta piektās daļas 4.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatē, ka stāvēšanai novietotais transportlīdzeklis traucē citiem transportlīdzekļiem braukt vai traucē gājējiem brīvi pārvietoties.

[9] Saskaņā ar LAPK 243.pantu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Tiesa konstatē, ka administratīvais pārkāpums konstatēts ar 2009.gada 3.maija administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.D57 107562357 (turpmāk arī – protokols-paziņojums) un fototabulu *(sk.lietas 23.lapu).*

Protokolā-paziņojumā konstatēts, ka pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu 136.2.apakšpunkts - stāvēšanai novietots transportlīdzeklis Rīgā, Pludmales ielā 21 traucē pārvietoties gājējiem.

No fototabulā ietvertajiem fotoattēliem redzams, ka motocikls ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* novietots stāvēšanai ar asfaltbetona segumu klāta laukuma malā, kuram līdzās ir novietots vēl viens motocikls. Attēlā redzamais laukums ir salīdzinoši liels, un tajā nav fiksēta tāda cilvēku drūzma, lai stāvēšanai novietotie motocikli varētu traucēt gājēju pārvietošanos (attēlā redzami tikai daži cilvēki, kas pārvietojas pa minēto laukumu). Tādējādi secināms, ka fotoattēlos redzamie motocikli nerada šķērsli gājējiem pārvietoties šajā laukumā.

Izvērtējot minētos pierādījumus kopumā, tiesa secina, ka fototabulā redzamais neatbilst protokolā-paziņojumā norādītajiem lietas apstākļiem. Tiesa atzīst, ka ar minētajiem pierādījumiem nav atzīstams par pierādītu apstāklis, ka transportlīdzeklis – motocikls ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* Rīgā, Pludmales ielā 21 būtu novietots stāvēšanai tā, ka tas traucē gājējiem pārvietoties.

Ņemot vērā norādīto, secināms, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem fiksētajos lietas faktiskajos apstākļos nav konstatējams LAPK 149.[10] panta piektās daļas 4.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs.

[10] Pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* novietots stāvēšanai 414.ceļa zīmes darbības zonā.

Tiesa secina, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem nav konstatējams fakts, ka transportlīdzeklis novietots 414.ceļa zīmes darbības zonā. 414.ceļa zīme nav redzama fototabulā ietvertajos fotoattēlos un 414.zīmes darbības zona nav konstatēta arī protokolā-paziņojumā. No minētā izriet, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem nav atzīstams par pierādītu apstāklis, ka motocikls ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* 2009.gada 3.maijā bija novietots stāvēšanai 414.ceļa zīmes darbības zonā.

Vienlaicīgi tiesa konstatē, ka 414.ceļa zīmes nozīme saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 293.15.apapkšpunktu ir "Gājēju ceļš". Šīs ceļa zīmes darbības zonā atļaus pārvietoties tikai gājējiem. Savukārt atbildības par 414.ceļa zīmes prasību neievērošanu ir paredzēta LAPK 149.[29].panta otrajā daļā. Minētajā tiesību normā paredzēta atbildība par tās prasības neizpildīšanu, kura noteikta ar 413., 414., 415., 416. vai 417.ceļa zīmi. Par šādu pārkāpumu tiesību normas sankcijā paredzēta administratīvā atbildība naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam piecu latu apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam — četrdesmit latu apmērā.

No iepriekš norādītā secināms, ka par pārsūdzētajā lēmumā norādītās 414.ceļa zīmes prasību neievērošanu persona ir saucama pie administratīvās atbildības saskaņā ar LPAK 149.[29].panta otro daļu, nevis ar LAPK 149.[10] panta piektās daļas 4.punktu, saskaņā ar kuru pie administratīvās atbildības ir saukta pieteicēja.

[11] Saskaņā ar LAPK 239.panta 1.punktu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, ka ar lietā esošajiem materiāliem nav atzīstami par pierādītiem protokolā-lēmumā konstatētie lietas apstākļu un līdz ar to nav atzīstams par pierādītu apstāklis, ka pieteicējas stāvēšanai novietotas transportlīdzeklis Rīgā, Pludmales ielā 21 traucē gājēju pārvietošanos, nav konstatējams LAPK 149.[10] panta piektās daļas 4.punktā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, un lietvedība šajā administratīvā pārkāpuma lietā saskaņā ar LAPK 239.panta 1.punktu ir izbeidzama.

## Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu un 286.panta pirmās daļas 3.punktu, Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 253.panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

**nosprieda:**

**apmierināt** *G.T.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumu par Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 14.maija lēmuma Nr.D57/10-6/1996 atcelšanu;

**atcelt** Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 14.maija lēmuma Nr.D57/10-6/1996 ar tā pieņemšanas dienu un izbeigt lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) S.Pone

**NORAKSTS PAREIZS**
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese_____ S.Pone
Valmierā, 2010.gada 29.janvārī.