Lietas arhīva Nr. C-1144-17/6
ECLI:LV:OGRT:2017:1213.C24114417.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2017. gada 13. decembrī

Ogres rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Sināti,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Lielvārdes Remte" prasībā pret /pers. A/ par parāda un līgumsoda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2017.gada 16.augustā prasītājs SIA "Lielvārdes Remte" cēla tiesā prasību, kurā prasītājs saskaņā ar Dzīvokļu īpašuma likuma 10., 13. pantu, Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas likuma 6.pantu, Civillikuma 1402., 1432., 1587., 1590., 1651., 1652., 1716., 1717., 1720., 1828.pantu, Civilprocesa likuma 23., 24., 26.pantu lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ pamatparādu par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 5817,96, līgumsodu par termiņā neveiktajiem maksājumiem EUR 581,80 apmērā, samaksāto valsts nodevu EUR 490,73 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar 2002.gada 16.maija pirkuma līgumu /pers. A/ ieguva īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.2, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, kas tika reģistrētas Ogres rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā 2006.gada 20.martā.

2002.gada 13.jūnijā starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums.

Noslēgtais līgums paredzēja pienākumu Prasītājam pārvaldīt dzīvojamo māju, kurā atrodas atbildētājam piederošais dzīvoklis un sniegt komunālos pakalpojumus atbildētāja dzīvoklī. Savukārt atbildētāja pienākums bija savlaicīgi norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem. Prasītājs noslēgtā līguma noteikumus ir pildījis apzinīgi. Pretēji noslēgtajam līgumam, Atbildētājs nav pienācīgi izpildījis savas maksājuma saistības par saņemtajiem pārvaldīšanas un komunālajiem pakalpojumiem. Maksājumi netiek veikti no 2006.gada decembra mēneša.

Prasītājs vairākkārt ir vērsies pie atbildētāja /pers. A/ ar aicinājumu kārtot parādsaistības, gan uzrunājot personīgi, gan sūtot rakstiskus brīdinājumus. 2015.gada 19.maijā tika nosūtīts pirmstiesas brīdinājums, uz kuru netika reaģēts.

Atbildētāja pamatparāds par saņemtajiem pakalpojumiem sastādīja EUR 5817,96 un līgumsods par termiņā neveiktajiem maksājumiem EUR 4594,23. Kopējā parāda summa bija EUR 10412,19.

Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.4.punkts paredzēja, ka maksas par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālo maksājumu kavējumu gadījumos maksājams līgumsods 3% apmērā no kopējās parāda summas, kurš tiek aprēķināts vienu reizi mēnesī. Ņemot vērā, ka Līguma formulējums attiecībā pret līgumsodu nav korekts, Prasītājs šo nosacījumu nepiemēroja. Tā vietā līgumsods tika aprēķināts, nosakot to 0,1% dienā no nesamaksātās summas.

Prasītāja līgumsoda aprēķins ir nesamērīgs un ir pretrunā ar spēkā esošo likumdošanu, tāpēc ar Prasītāja valdes locekļa rīkojumu bija pieņemts lēmums samazināt līgumsoda apmēru līdz 10 procentiem no pamatparāda summas. Līgumsods tika samazināts līdz EUR 581,80.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētājam/pers. A/ par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.1393/2007 par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs noteiktā kārtībā uz atbildētāja dzīvesvietu – /adrese/.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56., 56.[1] panta un 156.panta pirmās daļas noteikumiem nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Prasītāja SIA "Lielvārdes Remte" pārstāvis /pers. B/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē un izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis pret viņu celto prasību.

No lietā esošās Ogres rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Lielvārdes pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs B/redzams, ka atbildētājam /pers. A/ īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/, Lielvārdes novads, kadastra Nr./numurs A/, ir nostiprinātas 2006.gada 20.martā un izbeigušās 2013.gada 9.maijā *(lietas 14.-16.lapa)*.

Lietā nepastāv strīds par to, ka 2002.gada 13.jūnijā starp SIA „Lielvārdes Remte" un /pers. A/ tika noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. Saskaņā ar minētā līguma 3.punktu atbildētājs apņēmās veikt maksājumus par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par katru kārtējo mēnesi līdz nākamā mēneša 10. datumam *(lietas 17.-20.lapa).*

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Pamatota un apmierināma prasītāja prasība par parāda EUR 5817,96 piedziņu no atbildētāja.

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs laika periodā no 2006.gada novembra līdz 2013.gada maijam nav pienācīgi pildījis dzīvokļa īpašnieka pienākumus, ko apliecina prasītāja sastādītā 2017.gada 28.jūlija izziņa Nr.25 par /pers. A/ komunālo pakalpojumu un līgumsoda aprēķins un norēķins *(lietas 24.-35.lapa).*

Pamatota un apmierināma prasītāja prasība par līgumsoda piedziņu no atbildētāja, kas saskaņā ar aprēķinu par laika periodu no 2006.gada 1.decembra līdz 2013.gada 9.maijam un sastāda EUR 581,70.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Savukārt Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Saskaņā ar noslēgtā Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.4. punktā puses noteica, ka par maksājumu kavējumu maksājams līgumsods 3 % apmērā no laikā nenomaksātās summas par katru nokavējuma dienu, kas saskaņā ar aprēķinu par laika periodu no 2006.gada 1.decembra līdz 2013.gada 9.maijam sastāda EUR 581,70 *(lietas 24.-35.lapa).*

Izvērtējot visus apstākļus kopsakarībā, tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsoda apmērs ir samērīgs un taisnīgs un tas nav pretrunā labticīguma un samērīguma principiem, jo tas sastāda 10 procentus no galvenā parāda.

No lietā esošā 2015.gada 19.maija pirmstiesas brīdinājuma redzams, ka prasītājs lūdzis atbildētāju /pers. A/ līdz 2015.gada 16.jūnijam pilnā apmērā apmaksāt izveidojušos parādu, uz ko atbildētājs nav reaģējis *(lietas 21.-23.lapa).*

Lietā nav pierādījumu par to, ka atbildētājs būtu samaksājis iepriekš minētās piedzenamās summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – prasītāja samaksātā valsts nodeva EUR 490,73 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,20 apmērā, kopā - EUR 493,93 *(lietas 9., 10.lapa).*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2. un 3.punktu un 13.pantu, Civillikuma 1590., 1716., 1717.pantu un Civilprocesa likuma 41., 193.-195., 199., 204.[1], 413.-415. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Lielvārdes Remte", reģistrācijas Nr.47403003224, parādu EUR 5817,96, līgumsodu EUR 581,80 un tiesāšanās izdevumus EUR 493,93, kopā – EUR 6893,69 (seši tūkstoši astoņi simti deviņdesmit trīs *euro* un 69 centi), samaksu veicot prasītāja kontā Nr.LV05HABA0551030219792, kods HABALV22, „Swedbank" AS.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 27.decembrī.

Tiesnesis D.Plaudis